

Республика Молдова

Законодательство

Международные договоры, ратифицированные Республикой Молдова

1. Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)
2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)
3. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)
5. Европейская социальная хартия (пересмотренная)

Также, в Конституции Республики Молдова оговаривается использование норм Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года (принятая резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН). Согласно статье 8 Конституции, Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права. При этом конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Законы Республика Молдова

1. Конституция РМ от 29.07.1994 г. Раздел II «Основные права, свободы и обязанности». <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2>
2. Закон РМ от 25.05.2012г. № 121 «Об обеспечении равенства» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=343361>
3. Закон РМ от 08.07.2011 г. № 133 «О защите персональных данных» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=340495>
4. Закон РМ от 28. 05.2010 г. №99 «О правовом режиме усыновления» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=335424>
5. Закон РМ от 16.07.2010 г. № 200 «О режиме иностранцев в Республике Молдова» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=336056>
6. Закон РМ от 23.04.2010 №64 «О свободе выражения мнения» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=335145>
7. Кодекс РМ о правонарушениях от 24.10.2008г. № 218 <http://lex.justice.md/ru/330333/>.
8. Закон РМ от 18.12.2008 №270 «Об убежище в Республике Молдова» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=330978>
9. Закон РМ от 20.11.2008 г. №241 «О донорстве и переливании крови» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=330306>
10. Закон РМ от 22.02.2008 №26 «О собраниях» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=327693>
11. Закон РМ от 16.02.2007 г. №23-XVI «О профилактике ВИЧ/СПИД-инфекции» <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=323271>

12. Закон РМ от 27.10.2005г. № 264 «О врачебной деятельности»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=313062>
13. Закон РМ от 27.10.2005 № 263 «О правах и ответственности пациента»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=313060>
14. Исполнительный кодекс РМ от 24.12.2004 № 443
<http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=336538&lang=2>.
15. Уголовный кодекс РМ от 18.04.2002 г. №985-XV <http://lex.justice.md/ru/331268/>
16. Закон РМ от 26.04.2001 г. №100-XV «Об актах гражданского состояния»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=312727>
17. Семейный кодекс РМ от 26.10.2000 г. №1316-XIV <http://lex.justice.md/ru/286119/>
18. Закон РМ от 28.03.1995 г. №411-XIII «Об охране здоровья»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=312823>.
19. Закон РМ от 09.11.1994г. №273 «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы»
<http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=311641&lang=2>
20. Закон АТО Гагаузии от 30.04.2013г. № 5 «Об обеспечении принципов равноправия, справедливости и объективности»
<http://halktoplushu.md/index.php/zakonodatelstvo/zakony-ato-gagauziya/912-ob-obespechenii-printsipov-ravnopraviya-spravedlivosti-i-ob-ektivnosti>

Подзаконные нормативные акты

1. Приказ Министерства здравоохранения РМ от 12.02.2015 г. № 94 (рекомендации по обеспечению качества крови и ее компонентов)
<http://cnts.md/legislatie/2015%20ordinul%20ms%20actualizarea%20ghidului%20produce-re%20produse%20sanguine.pdf>
2. Приказ Министерства здравоохранения РМ, Министерства внутренних дел РМ и 3. Министерства труда, социальной защиты и семьи РМ от 28.02.2013 г. №193/68/32 «О проведении медицинского обследования мигрантов» <http://lex.justice.md/ru/348631/>
3. Приказ Министерства здравоохранения РМ от 17.12.2012 г. №1268 (по вопросу изменения пола).
4. **Приказ Министерства здравоохранения РМ** от 08.08.2012 г. № 790 «Об утверждении Правил медицинского обследования и наблюдения на выявление заражения вирусом иммунодефицита человека (заболевание СПИД)»
<http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=345329&lang=2>
5. Приказ Министерства здравоохранения РМ от 31.10.2011г. № 828 (об утверждении Карты донации) http://old.ms.gov.md/_files/10386-404.pdf
6. Приказ Министерства юстиции РМ от 15.12.2006 г. № 478 «Об утверждении Положения о порядке медицинского обеспечения лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=319608>
7. Инструкция Департамента информационных технологий РМ от 21.01.2004г. № 4 «О порядке регистрации актов гражданского состояния»
<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=310669>

1.1. Право на свободу передвижения. Запреты на поездки и иммиграцию людей, живущих с ВИЧ (ЛЖВ)

С 2012 года законодательство РМ в части обеспечения права на свободу передвижения для людей, живущих с ВИЧ, претерпело изменения, направленные на его гармонизацию с международными стандартами.

Согласно Конституции РМ, статья 27, «право на свободу передвижения по стране гарантируется. Каждому гражданину Республики Молдова обеспечивается право поселиться или пребывать в любом населенном пункте страны, выезжать из страны, эмигрировать из нее и возвращаться в нее». Иностранцы граждане и лица без гражданства имеют те же права и обязанности, что и граждане Республики Молдова, с изъятиями, установленными законом (ст. 19 (1) Конституции).

Специальная норма по вопросу регулирования миграции людей, живущих с ВИЧ, установлена в Законе РМ от 16.02.2007 г. №23-XVI «О профилактике ВИЧ/СПИД-инфекции», а именно, статья 24 Закона устанавливает запрет ограничений при поездках, ограничений при пересечении границы, отказа в выдаче вида на жительство по причине ВИЧ-позитивного статуса.

Действующая формулировка запрета на ограничения при поездках была принята Законом РМ от 12.04.2012 г. №76. До 2012 года Закон устанавливал ограничения в поездках и выборе места жительства для людей, живущих с ВИЧ. Согласно оригинальной версии Закона, пребывание на территории Республики Молдова в течение более чем трех месяцев разрешалось только лицам, предъявившим медицинское свидетельство о тестировании на маркеры ВИЧ с отрицательным результатом. В случае отсутствия такого свидетельства мигрант был обязан в течение первых 10 дней пребывания в Республике Молдова явиться в медико-санитарное учреждение для прохождения соответствующего тестирования. В дальнейшем иностранные граждане (лица без гражданства), которые остались проживать в Республике Молдова, должны были подвергаться тестированию на маркеры ВИЧ один раз в год.

Свое развитие запрет ограничений при поездках получил в Правилах медицинского обследования и наблюдения на выявление заражения вирусом иммунодефицита человека (заболевание СПИД), утвержденных **Приказом Министерства здравоохранения РМ** от 08.08.2012 г. № 790, согласно которому «запрещено обязательное тестирование на маркеры ВИЧ как условие приема на работу, путешествия, доступа к медицинским услугам, приема в учебное заведение, регистрации брака. Запрещены любые формы скрытого тестирования.»

Порядок въезда иностранных граждан и лиц без гражданства на территорию Республики Молдова регулируется также Законом Республики Молдова № 200 от 16.07.2010 г. «О режиме иностранцев в Республике Молдова».

Согласно статье 6 Закона, въезд на территорию Республики Молдова разрешается иностранцам, если они не относятся к категории иностранцев, которым запрещен въезд в страну по закону, а также если они не представляют угрозы национальной безопасности, общественному порядку и общественному здоровью. Далее Закон определяет перечень условий для подачи иностранцами заявления о предоставлении права на временное или постоянное пребывание в Республике Молдова (статьи 32 и 46).

Так, для получения права на временное пребывание иностранец вместе с заявлением

представляет: документ, на основании которого было разрешено пересечение государственной границы, подтверждение наличия жилой площади, средств содержания и медицинского страхования, справку об отсутствии судимости в стране происхождения, акты гражданского состояния в подлиннике и в копиях.

При получении права на постоянное пребывание в Республике Молдова иностранец должен представить: свидетельство о регистрации актов гражданского состояния, действительный документ на право пересечения государственной границы, документы, подтверждающие законное владение жилой площадью и наличие средств содержания, справку об отсутствии судимости, медицинскую справку, подтверждающую отсутствие заболеваний, которые могут представлять опасность для общественного здоровья, и документ о медицинском страховании.

В обоих случаях перечни необходимых документов определены как исчерпывающие.

При этом если в первом случае закон вообще не устанавливает каких-либо требований в отношении подтверждения состояния здоровья, то во втором случае - требует доказать отсутствие заболеваний, опасных для общественного здоровья, без конкретизации таких заболеваний.

Некоторую конкретизацию данных положений можно получить из Регламента о порядке проведения медицинского обследования мигрантов (утвержден Приказом Министерства здравоохранения РМ, Министерства внутренних дел РМ и Министерства труда, социальной защиты и семьи РМ от 28.02.2013 г. №193/68/32 «О проведении медицинского обследования мигрантов»), который определяет процедуру обследования как лиц, эмигрирующих из страны, так и мигрирующих в страну.

Согласно пунктам 21-22 Регламента, лицо при медицинском осмотре для эмиграции представляет выписку из медицинской амбулаторной карты, выданную семейным врачом, в которой указываются заболевания, с которыми заявляющее лицо находится на медицинском учете, и обязано провести следующие медицинские обследования: клинический осмотр в соответствии со специальностью врача - члена комиссии, определение внутриглазного давления для лиц старше 40 лет, микрорадиография грудной клетки, электрокардиография, общий анализ крови, общий анализ мочи, определение сахара в крови, ультразвуковое исследование внутренних органов, анализ крови на сифилис методом МРС, определение HBs Ag в крови. Проведение дополнительных исследований и консультаций специалистов может проводиться только при наличии особых показаний, по мере необходимости (например, запрос посольства или оценка рисков уже существующих заболеваний).

Что касается иностранцев, заявляющих медицинский осмотр для предоставления или продления права на временное пребывание с целью учебы, отдыха, трудоустройства, развития бизнеса и т.д., а также для предоставления права на постоянное пребывание в Республике Молдова, то они обязаны представить медицинское свидетельство по утвержденной Регламентом форме, выданное страной происхождения иностранца, об отсутствии инфекционных, паразитарных и передающихся половым путем заболеваний (п.28). В случае отсутствия такого медицинского свидетельства, или если страна, из которой он приехал, представляет эндемический риск, лицо обследуется комиссией в составе терапевта, инфекциониста и фтизиопульмолога и проходит следующие медицинские обследования: клинический осмотр в соответствии со специальностью врача - члена комиссии, микрорадиографию грудной клетки, анализ крови на сифилис методом МРС, группу крови и резус-фактор и другие исследования для выявления инфекционных заболеваний, характерных для страны, из которой прибыл иностранец.

Таким образом, несмотря на «неконкретный» характер данных норм Регламента,

обязательность обследования мигрантов на ВИЧ прямо в нем не предусмотрена, хотя такую ситуацию нельзя исключать (например, в связи с эпидемиологической ситуацией в стране, из которой прибыл мигрант). В то же время, согласно Законам, сам по себе ВИЧ-положительный статус не может являться основанием для отказа в разрешении постоянно или временно проживать в Республике Молдова.

Закон РМ от 18.12.2008 №270 «Об убежище в Республике Молдова» также не связывает наличие у заявителя ВИЧ-инфекции с возможностью отказа в предоставлении статуса беженца или любой другой формы защиты. Одновременно Закон (ст. 30) гарантирует лицам, ходатайствующим о предоставлении убежища, право на бесплатное анонимное медицинское обследование с целью раннего выявления ВИЧ-инфекции и заболевания СПИДом, которое будет проводиться в соответствии с действующим законодательством.

Более того, государство берет на себя и определенные обязательства в отношении мигрантов в части профилактики и предупреждения ВИЧ-инфекции в их среде.

Согласно Закону РМ «О профилактике ВИЧ/СПИД-инфекции», статья 10, государственные органы и публичные санитарные службы разрабатывают и реализуют профилактические программы и мероприятия, призванные развивать минимальные знания о ВИЧ/СПИД-инфекции и соответствующие навыки среди иммигрантов, эмигрантов, беженцев и лиц, ищущих убежища, предоставляют им информационные материалы, а также организуют оказание социальной и материальной помощи таким лицам. Иммигранты, эмигранты, беженцы и лица, ищущие убежища, имеют право на АРВ-лечение и лечение оппортунистических болезней в соответствии с законом.

1.2. Криминализация передачи ВИЧ

Уголовное законодательство РМ содержит специальный состав преступления для случаев умышленной и намеренной передачи ВИЧ лицом, которое знает о наличии у него такого заболевания, или медицинским работником при невыполнении (ненадлежащем выполнении) профессиональных обязанностей.

Уголовный кодекс РМ в разделе «Преступления против общественного здоровья и общежития» содержит статью 212 «Заражение заболеванием СПИД». Согласно данной статье, уголовно наказуемыми считаются следующие деяния:

(1) Заведомое поставление другого лица в опасность заражения заболеванием СПИД (лишение свободы на срок до 1 года).

(2) Заражение другого лица заболеванием СПИД лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания (лишение свободы на срок от 1 года до 5 лет).

(3) Заражение другого лица заболеванием СПИД лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания, совершенное в отношении двух или более лиц или заведомо несовершеннолетнего (лишение свободы на срок от 3 до 8 лет).

(4) Заражение другого лица заболеванием СПИД вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей (лишение свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет).

При этом в первых двух случаях виновное лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно заранее сообщило лицу, подвергнутому опасности заражения, о наличии у него заболевания СПИД или если лицо, поставленное в опасность заражения,

знало о наличии этого заболевания, но добровольно совершило действия, создавшие опасность заражения.

Практика Молдовы по разрешению уголовных дел, возбужденных по данной статье, не является распространенной. Многие потерпевшие отказываются обращаться с заявлением в правоохранительные органы по причине того, что не хотят говорить о своем ВИЧ-диагнозе и боятся его разглашения. Крайне сложным представляется сбор доказательств, учитывая интимный характер действий, которые образуют состав преступления.

При рассмотрении данной категории дел высока вероятность вынесения необоснованного приговора, т.к. формально виновным оказывается тот из партнеров, кто первый был выявлен и поставлен на учет как ВИЧ-инфицированный (например, в парах нередко первой выявляется женщина, прошедшая тестирование на ВИЧ при беременности).

Учитывая интимные отношения между партнерами, сложно представить пару, которая будет составлять расписку о том, что один из партнеров уведомил другого о наличии у него заболевания. Поэтому впоследствии, в случае возникновения конфликта, доказать, что один из партнеров был уведомлен о заболевании второго и был согласен на отношения, связанные с риском заражения, практически невозможно.

Встречались также случаи, когда после ссоры партнеры мстили друг другу путем обращения в правоохранительные органы с заявлением о заражении ВИЧ-инфекцией.

Не вполне корректной представляется и формулировка состава преступления, которая применена в уголовном законодательстве Молдовы. В то время, как общераспространенным является понимание различия между понятиями ВИЧ и СПИД, Уголовный кодекс РМ применяет именно понятие «заболевание СПИД», что абсолютно некорректно с медицинской точки зрения и делает данную статью еще более неэффективной. Что касается этической стороны, то Руководство ЮНЭЙДС по терминологии (октябрь 2011 г.) также призывает избегать некорректные выражения и указывает на предпочтительный характер использования таких формулировок, как: «риск заражения ВИЧ» или «риск контакта с ВИЧ», и т.д.

Одним из основных отрицательных последствий применения данной статьи уголовного законодательства является отказ от тестирования на ВИЧ из-за страха подвергнуться уголовному преследованию, так как некоторые граждане, предполагая наличие у себя ВИЧ-инфекции, сознательно отказываются от тестирования и постановки на учет и продолжают вести активную половую жизнь, связанную с рискованным поведением.

Вторым негативным последствием является формирование ложного чувства защищенности у граждан, которые считают, что уголовная ответственность может решить проблему распространения ВИЧ, и продолжают собственное рискованное поведение.

Эффективность данной статьи уголовного законодательства в контексте профилактики ВИЧ является сомнительной, учитывая абсолютное преобладание полового пути передачи ВИЧ-инфекции в Молдове.

Таким образом, практика Республики Молдова в контексте криминализации передачи ВИЧ, тем более, с использованием формулировки «заражение другого лица заболеванием СПИД», не соответствует международным стандартам и Руководящему принципу 4.

1.3. Донорство крови в контексте ВИЧ. Право мужчин, практикующих секс с мужчинами (МСМ), быть донорами крови

Законодательство РМ сделало существенный прогресс в вопросе обеспечения доступа

МСМ к донорству крови и ее компонентов. Законодательство о донорстве гарантирует равноправие доноров крови независимо от ряда признаков (куда, правда, не входит сексуальная ориентация), но и не содержит прямого разрешения МСМ на донорство.

Донорство крови в Республике Молдова регулируется Законом РМ от 20 ноября 2008 года №241 «О донорстве и переливании крови».

Данный Закон предусматривает, что отбор доноров крови и ее компонентов, а также обследование доноров и забор крови и ее компонентов осуществляются в соответствии с правилами, утвержденными Министерством здравоохранения РМ (статья 10).

Согласно статье 11 Закона, гарантируется равноправие доноров крови независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, вероисповедания, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Лицо, желающие сдать кровь или ее компоненты, для предупреждения передачи заболеваний через кровь и обеспечения качества донорской крови донор обязано:

а) сообщить медицинскому персоналу ... достоверные персональные данные и сведения о болезнях и факторах риска;

б) сообщить под роспись сотрудникам центров переливания крови сведения, запрашиваемые в анкете, разработанной и утвержденной Министерством здравоохранения;

с) сдать соответствующие анализы в центрах переливания крови с целью выявления причин, которые могли бы воспрепятствовать донорству крови и/или ее компонентов.

Ранее правила исключали из добровольного донорства крови многие категории граждан, куда относились и мужчины, имеющие половые контакты с мужчинами, или иные лица, чье сексуальное поведение может привести к передаче серьезных инфекционных заболеваний.

Рекомендации Министерства здравоохранения также не указывают на запрет донорства крови для МСМ, ограничиваясь универсальным подходом запрета донорства для лиц с рискованным сексуальным поведением. Однако потенциальный донор обязан предоставить информацию о наличии (отсутствии) сексуальных связей с гомосексуалами и бисексуалами, т.е. данные отношения по-прежнему относятся к факторам риска. С 2015 года рекомендации по обеспечению качества крови и ее компонентов пересмотрены и утверждены Приказом Министерства здравоохранения РМ от 12.02.2015 г. № 94. Согласно Приложению № 1 к этому Приказу утверждены критерии «Состояния здоровья, которое является постоянным препятствием для донорства крови или ее компонентов». В графе «инфекционный статус» этого перечня указаны не только лица, инфицированные ВИЧ, но и «лица, чье сексуальное поведение относит их к группе высокого риска инфицирования заболеваниями, которые могут передаваться через кровь».

Данная формулировка прямо не исключает МСМ из перечня лиц, которые могут быть донорами, и уравнивает в контексте возможного исключения из донорства как мужчин, так и женщин, практикующих рискованное сексуальное поведение.

В то же время Анкета донора крови/плазмы, которую обязано заполнить лицо, желающие сдать кровь или ее компоненты (Карта донации (форма № 404), утверждена Приказом Министерства здравоохранения № 828 от 31.10.2011г.), содержит вопрос, который уточняет, оказывалось ли лицо за последние 12 месяцев в таких рискованных ситуациях, как:

- «- с гомосексуалистами (секс с мужчинами);
- с бисексуалами (секс с лицами разного пола);
- проституция (коммерческий секс);
- сексуальными партнёрами, принадлежащими к вышеуказанным группам».

Таким образом, практика секса с мужчинами может быть отнесена к факторам риска, и в силу чего лицу, решившему стать донором скорее всего, может быть отказано в донорстве крови.

Более того, вопрос о гомосексуальных отношениях в Анкете донора следует через несколько пунктов после вопроса о том, практиковало ли лицо в течение последнего года небезопасное сексуальное поведение (то есть половые контакты без использования презерватива). Соответственно, если лицо отвечает, что практиковало только безопасный секс, то не имеет значения, какого рода интимные отношения имели место, равно как и если лицо ответит, что имело рискованные половые контакты – также не имеет значения, были ли данные отношения гомосексуальными или гетеросексуальными, лицо все равно должно быть ограничено в донорстве крови.

Соответственно, вопросы в анкете о наличии сексуальных отношений с мужчинами не только лишены смысла с медицинской точки зрения, но и являются дискриминационными.

II. Законодательство и политики в области сексуальной ориентации и гендерной идентичности

Правовое положение ЛГБТ напрямую связано с осуществлением таких международно-признанных прав человека, как: право на уважение личной жизни, право не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, свобода выражения мнения и свобода собраний, право вступать в брак и право не подвергаться дискриминации, право на судебную защиту.

Если Молдова и не участвует в международных соглашениях непосредственно касающихся прав сексуальных меньшинств, то основополагающие международные акты в области прав человека также содержат нормы, касающиеся прав всех людей, независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности. При этом такие международные акты признаны частью правовой системы Республики Молдова.

В этом контексте особо необходимо выделить три группы международных норм:

1) нормы, запрещающие дискриминацию, которые устанавливают открытый перечень оснований для запрета дискриминации, куда возможно отнести и запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности: статья 2 Всеобщей декларации прав человека, статьи 2 и 26 МПГПП, статья 2 МПЭСКП и статья 14 ЕКПЧ;

2) нормы, устанавливающие запрет на вмешательство в личную жизнь и права каждого на уважение личной жизни, которые означают и недопустимость вмешательства в личные отношения независимо от сексуальной ориентации и недопустимость применения ответственности за сам лишь факт таких отношений: статья 12 Всеобщей декларации прав человека, статья 17 МПГПП, статьи 8 и 12 ЕКПЧ;

3) нормы, касающиеся прав на создание семьи, уважение семейной жизни и обязательства государства по охране семьи (поскольку в нормах международного права не содержится однозначного определения семьи как союза мужчины и женщины, то предполагается соблюдение любых форм семейных отношений): статьи 12 и 16 Всеобщей декларации прав человека, статьи 17 и 23 МПГПП, статья 10 МПЭСКП, статья 8 ЕКПЧ.

2.1 Однополые сексуальные отношения

Уголовное законодательство РМ отвечает международным стандартам в части декриминализации однополых отношений, а также обеспечения идентичной ответственности за совершение гомосексуальных и гетеросексуальных актов насильственного характера и установления единого минимального возраста согласия для добровольного участия в гомосексуальных и гетеросексуальных отношениях.

Однополые сексуальные отношения и уголовная ответственность

Действующее уголовное законодательство (особенная часть Уголовного кодекса РМ) не предусматривает ответственности за однополые сексуальные отношения, если они складываются между совершеннолетними лицами и по их взаимному согласию в частной обстановке.

Криминализованы только лишь действия, связанные с применением насилия в таких отношениях, например, «гомосексуализм или удовлетворение половой страсти в извращенных формах с применением физического или психического принуждения лица либо с использованием невозможности защитить себя или выразить свою волю» (статья 172 УК РМ).

Данная ситуация в целом соответствует международным стандартам, а также практике Европейского суда по правам человека, который в своих решениях неоднократно подчеркивал отсутствие оправдывающих оснований для ограничений прав граждан в той ситуации, когда гомосексуальные акты совершаются в частной обстановке, то есть не нарушают нормы общественной морали (например, *Dudgeon* против Великобритании, 1981г., *Norris* против Ирландии, 1988г., *Modinos* против Кипра, 1993г., *A.D.T.* против Великобритании, 2000г.).

Ответственность за отношения насильственного характера

Уголовный кодекс РМ устанавливает два различных состава преступлений в зависимости от характера насильственного полового акта и пола его участников:

- изнасилование (половое сношение с применением физического или психического принуждения лица либо с использованием невозможности защитить себя или выразить свою волю) - как насильственный гетеросексуальный половой акт (статья 171 УК РМ);
- насильственные действия сексуального характера, которые включают гомосексуализм или удовлетворение половой страсти в извращенных формах с применением физического или психического принуждения лица либо с использованием невозможности защитить себя или выразить свою волю (статья 172 УК РМ).

По уголовному законодательству РМ, ответственность за эти преступления идентична: санкции как по основному составу обоих преступлений, та и по составу преступлений с учетом квалифицирующих признаков (по частям второй и третьей данных статей) сформулированы идентично, а именно:

- лишение свободы на срок от 3 до 5 лет – по первой части;
- лишение свободы на срок от 5 до 12 лет – по второй части;
- лишение свободы на срок от 10 до 20 лет или пожизненное заключение – по третьей части статей 171 и 172 УК РМ.

Минимальный возраст согласия

Установление различных возрастов согласия для гомосексуальных и гетеросексуальных отношений, согласно международным стандартам, является дискриминационным, т.к. признание сексуальных отношений совершеннолетних мужчин с подростками преступлением

ставит их в неравное положение с совершеннолетними мужчинами, вступающими в гетеросексуальные отношения с лицами той же возрастной группы, что правонарушением не считается.

Уголовный кодекс РМ рассматривает совместно и уравнивает преступления, выражающиеся в половом сношении с лицом до 16 лет независимо от их гомосексуального и гетеросексуального характера: половое сношение, иное чем изнасилование, акты вагинального, анального, орального или иного проникновения, совершенные в отношении лица, заведомо не достигшего 16 лет (статья 174 УК РМ), - наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет.

Таким образом, возраст согласия для гетеросексуальных и гомосексуальных отношений уравнивает и ответственность за совершение преступлений, связанных с нарушением этого возрастного предела, предусмотрена в одних рамках.

2.2 Законодательство РМ и «пропаганда гомосексуализма»

На настоящее время уголовное законодательство Республики Молдова не содержит такого состава преступления, как «пропаганда гомосексуализма», а значит, не криминализирует действия, связанные с открытым проявлением сексуальной ориентации представителями ЛГБТ-сообщества. Статья 32 Конституции РМ гарантирует каждому гражданину свободу мысли, мнений, а также свободу публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

Закон РМ «О свободе выражения мнения» допускает ограничения осуществления свободы выражения мнения, но только когда это предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Право принятия законопроектов, вносящих изменения и дополнения в уголовное законодательство, принадлежит Парламенту - представительному законодательному органу Республики Молдова.

Действующий Уголовный кодекс РМ не содержит такой статьи, как пропаганда гомосексуализма.

В то же время существовали попытки предусмотреть подобный состав преступления. Например, в 2012 году в Республике Молдова была предпринята попытка внести дополнения в Уголовный кодекс, приняв статью о новом преступлении, которая была сформулирована как: пропаганда и демонстрация гомосексуальной жизни, другие проявления сексуальных отклонений и извращений в местах, доступных для несовершеннолетних.

Консультации с общественностью по поводу принятия данного законопроекта проводились при Офисе Омбудсмана по правам ребенка. Инициаторами законопроекта являлось «Консервативное Движение и Альянс Православных студентов Румынии» (ASCOR), некоторые члены которого были замечены участвующими в мероприятиях, направленных на разжигание ненависти в отношении гомосексуалистов и других маргинальных групп.

Несмотря на довольно закрытый характер данных консультаций (куда не были приглашены представители гражданского общества), представители неправительственной организации, представляющей интересы ЛГБТ-сообщества Молдовы, - «ГЕНДЕРДОК-М»,

приняли участие в заседании и выразили свою озабоченность и сомнения по поводу законности организованной консультации.

Кроме того, организация «ГЕНДЕРДОК-М» направила письмо в Центр по правам человека Молдовы с просьбой объяснить действия со стороны Омбудсмана по правам ребенка.

Результатом рассмотрения данного обращения стал ответ Директора Центра по правам человека Молдовы о том, что действия и деятельность каждого омбудсмана не обязательно отражают мнение учреждения, и что директор не может влиять на своих коллег в выражении их мнений.

Таким образом, дальнейшее продвижение данной инициативы по внесению законопроекта на рассмотрение Парламента было остановлено.

Также власти РМ предпринимали попытку препятствовать всяческому проявлению гомосексуализма посредством законодательства о правонарушениях. Так, в 2013 году Кодекс РМ о правонарушениях был дополнен статьей 90¹ «Публичная деятельность, оказывающая негативное влияние на несовершеннолетних». Данная статья устанавливает ответственность за распространение общедоступной информации, оказывающей негативное влияние на несовершеннолетних, и/или нарушение законодательства о защите несовершеннолетних от негативного влияния общедоступной информации, включая информацию, направленную *на пропаганду проституции, педофилии, порнографии*. В первоначальной редакции данная статья была дополнена словами *«или каких-либо других отношений, чем те, которые связаны с браком или семьей в соответствии с Конституцией и Семейным кодексом»*.

Данная дискриминационная фраза была исключена в окончательной редакции Закона только после консультаций с международными партнерами и такими политическими структурами, как Совет Европы и Европейский парламент, и выражения ими серьезных опасений по поводу такой формулировки законодательства.

Однако общераспространенное негативное отношение общества и должностных лиц, включая высшие эшелоны власти, к представителям ЛГБТ-сообщества не дают уверенности в том, что данные попытки были единичными и больше не будут предприниматься.

Также наблюдается принятие норм и правил аналогичной направленности на уровне местных властей регионов Молдовы. Например, Народное собрание Автономного территориального округа Гагаузии в 2013 году приняло местный закон от 30.04.2013г. № 5 «Об обеспечении принципов равноправия, справедливости и объективности», который определяет лесбиянство и гомосексуализм как «грех и противоестественное состояние, разрушающее традиционный уклад жизни гагаузского народа», и прямо запрещает пропаганду гомосексуализма, лесбиянства, бисексуализма, трансгендеризма, равно как и их проявление, однополые браки и усыновление детей однополыми парами на территории Гагаузии.

Вместе с тем, несмотря на то, что действующее законодательство РМ непосредственно не препятствует реализации права на свободное выражение своего мнения и информацию, однако на практике данные действия зачастую сталкиваются с неприятием, непониманием и попытками воспрепятствовать осуществлению такого права под лозунгом «общественной морали» и «традиционных ценностей».

2.3 Законы о гендерной идентичности/самовыражении

Законодательство РМ об актах гражданского состояния предусматривает возможность исправления актов гражданского состояния в случае изменения пола на основании официального документа об изменении пола. Однако процедура изменения документов, удостоверяющих личность, и идентификационного номера лица, который присваивается ему с рождения, в законодательстве должным образом не урегулирована.

С точки зрения соответствия международным стандартам, проблема определения гендерной идентичности в Молдове имеет следующие аспекты:

- транссексуализм продолжает считаться психическим расстройством и постановка данного диагноза, необходимая для изменения документов, может создать для лица определенные сложности;

- получение медицинского лечения, связанного с этим, не покрыто медицинским страхованием и не является доступным (по причине дороговизны хирургического вмешательства и невозможности его сделать в стране, отсутствия медицинских специалистов, квалифицированных в этой узкой области и дружественных к трансгендерным лицам, для назначения гормонального лечения);

- процедура изменения документов личности для трансгендерных лиц не имеет быстрого и четкого механизма и является труднодоступной;

- изменение документов, удостоверяющих личность, не влечет изменения ID номера, который выдается на всю жизнь и несет данные о прежнем поле его обладателя, из-за чего лицо подвергается дискриминации и плохому обращению и вынуждено объяснять всем особенности своей личной жизни.

Обеспечение прав граждан в связи с гендерной идентичностью, включая права транссексуалов, которые изменили свой пол, непосредственно связано с такими проблемами, как регистрация актов гражданского состояния и паспортная система.

Процедура регистрации актов гражданского состояния в Молдове регулируется Законом РМ от 26.04.2001 г. №100-XV «Об актах гражданского состояния». Вопрос о юридических последствиях изменения пола поднимается только в разделе, который касается порядка изменения, исправления или дополнения записи акта гражданского состояния.

Так, согласно статье 66 (1) и (2) Закона, заявление об изменении, исправлении или дополнении записи акта гражданского состояния подается обладателем записи акта гражданского состояния или иным лицом, имеющим на это право, в отдел записи актов гражданского состояния территориального округа, в котором проживает заявитель.

Одним из оснований для рассмотрения такого заявления отделом записи актов гражданского состояния является представление заявителем официального документа об изменении своего пола.

В случае возникновения спора между заинтересованными лицами вопрос об изменении, исправлении или дополнении записи акта гражданского состояния рассматривается судебной инстанцией.

Согласно статье 5 (5) Закона, фамилия и имя в записи акта гражданского состояния указываются на основании документов, удостоверяющих личность, свидетельств о регистрации актов гражданского состояния, записей актов гражданского состояния или других документов, предъявленных заявителем или полученных от официальных органов, предусмотренных законодательством.

Инструкция Департамента информационных технологий РМ от 21.01.2004г. № 4 «О порядке регистрации актов гражданского состояния» также регулирует порядок регистрации изменения пола в главе IV, касающейся порядка и оснований изменения, дополнения и исправления записей актов гражданского состояния.

Согласно п. 201 Инструкции, изменение, дополнение или исправление записей актов гражданского состояния производится на основании соответствующего заявления или в силу служебных обязанностей в следующих случаях:

m) исправления фамилии, имени в связи со сменой пола (в случае гермафродитизма).

На основании п.204 Инструкции, в случае исправления фамилии, имени в связи со сменой пола заявление об изменении, дополнении или исправлении записи акта гражданского состояния может быть подано в отдел ЗАГС того населенного пункта, в котором проживает заявитель, или у которого находится соответствующая запись акта, или же в отдел ЗАГС, в радиусе действия которого находится медицинское учреждение, выдавшее справку о смене пола.

Из этого следует, что такой «официальный документ об изменении пола» должен выдаваться медицинским учреждением.

В Молдове до настоящего времени не разработан прозрачный и быстрый правовой механизм в отношении получения таких документов. Учитывая отсутствие четкой нормативной регламентации понятия и формы «официального документа об изменении пола», необходимого для внесения исправлений в акты гражданского состояния, а также те значимые правовые последствия, которые такие исправления будут иметь в этом случае, органы ЗАГС отказывают в осуществлении таких записей по обращению заинтересованного лица.

В результате рассмотрения жалоб в судах на органы регистрации актов гражданского состояния, а также адвокационной работы, проводимой организацией, защищающей интересы ЛГБТ в Молдове («ГЕНДЕРДОК-М»), в 2012 году сформировалась определенная судебная практика по данному вопросу.

Рекомендация Верховного суда РМ №16 от 11.02.2012г. касается порядка рассмотрения заявлений, связанных с процедурой исправления актов гражданского состояния после изменения пола, и подтверждает обязательство судов по обеспечению уважения права на идентичность транссексуалов.

В мае 2012 года Апелляционная палата г. Кишинёва вынесла решение об изменении транссексуалами своего пола в свидетельстве о рождении, при этом создан precedent юридического изменения пола на основании диагноза «транссексуализм», установленного в результате тщательного психиатрического обследования и не требующего хирургического вмешательства. Данное решение имело большое стратегическое значение для обеспечения прав трансгендерных людей в Молдове.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РМ №1268 от 17.12.2012 г. официальным актом об изменении пола является заключение Комиссии по гендерной дисфории при Министерстве, которая определяет диагноз «транссексуализм» и гендерную идентичность.

Что касается законодательства о паспортной системе, то Закон РМ от 09.11.1994г. №273 «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы» вообще не содержит таких оснований для замены паспорта (удостоверения личности). Однако статья 5 Закона содержит перечень оснований, по которым документы, удостоверяющие личность, считаются недействительными, в том числе, если установлено, что:

- a) с их помощью невозможно идентифицировать личность;
- b) в них необходимо внести изменения;
- c) предусмотренные законом записи не соответствуют действительности;
- e) они не соответствуют правовому статусу владельца.

Соответственно, в настоящее время не существует нормативно определенного четкого и быстрого механизма по изменению официального удостоверения личности для трансгендерных лиц. Для изменения документов, удостоверяющих личность, трансгендерные лица вынуждены обращаться в суд.

По информации организации «ГЕНДЕРДОК-М», за период 2010-2014 годов с помощью адвокатской поддержки организации всего пятерым трансгендерным людям удалось в судебном порядке добиться юридического признания их гендерной идентичности и изменить документы.

Таким образом, на настоящий день трансгендерные лица могут изменить свои акты гражданского состояния и удостоверения личности, обратившись в Комиссию по гендерной дисфории за постановкой диагноза «транссексуализм» и затем в суд. Судебное решение является основанием для исправления записей актов гражданского состояния и выдачи новых документов личности.

На практике, соответствующий период от первоначального обращения до вынесения окончательного решения суда составляет неопределенно длительный промежуток времени (даже Комиссия при первоначальной постановке диагноза руководствуется не законодательно установленным сроком, а собственными соображениями, в том числе, с учетом того, насколько необратимы изменения внешности заявителя, делал ли он хирургическое вмешательство и т.д.; такой срок может составлять до года). Весь этот период трансгендерное лицо продолжает сталкиваться с дискриминацией и унижающим обращением. В Молдове были случаи, когда даже нотариусы отказывали трансгендерному гражданину в удостоверении сделки на том основании, что фактическая внешность заявителя не соответствует паспортным данным, несмотря на то, что заявитель представил медицинское заключение с указанием диагноза «транссексуализм» и объяснил, что его новые документы сейчас находятся в стадии оформления.

Однако даже после изменения актов гражданского состояния и удостоверения личности проблемы для трансгендерных лиц не заканчиваются.

Согласно Закону РМ «Об актах гражданского состояния» (статья 29) еще в записи акта о рождении лица указывается его личный идентификационный номер (ID).

В Молдове личный номер государственной идентичности используется практически везде, где люди должны предъявить документы. Этот номер не меняется, даже если лицо уже изменило свое имя и пол.

Поэтому в действительности трансгендерное лицо, которому удалось изменить свои документы, будет сталкиваться с необходимостью объяснять ситуацию каждый раз при обращении куда-либо со своими документами.

На практике был случай, когда 36-летняя трансгендерная женщина обратилась в банк за получением кредита, используя при этом новые документы с указанием пола, соответствующего ее гендерной идентичности, и нового женского имени. Однако ранее она уже обращалась в этот банк, и у них сохранились данные ее ID как мужчины. Поэтому служащий банка выявил несоответствие и информировал ее, что представленный ею ID принадлежит другому лицу, обвинил ее в использовании поддельных документов и отказал в предоставлении услуги банка. Женщина была вынуждена объяснять смену пола, после чего столкнулась с некорректным к ней отношением со стороны сотрудников банка перед другими клиентами, и попыталась покончить с собой прямо в банке.

Еще в сентябре 2010 года по инициативе Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М» состоялся круглый стол с участием представителей Министерства здравоохранения РМ, Министерства юстиции и Департамента информационных технологий, где были обсуждены

вопросы, касающиеся процедуры изменения ID для транссексуалов. По результатам была создана рабочая группа для решения этих проблем, однако до настоящего времени какие-либо положительные результаты работы этой группы отсутствуют.

2.4 Свободы выражения мнений и собраний сексуальных меньшинств

Законодательство РМ на уровне Конституции и законов декларирует право всех граждан, без какой бы то ни было дискриминации, на свободу выражения мнения и свободу мирных собраний, а также устанавливает ответственность за нарушение таких прав.

В то же время законодательство РМ допускает возможность ограничения таких прав в ряде случаев, в том числе, когда это необходимо для обеспечения «интересов общественного спокойствия.., предотвращения беспорядков.. и защиты нравственности», предотвращения «нарушения общественной морали». Данные критерии являются довольно расплывчатыми, к тому же, они традиционно поднимаются при обсуждении любых вопросов, связанных с ЛГБТ, поэтому теоретически наличие таких критериев может быть использовано как препятствие для реализации права на свободу выражения мнения и собраний.

Согласно Конституции РМ, статья 32, каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами. Свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды. Запрещаются и наказываются законом оспаривание и опорочивание государства и народа, призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также другие действия, посягающие на конституционный режим.

Согласно статье 40 Конституции, митинги, демонстрации, манифестации, шествия или любые иные собрания являются свободными и могут организовываться и проводиться только мирно и без какого бы то ни было оружия.

Данные конституционные положения находят свое развитие в законодательных актах: в Законе РМ от 23.04.2010 №64 «О свободе выражения мнения» и Законе РМ от 22.02.2008 №26 «О собраниях».

Закон РМ «О свободе выражения мнения» направлен на осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланса между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни.

Согласно статье 3 Закона, каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи. Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты перечисленных выше законных интересов и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности

на получение информации.

Согласно статье 3 (5) Закона, гарантии свободы выражения мнения не распространяются на призывы к ненависти или насилию.

Соответственно, из данного нормативного регулирования можно вывести следующие тезисы:

- право свободно и публично выражать свое мнение, включая и по вопросам сексуальной ориентации, распространяется на всех граждан;
- ограничение этой свободы может быть оправдано «интересами общественного спокойствия... предотвращения беспорядков.. и защиты нравственности»;
- ограничение свободы выражения мнения в отношении призывов к ненависти или насилию, что является одной из гарантий защиты прав ЛГБТ, в отношении которых такие призывы часто направлены.

Закон РМ «О собраниях» регламентирует порядок организации и проведения собраний вне зданий. Согласно статье 3 Данного Закона, одним из основных принципов применения Закона является недискриминационность, в соответствии с которым право на проведение собрания гарантировано всем лицам независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения, социального происхождения или любого другого критерия.

Согласно статье 8 Закона, запрещаются собрания, целью которых является помимо прочих подрыв национальной безопасности или территориальной целостности государства, совершение преступлений, нарушение общественного порядка или организация беспорядков, нарушение общественной морали, прав и свобод других лиц или создание угрозы их жизни или здоровью.

Таким образом, Закон, с одной стороны, гарантирует право на проведение собраний всем лицам независимо от .. «любого другого критерия», а с другой стороны, запрещает собрания, целью которых является «нарушение общественной морали», которое является весьма расплывчатым критерием, применяемым в вопросах, связанных с ЛГБТ.

Уголовное законодательство РМ также содержит некоторые охранительные нормы, которые призваны обеспечивать реализацию указанных выше положений.

Так, статья 184 Уголовного кодекса РМ устанавливает ответственность за нарушение права на свободу собраний путем незаконного воспрепятствования проведению митинга, демонстрации, манифестации, шествия или любого иного собрания либо участию в них граждан, а равно путем принуждения к участию: совершенное должностным лицом; совершенное двумя или более лицами; сопряженное с насилием, не опасным для жизни или здоровья.

На практике ситуация с реализацией соответствующих прав, принадлежащих представителям ЛГБТ-сообщества, в последние годы улучшилась.

В 2005-2010 годах активисты ЛГБТ регулярно сталкивались с воспрепятствованием городскими властями в проведении мирных шествий, прайдов и т.д.: мероприятия не разрешались, место проведения изменялось и др.

12 июня 2012 года Европейский суд по правам человека вынес решение по жалобе Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М» в связи с запретом проведения мирной демонстрации в центре города Кишинева в 2005 году. Республика Молдова была признана ответственной за дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и нарушение права на

свободу мирных собраний ЛГБТ в соответствии со статьей 11 (свобода собраний), статьей 13 (право на эффективное средство правовой защиты) и статьей 14 (запрещение дискриминации) Европейской конвенции по правам человека.

После вынесения данного решения наметилась тенденция к улучшению ситуации с реализацией права ЛГБТ на проведение мирных собраний: если в 2010 году это была акция протеста у Примэрии Кишинева «закон один для всех», то в 2013 году – состоялся первый Марш равенства, который прошел под защитой государства (350 метров). В 2014 году к Международному дню борьбы с гомофобией и трансфобией был проведен первый полноценный Марш равенства, когда участники марша (около 130 человек) смогли пройти заранее выбранный маршрут от начала и до конца (не были изменены место и время) и провели в конце короткий митинг. Безопасность мероприятия обеспечивалась правоохранительными органами.

Всего, по данным организации «ГЕНДЕРДОК-М», за период 2010-2014 годов активисты ЛГБТ провели 19 протестов, маршей, флэшмобов и других публичных акций, посвященных правам ЛГБТ, а также приняли участие в 11 протестах, маршах, флэшмобах и публичных акциях партнерских организаций, посвященных предотвращению насилия в семье, насилия над женщинами» и речей ненависти. В период с 2013 по 2015 год государство не препятствовало проведению прайдов в Кишиневе в рамках ежегодного фестиваля «Радуга над Днестром» и обеспечивало их охрану и безопасность с помощью полиции.

Однако, несмотря на обеспечение общественного порядка правоохранительными органами, проведение данных мероприятий неизменно сопровождается контр-манifestациями, проводимыми христианской церковью и организациями, позиционирующими себя как православные активисты, которые направлены на срыв акций в поддержку прав сексуальных меньшинств.

2.5 Антидискриминационные законы в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности

В Молдове существует обширное антидискриминационное законодательство, начиная от конституционных гарантий и принципов, и до специального законодательного акта в сфере дискриминации, а также соответствующая ответственность за проявление дискриминации.

Однако критерий сексуальной ориентации прямо в Законе указан только в одном случае – при трудоустройстве и занятости, в остальных случаях он вытекает из открытого перечня запрещенных критериев дискриминации и фразы «любых других подобных признаках».

Конституция РМ, статья 16: Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства. Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Антидискриминационные положения содержатся в различных нормативных актах (законах) различной отраслевой принадлежности (при этом перечни запрещенных критериев дискриминации в некоторых законах являются исчерпывающими, в других - открытыми, а в некоторых - прямо указан критерий «сексуальной ориентации»), например:

- 1) Закон РМ от 28 марта 1995 года №411-ХІІІ «Об охране здоровья», статья 17 (1):

жители республики имеют право на охрану здоровья независимо от национальности, расы, пола, социального положения, вероисповедания.

2) Исполнительный кодекс РМ от 24.12.2004 №443, **статья 242²** (33): запрещаются осужденным любые проявления дискриминационного характера, затрагивающие человеческое достоинство путем различия, исключения, ограничения или предпочтения на основе расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, инвалидности, взглядов, политической принадлежности, неконтагиозного хронического заболевания, ВИЧ-инфекции/СПИДа, а также на основе любого другого признака, целью или следствием которого является ограничение, отказ в отношении признания, использования или осуществления на условиях равенства основных прав.

3) Закон РМ от 18.12.2008г. № 270 «Об убежище в Республике Молдова», статья 10: положения законодательства применяются к лицам, ходатайствующим о предоставлении убежища, и лицам, пользующимся одной из форм защиты, без какой бы то ни было дискриминации по признаку расы, гражданства, этнического происхождения, языка, вероисповедания, политической принадлежности, социальной категории, убеждений, пола, сексуальной ориентации, возраста.

Однако все основные вопросы по предупреждению и борьбе с дискриминацией урегулированы в **Законе РМ от 25.05.2012г. № 121 «Об обеспечении равенства»**, который был принят Парламентом РМ при содействии и поддержке ЕС и вступил в действие с 01.01.2013 года.

Данный Закон (статья 1), направлен на обеспечение равноправия в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни независимо от расы, цвета кожи, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого подобного признака.

В то же время в пункте (2) статьи 1 содержится оговорка, что положения Закона не распространяются и не могут быть истолкованы как наносящие ущерб семье, основанной на браке по взаимному согласию между мужчиной и женщиной, и отношениям усыновления.

Закон устанавливает понятие дискриминации и ее формы, а также методы ее ликвидации.

Согласно статье 6 Закона, любая форма дискриминации запрещена. Закон также определяет сферы, в которых запрещается дискриминация:

- при найме на работу или увольнении, в непосредственной трудовой деятельности и профессиональной подготовке (статья 7);

- в отношении допуска к общедоступным услугам и товарам (статья 8): предоставляемым органами публичной власти; медицинским услугам и другим услугам, связанным со здоровьем; услугам социальной защиты; банковским и финансовым услугам; транспортным услугам; культурным и развлекательным услугам; продаже или сдаче внаем движимого или недвижимого имущества; другим общедоступным услугам и товарам;

- в сфере образования (статья 9).

При этом только в статье 7 Закона, относящейся к сфере трудоустройства, прямо упоминается такой признак, как сексуальная ориентация: «Запрет дискриминации на основе сексуальной ориентации применяется в сфере занятости и трудоустройства».

В отношении всех иных сфер необходимо исходить из общих положений, определяющих цели Закона, и содержащих открытый перечень запрещенных критериев для

дискриминации с формулировкой «на основе любого другого подобного признака».

К числу инстанций, которые наделены полномочиями в области предупреждения и борьбы с дискриминацией и обеспечения равенства, Закон называет:

- Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (официальный веб-сайт: egalitate.md) (далее – Совет);

- органы публичной власти;
- судебные инстанции.

Создание Совета стало знаковым событием для формирования в Молдове практики разрешения дел по случаям дискриминации. Совет – это коллегиальный орган со статусом юридического лица, созданный для обеспечения защиты от дискриминации и обеспечения равенства всем лицам, которые полагают себя жертвами дискриминации. Совет независим от органов публичной власти; он состоит из пяти членов, назначаемых Парламентом на пятилетний срок, трое из которых являются представителями гражданского общества.

Совет выполняет ряд важных функций, включая: мониторинг порядка выполнения законодательства в области дискриминации; рассмотрение жалоб лиц, полагающих себя жертвами дискриминации; установление правонарушений с элементами дискриминации, и т.д. При принятии решения по жалобе Совет также дает рекомендации по обеспечению восстановления жертвы в правах и по предупреждению подобных нарушений в будущем.

На настоящее время Совет сформирован из квалифицированных специалистов, дружественных к ЛГБТ, а в практике работы Совета имеется ряд дел по вопросам дискриминации по признаку сексуальной ориентации, причем в различных сферах, а не только в сфере трудоустройства.

По информации Совета, представленной в Ежегодном отчете о результатах деятельности за 2014 год, гомосексуалы являются одной из наиболее дискриминируемых социальных групп в Молдове (19,90%)¹.

В практике деятельности Совета имеются дела по случаям дискриминации по критерию сексуальной ориентации в различных сферах общественных отношений. В рамках судебной системы также формируется практика привлечения виновных к ответственности в рамках законодательства о правонарушениях в области дискриминации. Это говорит о доступности и эффективности данных средств защиты.

Охранительное законодательство и меры ответственности за дискриминацию.

После принятия Закона «Об обеспечении равенства» ряд законодательных актов РМ был приведен в соответствии с его положениями.

Так, Кодекс о правонарушениях РМ от 24.10.2008г. № 218 был дополнен и такими статьями, как:

1. Нарушение равенства в сфере труда (статья 54²), которое может быть совершено в форме различных нарушений:

- любое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признакам расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, сексуальной ориентации, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого признака, следствием которого являются ограничение или подрыв равных возможностей или отношения при найме на работу или

¹ <http://egalitate.md/index.php?pag=page&id=850&l=ro>

увольнении, в непосредственной трудовой деятельности и профессиональной подготовке, совершенное путем:

- a) размещения объявлений о найме на работу с указанием условий и критериев, препятствующих или благоприятствующих определенным лицам;
 - b) необоснованного отказа лицу в найме на работу;
 - c) необоснованного отказа в допуске лиц к курсам повышения профессиональной квалификации;
 - d) дифференцированной оплаты за работу одного вида и/или объема;
 - e) дифференцированного и необоснованного распределения трудовых заданий, вытекающего из предоставления некоторым лицам менее благоприятного статуса;
- домогательство, то есть любые действия со стороны работодателя по этим признакам, которое ведет к созданию недоброжелательной, враждебной, деструктивной, унижительной или оскорбительной обстановки на рабочем месте.

2. Дискриминация в сфере образования (статья 65¹): любое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признакам расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого признака, проявляющееся:

- a) при предоставлении доступа к учебным заведениям любого вида и уровня;
- b) вследствие установления критериев приема в образовательные учреждения, основанных на определенных ограничениях, с нарушением положений действующего законодательства;
- c) в образовательном процессе, включая оценку приобретенных знаний;
- d) в научно-педагогической деятельности.

3. Дискриминация в отношении допуска к общедоступным услугам и товарам (статья 71¹): любое различие, исключение, ограничение или предпочтение по признакам расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также на основе любого другого признака, проявляющееся в допуске лиц к услугам, предоставляемым органами публичной власти, медицинским услугам и другим услугам, связанным со здоровьем, услугам социальной защиты, банковским и финансовым услугам, транспортным услугам, культурным и развлекательным услугам, продаже или сдаче внаем движимого или недвижимого имущества и другим общедоступным услугам и товарам, если это деяние не является преступлением.

В случае если подобное правонарушение совершено с рядом квалифицирующих признаков (например, должностным лицом или с причинением крупного ущерба и т.д.), то подобное правонарушение будет квалифицировано как преступление.

Уголовный кодекс РМ, статья 176, предусматривает меры ответственности за нарушение равноправия граждан и устанавливает три состава преступления:

(1) Любое различие, исключение, ограничение или предпочтение в правах и свободах личности или группы лиц, любая поддержка дискриминационного поведения в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни по признакам расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии или убеждений, пола, возраста, ограниченных возможностей, взглядов, политической принадлежности, а также **на основе любого другого признака**:

- совершенное должностным лицом;

- причинившее ущерб в крупных размерах;
 - совершенное с размещением дискриминационных сообщений и символов в общественных местах;
 - совершенное по двум или более признакам;
 - совершенное двумя или более лицами;
- (2) Поощрение или поддержка таких действий посредством средств массовой информации;
- (3) Действия, предусмотренные частью (1) и (2), повлекшие по неосторожности смерть лица или его самоубийство.

2.6 Преступления на почве ненависти

Уголовное законодательство РМ не содержит понятия и квалификации преступлений на почве ненависти.

В ряде статей особенной части Уголовного кодекса, а также статье об отягчающих обстоятельствах в качестве основания для ужесточения наказания предусмотрен мотив ненависти, однако он ни прямо, ни косвенно не включает сексуальную ориентацию (гендерную идентичность).

Состав преступления, связанного с публичными призывами к разжиганию вражды к различным группам, также не содержит упоминаний о гомофобии. Поэтому доступным механизмом защиты в этом случае является

Ни законодательство, ни практика РМ в отношении предупреждения и наказания преступлений на почве ненависти по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также разжигания вражды по этому признаку, не соответствуют международным стандартам и рекомендациям. Предъявление гражданского иска в суд, что не отвечает тяжести совершенных действий.

Уголовный кодекс РМ в ряде статей предусматривает перечень отягчающих обстоятельств и квалифицирующих признаков, которые приводят к повышению ответственности, при этом выделяется преступления по мотиву **социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти.**

Выделение мотива ненависти в Уголовном кодексе РМ происходит в двух формах:

1) статья 77 УК РМ устанавливает перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, к числу которых относится совершение преступления на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти (п. d) ст. 77);

2) мотив социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти предусмотрен в качестве квалифицирующего признака состава таких преступлений, как: умышленное убийство (статья 145), умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью (статья 151), умышленное причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью (статья 152), умышленное уничтожение или повреждение имущества (статья 197) и осквернение могил (статья 222).

Таким образом, мотив ненависти по определенным признакам может служить основанием к применению более жесткой меры наказания в качестве квалифицирующего признака некоторых преступлений или как отягчающее обстоятельство для любого преступления. Однако преступления на почве ненависти по критериям сексуальной ориентации и гендерной идентичности в данной группе оснований не предусмотрены.

В этой связи, обращает на себя внимание отсутствие четкого и однозначного понимания критерия «социальной ненависти», т.е. непонятно, относится ли данное понятие к уровню дохода лица, или его социальному происхождению, или поведению в обществе, или совокупности таких критериев.

Учитывая данную неопределенность, правозащитники из организации «ГЕНДЕРДОК-М» пытались применять данный критерий при инициировании в правоохранительных органах дел в связи с преступлениями на почве ненависти по критериям сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Однако ни полиция, ни прокуратура, ни суды не рассматривают такие преступления как совершенные на почве социальной ненависти, поэтому в итоге преступления против ЛГБТ квалифицируют просто как грабеж, или умышленное причинение телесных повреждений или иного вреда, и т.д.

Уголовное законодательство РМ содержит также и состав преступления, связанного с разжиганием подобного рода ненависти и вражды, например: умышленные действия, публичные призывы, в том числе через печатные и электронные средства массовой информации, направленные на разжигание национальной, этнической, расовой или религиозной вражды, дифференциации или розни, на унижение национальной чести и достоинства, а равно прямое или косвенное ограничение прав либо установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от национальной, этнической, расовой или религиозной принадлежности (статья 346).

Несмотря на то, что после принятия Закона РМ «Об обеспечении равенства» данная статья была дополнена понятием «дифференциации», однако она по-прежнему не включает такого основания, как «сексуальная ориентация», что делает эту статью также «нерабочей» в контексте защиты прав ЛГБТ.

Правозащитники из организации «ГЕНДЕРДОК-М» пытались инициировать дела по данной статье, однако все такие заявления были отклонены правоохранительными органами по причине «отсутствия состава преступления» (из-за отсутствия упоминания сексуальной ориентации или гендерной идентичности в статье).

В этой связи, единственным средством защиты от высказываний, направленных на разжигание, распространение или поощрение ненависти к ЛГБТ, остается возбуждение гражданских дел в суде в порядке статьи 3 (5) Закона РМ «О свободе выражения мнения», которая устанавливает, что «гарантии свободы выражения мнения не распространяются на призывы к ненависти или насилию».

Преступления на почве ненависти по критериям сексуальной ориентации (гендерной идентичности) не являются редкостью в Республике Молдова. По данным организации «ГЕНДЕРДОК-М», ЛГБТ подвергаются нападениям, грабежам и насилию на улицах, в общественных местах и даже в собственных семьях. Однако нет ни одного решения суда, которое квалифицировало бы данные преступления как преступления на почве ненависти.

Напротив, правоохранительные органы не принимают никаких мер, чтобы предотвратить подобные преступления, а в ряде случаев отмечалось сознательное бездействие полиции после того, как, приехав на место преступления, они узнавали, что потерпевший является гомосексуалом.

Если дело и доходит до суда, то выносимые наказания зачастую не соответствуют тяжести преступления, например, минимальный штраф и официальные извинения потерпевшим.

Отмечались и случаи, когда жертвы подвергались сексуальным домогательствам и моральным издевательствам со стороны сотрудников правоохранительных органов, либо у них вымогали деньги взамен на молчание, при этом сотрудники полиции выписывали персональные данные из удостоверений личности и спрашивали место работы. Как правило, полицейские не несут ответственности за подобное обращение с ЛГБТ.

2.7 Юридический статус однополых пар

Семейное законодательство РМ однозначно строится на понимании брака и семьи как союза мужчины и женщины и запрещает браки между лицами одного пола. Одновременно фактический семейный союз между лицами одного пола не порождает правовых последствий с точки зрения семейного права.

Семейный кодекс РМ от 26.10.2000 г. №1316-XIV однозначно и недвусмысленно закрепляет понятие семьи как союза мужчины и женщины, устанавливая в качестве одного из принципов регулирования семейных отношений «добровольность брачного союза **мужчины и женщины**». При этом только брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния, влечет за собой возникновение прав и обязанностей, предусмотренных Семейным кодексом (статья 2 (2)).

Статья 11 Кодекса, определяя условия заключения брака, также подчеркивает, что «для заключения брака необходимо... взаимное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак.» Статья 15 (1) Семейного кодекса РМ, устанавливает прямой запрет на заключение брака между лицами одного пола.

Согласно Закону РМ «Об актах гражданского состояния», статья 35 (8), в случае несоблюдения требований законодательства, включая статью 15 Семейного кодекса РМ, органы записи актов гражданского состояния вправе отказывать в регистрации брака.

Таким образом, создание лицами одного пола официальной семьи, отношения между членами которой подлежат регулированию семейным законодательством, в Республике Молдова не допустимо.

Если брак между гражданами Республики Молдова или между гражданами Республики Молдова и иностранными гражданами или лицами без гражданства будет заключен в другой стране, где регистрация браков между партнерами одного пола разрешается, то такой брак может быть признан действительным в Республике Молдова, только если соблюдены условия, предусмотренные статьями 11 и 14 Семейного кодекса (статья 156 (2)).

Таким образом, союз между лицами одного пола в любом случае не порождает правовых последствий в Молдове, с точки зрения семейного права, даже если будет зарегистрирован в другой стране.

Единственной формой упорядочения отношений между участниками такого союза, исходя из принципа свободы договора, является заключение между ними гражданско-правового договора, который может урегулировать имущественные отношения между партнерами по аналогии с брачным договором (например, режим совместно нажитого имущества, взаимного содержания и т.д.), однако такой договор не может регулировать личные неимущественные отношения.

Невозможно разрешить с помощью договора те ситуации, где закон прямо использует понятие «супруг». Так, например, согласно статье 21 Уголовно-процессуального кодекса РМ от 14.03.2003 №122, никто не может быть принужден давать показания против себя или против своих близких родственников, супруга, супруги, жениха, невесты, так же как и не может быть принужден признать свою вину. Такие лица вправе отказаться от дачи показаний

и не могут быть привлечены за это к ответственности. В данном случае партнеры в однополой паре, не будучи признаны в качестве супругов, не имеют указанного выше иммунитета.

2.8 Усыновление

Семейное законодательство РМ исключает возможность усыновления ребенка однополой парой. Прямой запрет на усыновление ребенка одним лицом с нетрадиционной сексуальной ориентацией в законодательстве отсутствует. Однако, учитывая требования закона к «моральному поведению и моральным гарантиям» усыновителя и их оценку, проводимую органами социального обеспечения и защиты семьи, можно предполагать, что в большинстве случаев результатом такой оценки будет отказ в усыновлении по соображениям недостаточных моральных гарантий со стороны ЛГБТ-усыновителя. Отношения, связанные с усыновлением, в Республике Молдова регулируются Семейным кодексом и Законом РМ от 28 мая 2010 года №99 «О правовом режиме усыновления».

Законом РМ «О правовом режиме усыновления» в статье 2 определяет усыновление как применяемую в наилучших интересах ребенка особую форму защиты, в силу которой устанавливаются родство между усыновленным ребенком и усыновителем. Также Закон дает определения таким понятиям, как усыновитель и приемный родитель, однозначно определяя их как лицо или семья (муж и жена), подавшие заявление на усыновление и усыновившие ребенка в предусмотренном законом порядке.

Согласно Семейному кодексу РМ, лица, не состоящие в браке, не могут усыновить одного и того же ребенка.

Таким образом, законодательство исключает возможность усыновления одного ребенка однополой парой, которая не является семьей с точки зрения семейного права РМ.

Такой подход теоретически не исключает возможности усыновления ребенка одним из представителей однополой пары. Однако и для реализации такой возможности существуют определенные препятствия.

Согласно Семейному кодексу РМ, усыновителями не могут быть лица, «ведущие себя аморально». На основании статьи 12 (5) Закона РМ «О правовом режиме усыновления» «усыновители должны выполнять моральные гарантии и материальные условия, необходимые для всестороннего и гармоничного развития ребенка».

В Республике Молдова уполномоченными органами в области защиты прав ребенка путем усыновления являются Министерство труда, социальной защиты и семьи РМ и отделы/управления социального обеспечения и защиты семьи (территориальные органы).

Согласно статье 16 Закона, оценка способности усыновителя к усыновлению как раз и относится к компетенции территориальных органов по месту жительства усыновителя, которые оценивают соответствие моральных гарантий и материальных условий усыновителя потребностям развития ребенка и отражают это в оценочном отчете. Данный оценочный отчет должен содержать такие сведения о личности усыновителя, как: сведения о личности и состоянии здоровья ... усыновителя, его семейной жизни, социальном окружении, способностях к содержанию и воспитанию ребенка, мнение других членов семьи о возможном усыновлении.

Таким образом, очевидно, что любая информация о личности усыновителя, свидетельствующая о его сексуальной ориентации, будет являться основанием для

негативной оценки уполномоченным органом его «моральных гарантий».

III. Опыт адвокации по изменению законодательства

3.1 Обеспечение права на конфиденциальность диагноза «ВИЧ-инфекция»

Организация: Институт по правам человека Молдовы (ИДОМ).

Формы воздействия: стратегическое дело в национальном суде.

Результат: изменение практики маркировки медицинской документации ВИЧ-положительных пациентов.

В Молдове существовала практика применять код «202» для записей в медицинские карточки и другие документы, принадлежащие людям, живущим с ВИЧ. Эта мера применялась для того, чтобы предупредить врачей и медицинский персонал, который вступает в контакт с такими пациентами об их заболевании и необходимости прибегать к специальным медицинским мерам, чтобы предотвратить новые случаи инфицирования среди врачей и пациентов. Территориальная медицинская ассоциация (ТМА) руководствовалась при этом Приказом Министерства здравоохранения РМ от 29.12.1997г. № 311 (Приложение 3 «Инструкция по организационным мерам работы и помощи лицам, инфицированным ВИЧ/СПИДом»).

Институт по правам человека Молдовы (ИДОМ) обратился в суд в защиту людей, живущих с ВИЧ, с заявлением о дискриминационном характере такой практики и нарушении ею Закона о правах и ответственности пациентов, Закона о профилактике ВИЧ/СПИД и международных норм, касающихся права на конфиденциальность информации.

В ходе судебного разбирательства ТМА пошла на заключение мирового соглашения, по которому обязалась исключить любые записи (коды или другие знаки) на медицинской документации ВИЧ-положительных пациентов, которые отличали бы их от документов других пациентов; обеспечить защиту конфиденциальности информации, относящейся к ВИЧ, и обеспечить возможность для адвоката истцов выступить с лекцией для врачей медицинского учреждения на тему «Конфиденциальная информация о пациенте. Защита конфиденциальных данных, условия раскрытия конфиденциальной информации».

Источник: Руководство по продвижению и защите прав людей, живущих с ВИЧ (http://www.idom.md/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=22&Itemid=397&lang=en)

3.2 Принятие Закона РМ «Об обеспечении равенства»

Организация: Коалиция по недискриминации (nediscriminare.md), Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М» (gdm.md).

Формы воздействия: лоббирование, консультации, публичные акции, консультации с международными партнерами, работа со СМИ.

Результат: принятие закона о противодействии дискриминации и создание органа, который рассматривает жалобы на дискриминацию (Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства)

Адвокация принятия Закона РМ «Об обеспечении равенства» - самый успешный пример борьбы за обеспечение прав уязвимых к дискриминации групп, включая ЛГБТ.

Инициатором принятия и разработчиком первоначального проекта Закона являлась Коалиция по недискриминации, объединявшая несколько правозащитных неправительственных организаций Молдовы, в том числе, Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М». Вначале проект назывался «Закон о противодействии и борьбе с

дискриминацией», и Коалиция обеспечивала его продвижение на правительственном уровне.

Методы его продвижения были: от лоббирования до публичных акций, организованных в поддержку принятия Закона, также большую роль оказали консультации с международными партнерами.

Изначально проект вызвал острое недовольство христианских организаций, поскольку в качестве запрещенного критерия дискриминации назвал «сексуальную ориентацию». После консультаций с европейскими партнерами Закон был переименован в закон «О равенстве шансов».

В результате работы над проектом и поиска компромиссов между заинтересованными сторонами упоминание «сексуальной ориентации» осталось только в статье 7, которая предусматривает запрет дискриминации в сфере занятости. Однако в Законе сохранился открытый перечень запрещенных критериев для дискриминации, что дает возможности ЛГБТ отстаивать свои права.

К моменту принятия Закона Парламентом РМ в мае 2012 года он уже назывался Закон «Об обеспечении равенства».

Организация «ГЕНДЕРДОК-М» стала первой организацией, которая воспользовалась возможностями защиты и на основе Закона обратилась в суд, выиграв судебное дело о признании факта дискриминации.

Неправительственные организации, включая «ГЕНДЕРДОК-М», выдвигали кандидатуры на членство в Совете по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, а также осуществляли мониторинг и интервьюирование кандидатов.

Как результат, деятельность Совета является весьма эффективной в контексте признания нарушений прав дискриминируемых групп, а его состав в количестве 5-ти членов – дружелюбен к ЛГБТ.

Успех данных действий был вызван как слаженностью действий многих неправительственных организаций, преследующих единую цель и объединившихся в Коалицию, так и внешней поддержкой со стороны ЕС.

Источник: Отчетные материалы Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М» (http://gdm.md/files/untitled%20folder/Five%20years%20report%20GDM%202010_2014.pdf)

3.3 Реализация права на свободу собраний

Организация: Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М» (gdm.md).

Формы воздействия: стратегическое дело в национальных органах и Европейском суде по правам человека.

Результат: проведение манифестаций в защиту прав ЛГБТ в рамках фестиваля «Радуга над Днестром» с 2013 года, защита манифестантов полицией.

Реализация права ЛГБТ-сообщества на проведение мирных собраний, несмотря на отсутствие прямых законодательных запретов, с самого начала сталкивалась с трудностями: то местные власти под всяческими предлогами делают проведение собраний невозможными или переносят места их проведения в отдаленные районы, или контр-манифестанты из христианских организаций препятствуют проведению шествия, а власти оказываются «не в силах» им помешать.

Положительные изменения в проведении мирных шествий ЛГБТ наступили только после завершения стратегической тяжбы, которую вела в Европейском суде по правам человека организация «ГЕНДЕРДОК-М» по факту отказа примэрии города Кишинева в проведении шествия ЛГБТ в 2005 году.

В 2012 году Суд удовлетворил иск Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М» по делу

«ГЕНДЕРДОК-М» против Молдовы», признав неправомерным отказ кишиневских властей в согласовании манифестации, которая должна была состояться 27 мая 2005 года в рамках фестиваля «Радуга над Днестром», и признал государство нарушившим статью 11 (право на свободу мирных собраний), статью 13 (право на эффективное средство) и статью 14 (запрет дискриминации) Конвенции. Власти Молдовы выплатили по решению Суда Центру информации «ГЕНДЕРДОК-М» 8110 евро в качестве компенсации ущерба и 2900 евро в качестве компенсации судебных издержек.

Начиная с 2013 года, власти не препятствуют в проведении ежегодного шествия в рамках фестиваля «Радуга над Днестром» и обеспечивают его безопасность с помощью правоохранительных органов. В 2014 году даже не были изменены место и время проведения манифестации.

Источник: Отчетные материалы Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М» (http://gdm.md/files/untitled%20folder/Five%20years%20report%20GDM%202010_2014.pdf)

3.4 Противодействие принятию закона о запрете «пропаганды гомосексуализма»

Организация: Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М» (gdm.md).

Формы воздействия: консультации, письменное обращение в Центр по правам человека Молдовы, консультации международных партнеров.

Результат: продвижение законопроекта о запрете «пропаганды гомосексуализма» остановлено.

В 2012 году в Республике Молдова была предпринята попытка внесения дополнений в Уголовный кодекс путем введения статьи о пропаганде и демонстрации гомосексуальной жизни, других проявлениях сексуальных отклонений и извращений в местах, доступных для несовершеннолетних.

Законопроект был инициирован «Консервативным Движением и Альянсом Православных студентов Румынии» (ASCOR), а общественные консультации по поводу принятия законопроекта проводились при Офисе Омбудсмана по правам ребенка.

Несмотря на то, что консультации проводились без приглашения представителей неправительственных организаций, представители «ГЕНДЕРДОК-М» все равно приняли участие в заседании и выразили свою озабоченность и сомнения по поводу законности организованной консультации.

Организация «ГЕНДЕРДОК-М» также обратилась с письмом в Центр по правам человека Молдовы с просьбой объяснить действия со стороны Омбудсмана по правам ребенка.

Результатом рассмотрения данного обращения стал ответ Директора Центра по правам человека Молдовы о том, что действия и деятельность каждого омбудсмана не обязательно отражают мнение учреждения; движение данного проекта Закона на пути к внесению в Парламент было остановлено.

Положительный результат решения проблемы обеспечивался хорошей информационной, а также юридической поддержкой организации.

Источник: Отчетные материалы Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М»

(http://gdm.md/files/untitled%20folder/Five%20years%20report%20GDM%202010_2014.pdf)

3.5 Формирование прецедентов по изменению документов трансгендерных лиц

Организация: Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М» (gdm.md).

Формы воздействия: административные дела в национальных судах, консультации с заинтересованными органами государственной власти

Результат: формирование прецедентной практики по изменению идентифицирующих документов трансгендерных лиц.

В Молдове ни существует прозрачного и четкого механизма изменения актов гражданского состояния и идентифицирующих документов в случае смены пола. По этой причине трансгендерные люди сталкиваются с большими сложностями в социальной жизни.

В сентябре 2010 года Центр информации «ГЕНДЕРДОК-М» провел круглый стол с Министерством здравоохранения, Министерством юстиции и Департаментом информационных технологий РМ для обсуждения вопросов, касающиеся процедуры изменения документов транссексуалов. Была создана рабочая группа.

Адвокаты организации провели 5 судебных дел на национальном уровне по изменению документов лиц, изменивших пол, направленных на формирование прецедентов по этому вопросу. В итоге, даже были приняты рекомендации Верховного Суда.

«ГЕНДЕРДОК-М» также вел работу с Органами ЗАГС и Министерством юстиции по обеспечению исполнения решений суда.

Результат: 5 трансгендерных людей изменили документы, удостоверяющие личность; несмотря на несовершенство законодательства в этом вопросе, сформировалась судебная практика по порядку изменения документов трансгендерных лиц.

Источник: Отчетные материалы Центра информации «ГЕНДЕРДОК-М»

(http://gdm.md/files/untitled%20folder/Five%20years%20report%20GDM%202010_2014.pdf)

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

4.1 Рекомендации для государственных органов по совершенствованию законодательства и практики и приведению их в соответствие с международными стандартами

1. Декриминализировать передачу ВИЧ лицом, которое знает о наличии у него такого заболевания исключив из Уголовного Кодекса специальный состав преступления для случаев умышленной и намеренной передачи ВИЧ лицом, которое знает о наличии у него такого заболевания, тем более, с использованием некорректной с медицинской точки зрения формулировки «заражение другого лица заболеванием СПИД».
2. Пересмотреть Анкету донора крови/плазмы, которую обязано заполнить лицо, желающие сдать кровь или ее компоненты (Карта донации (форма № 404), утверждена Приказом МЗ № 828 от 31.10.2011г.), исключив из нее вопросы заявителю об опыте сексуальных контактов с мужчинами, ограничившись вопросом об опыте незащищенного секса вообще, что будет являться вполне достаточным с точки зрения обеспечения безопасности крови от инфекционных заболеваний.
3. Внести в Уголовный Кодекс в перечень критериев преступлений на почве ненависти «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», либо, как минимум, оставить данный перечень открытым. Такие дополнения должны быть внесены в статью общей части Уголовного кодекса РМ об обстоятельствах, отягчающих ответственность, а также в статьи особенной части Уголовного кодекса РМ, которые называют мотив ненависти в качестве квалифицирующего признака состава преступления (умышленное убийство, умышленное причинение тяжкого или средней тяжести телесного повреждения или иного тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, и т.д.), а также в статью Уголовного

кодекса, касающуюся умышленных действий и публичных призывов, направленных на разжигание вражды, дифференциации или розни.

4. Рассмотреть возможность изменения подхода к транссексуализму как к «психическому расстройству», признав его «состоянием», т.к. наличие диагноза, которое расценивается как психическое расстройство может ограничивать права человека во многих сферах, в которых он является вполне дееспособным;
 - рассмотреть возможность покрытия расходов на медицинское лечение, связанное с изменением пола, в рамках медицинского страхования (как необходимое и оправданное с медицинской точки зрения), как минимум, в отношении тех лиц, диагноз «транссексуализм» которых признан уполномоченным органом;
 - обеспечить получение трансгендерными лицами доступного медицинского консультирования через систему подготовки квалифицированных медицинских специалистов, специализированных в соответствующей области и дружественных к трансгендерным людям;
 - совершенствовать национальное законодательство о регистрации актов гражданского состояния и о национальной паспортной системе с учетом установления четкого, быстрого и доступного механизма изменения актов гражданского состояния и документов, удостоверяющих личность, не требующего вынесения судебного решения в каждом конкретном случае;
 - выработать механизм корректировки содержания данных ID номера в случае изменения идентифицирующих документов трансгендерных лиц, который обеспечивал бы корректное отношение и уважение частной жизни таких лиц.