

Анализ законодательных и нормативных документов и актов в сфере ВИЧ-эпидемии и прав MSM и трансгендеров в России

Перечень использованных источников:

Европейская конвенция о правах человека-

<http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm>

Международный Пакт «О гражданских и политических правах»-

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/

Международный пакт «Об экономических, социальных и культурных правах»-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=5429>

Резолюция ООН по правам человека 1995/44 от 3 марта 1995 г.-

<http://www.consultant.ru/search/?q=%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%9E%D0%9E%D0%9D+%D0%BF%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC+%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0+1995%2F44+%D0%BE%D1%82+3+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1995+%D0%B3&x=10&y=6>

Декларация о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом, принятая специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН 27 июня 2001 года;-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=9546>

Рекомендации ВОЗ по ВИЧ-инфекции и СПИДу в тюрьмах (март 1993);

http://www.rcaids.kz/ru/implementation_group/library/common/

Программа неотложных мер государств-участников СНГ по противодействию эпидемии ВИЧ/СПИД.- <http://www.e-cis.info/page.php?id=21221>

Конституция Российской Федерации -

http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875;dst=0;rnd=189271.8503471310745222;SRDSMODE=QSP_GENERAL;SEARCHPLUS=Конституция%20Российско%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC+%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0+1995%2F44+%D0%BE%D1%82+3+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1995+%D0%B3&x=10&y=6

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;page=splus;tab=0;splusFind=%20Семей%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC+%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0+1995%2F44+%D0%BE%D1%82+3+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1995+%D0%B3&x=10&y=6>

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;page=splus;tab=0;splusFind=%20Семей%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC+%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0+1995%2F44+%D0%BE%D1%82+3+%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0+1995+%D0%B3&x=10&y=6>

Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=191695;dst=0;rnd=189271.3>

8861706762566217;SRDSMODE=QSP_GENERAL;SEARCHPLUS=кодекс%20РФ%20от%2013%20июня%201996%20г.%20N%2063-ФЗ;EXCL=PBUN%20QSBO%20KRBO%20PKBO;SRD=true;ts=6819068681892718474041702374516

Уголовно-исполнительный кодекс РФ- <http://base.garant.ru/1306500/>

Трудовой кодекс РФ -<http://base.garant.ru/12125268/>

Федеральный закон от 21. 11. 2011 N 323-ФЗ (ред. от 25. 06. 2012) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»- [http://ivo.garant.ru/#/basesearch/Федеральный закон от 21. 11. 2011 N 323-ФЗ \(ред. от 25. 06. 2012\) Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации:0](http://ivo.garant.ru/#/basesearch/Федеральный_закон_от_21._11._2011_N_323-ФЗ_(ред._от_25._06._2012)_Об_основах_охраны_здоровья_граждан_в_Российской_Федерации:0)

Федеральный закон Российской Федерации от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях -<http://www.rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

Федеральный закон от 30 марта 1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6222/

Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»- <http://www.consultant.ru/search>

Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189622>

Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181697>

Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2013 г. N 135-ФЗ г. Москва "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"-
https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%BE%D1%82_29.06.2013_%E2%84%96_135-%D0%A4%D0%97

Федеральному закону от 24 июля 1998 года N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189611>

Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=178749>

Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»- <http://base.garant.ru/12174909/>

Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»-
<http://ivo.garant.ru/#/document/184755/paragraph/485087:1>

Федеральный закон от 15.08.1996г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»- <http://base.garant.ru/10135803/>

Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"- <http://base.garant.ru/12115118/>

Федерального закона "Об актах гражданского состояния"-

<http://ivo.garant.ru/#/document/173972/paragraph/99584:1>

Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2003 года № 188 «О перечне инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в выдаче, либо аннулировании разрешения на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, или вида на жительство, или разрешения на работу в Российской Федерации»-
<http://ivo.garant.ru/#/basesearch>

Постановление правительства от 07.04.2003 г. № 199 «Об утверждении положения о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации и перечня федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации»;- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41701/

Постановление Правительства РФ от 28.02.1996 N 221 «Об утверждении Правил обязательного медицинского освидетельствования лиц, находящихся в местах лишения свободы, на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=57792>

Постановление Правительства РФ от 13 октября 1995 г. N 1017 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА ВЫЯВЛЕНИЕ ВИРУСА ИММУНОДЕФИЦИТА ЧЕЛОВЕКА (ВИЧ-ИНФЕКЦИИ)»-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=135162>

Положение о военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 г. № 123. -
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=144301>

Положение «О паспорте гражданина РФ», утв. Постановлением Правительства РФ от 08.07.97 г. No 828- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=193648>

Приказ Минздрава РФ от 19 декабря 2003 года № 606 «Об утверждении инструкции по профилактике передачи ВИЧ-инфекции от матери ребенку и образца информированного согласия на проведение химиопрофилактики ВИЧ»-
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=46242>

Списке заболеваний, препятствующих работе в представительстве Российской Федерации за границей, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 10.04.2003 N 208.
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=134951>

Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных учреждениях федеральной службы исполнения наказаний. Приказа Минюста России от 05.03.2013 N 26- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=143966>

Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15 августа 2012 г. № 1-АПГ12-11-

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;page=splus;splusFind=Определение%20Судебной%20коллегии%20по%20административным%20делам%20ВС%20РФ%20от%2015%20августа%202012%20г.%20№%201-АПГ12-11;tab=0;ts=9227196151892717571489981851041>

Приказ «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 сентября 2001 г. № 364 „Об утверждении порядка медицинского обследования донора крови и её компонентов“ -

http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=78073;dst=0;rnd=189271.8049093893194619;SRDSMODE=QSP_GENERAL;SEARCHPLUS=Приказ%20%АВО%20вне%20сении%20изменений%20в%20приказ%20Министерства%20здравоохранения%20Российск%20Федерации%20от%2014%20сентября%202001%20г.%20№%20364%20%u201EОб%20утверждении%20порядка%20медицинского%20обследования%20донора%20крови%20и%20её%20компонентов%u201C%20;EXCL=PBUN%2CQSB0%2CKRBO%2CРКВО;SRD=true;ts=16233635701892716236717769063612

Постановлении Европейского Суда по правам человека от 21 октября 2010 г (Алексеев против России) <http://base.garant.ru/12185344/>

Защита прав ЛЖВ. Методическое пособие. Фонд «Позитивная волна», Санкт-Петербург, 2014 г. - <http://pozvolna.ru/>

Александр Кондаков, Центр независимых социологических исследований, Санкт-Петербург, 2015 г. - <http://cisr.ru/team/kondakov/>

Причины ограничивающих профилактическую работу среди МСМ. Авторы: В. Ревин, Е. Писемский

Год под запретом «пропаганды»: как живёт российское общество и ЛГБТ движение
Автор: Елена Климова, создатель и руководитель проекта «Дети-404»- <http://www.deti-404.com/>

«Проект правовой помощи трансгендерным людям» <http://pravo-trans.eu/>

С первых дней эпидемии ВИЧ/СПИДа в индустриально развитых странах в общественном сознании возникла ассоциация между СПИДом и гомосексуальностью: первые случаи СПИДа на Западе и в СССР были зарегистрированы среди геев, первоначально медики предлагали называть новое заболевание "иммунодефицит, связанный с гомосексуальностью", газеты просто писали о "голубом раке". Довольно скоро стало ясно, что вирусу безразлична сексуальная ориентация, национальность, религия или профессия человека - рискованным бывает поведение человека, а к "группе риска" относится весь вид Homo Sapiens. С другой стороны, как и двадцать лет назад, ВИЧ-инфекция передается половым путем, и, как и в начале эпидемии, мужчины, вступающие в сексуальные контакты с мужчинами, продолжают оставаться уязвимой группой. В контексте эпидемии СПИДа существует такая проблема, как гомофобия, особенно среди медиков, психологов и социальных работников, играет крайне отрицательную роль, поскольку затрудняет для геев и бисексуалов доступ к информации о безопасном сексе и сексуальном здоровье. Специалист, призванный предоставлять помощь и поддержку, может проявить откровенную враждебность по отношению к клиенту-гею. Даже если человеку не откажут в помощи, очень часто консультант может вместо реальной проблемы клиента начать решать "проблему" с его сексуальной ориентацией или просто проявить полное невежество во всем, что касается гомосексуальности.

- *Политический контекст*

Текущая политическая ситуация в России не способствует эффективной реализации программ профилактики, лечения, поддержки и ухода среди МСМ и порой ограничивает доступ к необходимым им услугам, поскольку МСМ исключены из национальных программ по СПИДу.

Уголовное преследование за гомосексуальность в России было отменено в 1993 г., но отношение к гомосексуальности до сих пор остается спорным.

- *Нарушение прав человека, гомофобия, стигма и дискриминация*

Высокий уровень гомофобии, стигма и дискриминация загоняет МСМ в подполье и делает их закрытой, уязвимой социальной группой, что ограничивает, а иногда и блокирует доступ к информации, программ профилактики и медицинской помощи, что в свою очередь приводит к нарушениям прав человека. Например, гомофобия, стигма и дискриминация со стороны медицинского персонала, часто приводят к нарушению медицинской этики и конфиденциальности медицинской информации. Это является одним из многочисленных препятствий для обращений геев и МСМ за помощью в медицинские учреждения. Это, в свою очередь, приводит к тому, что ВИЧ-инфекция у МСМ выявляется на очень поздних стадиях, когда необходимо срочно начинать терапию.

- *Существующие программы поддержки МСМ*

Существующие в России проекты, направленные на МСМ, осуществляются в основном при поддержке Глобального Фонда по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией только в 6 из 87 регионов России

Основные законодательные аспекты регулирующие правовое положение людей живущих с ВИЧ в РФ.

В Российской Федерации гарантии соблюдения прав и свобод ВИЧ-инфицированных граждан определяются Конституцией РФ. Охрана здоровья граждан является правом всех граждан, не составляют исключения граждане, больные ВИЧ-инфекцией согласно статье 14 федерального закона от 30 марта 1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)». Это очень важное положение, потому что оно практически сводит на нет многие ранее установленные дискриминирующие нормы в отношении многих больных. «Государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств».

Соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет профилактических мер в области охраны здоровья граждан; доступность медико-социальной помощи; социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья; ответственность органов государственной власти и управления, предприятий и организаций независимо от формы собственности, должностных лиц за обеспечение прав граждан в области охраны здоровья. В соответствии со ст.4 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» основными принципами охраны здоровья граждан РФ являются:

- соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий;
- приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи;
- приоритет охраны здоровья детей;
- социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья;
- ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья;
- доступность и качество медицинской помощи;
- недопустимость отказа в оказании медицинской помощи;

приоритет профилактики в сфере охраны здоровья;

соблюдение врачебной тайны.

Права пациента универсальны, то есть они действуют в любой ситуации оказания медицинской помощи. **Во всех медицинских учреждениях пациент имеет право на:** (Глава 4. Права и обязанности граждан в сфере охраны здоровья, Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»):

*на охрану здоровья, которая обеспечивается охраной окружающей среды, созданием безопасных условий труда, благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией продуктов питания соответствующего качества, качественных, безопасных и доступных лекарственных препаратов, а также оказанием доступной и качественной медицинской помощью;

*на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования;

*право на медицинскую помощь иностранных граждан, проживающих и пребывающих на территории Российской Федерации, устанавливается законодательством Российской Федерации и соответствующими международными договорами Российской Федерации. Лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации, пользуются правом на медицинскую помощь наравне с гражданами Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации;

* выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом;

*профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям;

*получение консультаций врачей-специалистов;

*облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами;

*получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья;

Основополагающими законами и подзаконными актами, обеспечивающими охрану здоровья населения России являются: Конституция Российской Федерации, федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», федеральный закон от 30 марта 1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" , федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Так как Конституция Российской Федерации является основой правового обеспечения охраны здоровья граждан является, в которой определено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью...» (ст. 1) на здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, устанавливаются государственные пенсии и пособия и иные гарантии социальной защиты. Особенностью ныне действующей Конституции РФ является разграничение ответственности за охрану здоровья населения между федеральными органами, субъектами РФ и местными (муниципальными) органами.

Одной из основных проблем является то, что законодательство, регулирующее сферу здравоохранения и социальной защиты, не формирует организационного единства всех звеньев системы. В результате происходит, отсутствие системности и целостности

процесса реформирования. Очевидно, что современная социальная политика в здравоохранении, построенная на объективном знании факторов формирования здорового населения и состояния экономики страны, требует подробного исследования правового регулирования в отрасли. Для этого, прежде всего, необходимо совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения в здравоохранении и обеспечивающего организационное единство системы в целом, а также устанавливающего ответственность субъектов РФ на всех уровнях за состояние здоровья населения.

Федеральный закон от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)"

Статья 5. Гарантии соблюдения прав и свобод ВИЧ-инфицированных

1. ВИЧ-инфицированные - граждане Российской Федерации обладают на ее территории всеми правами и свободами и несут обязанности в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

2. Права и свободы граждан Российской Федерации могут быть ограничены в связи с наличием у них ВИЧ-инфекции только федеральным законом.

Статьей 41 Конституции РФ каждому РФ каждому гарантировано право на охрану здоровья и медпомощь. Согласно №38-ФЗ от 30.03.1995 г. ВИЧ-инфицированным оказываются на общих основаниях **все виды медицинской помощи по клиническим показаниям**, при этом они пользуются всеми правами, предусмотренными законодательством Российской Федерации об Охране здоровья граждан (статья 14). Статья 17 этого Закона содержит запрет необоснованных действий: «Не допускаются отказ в приеме в... учреждения, оказывающие медицинскую помощь... на основании наличия ВИЧ-инфекции».

Скорая и неотложная медицинская помощь в полном объеме при внезапных острых состояниях и заболеваниях, угрожающих жизни больного или здоровью окружающих, несчастных случаях, отравлениях, травмах, родах и неотложных состояниях в период беременности должна оказываться бесплатно во всех лечебно-профилактических учреждениях города всем гражданам РФ, лицам без гражданства и иностранным гражданам независимо от наличия регистрации или полиса.

С момента, когда устранена угроза жизни больного или здоровью окружающих и возможна его транспортировка, дальнейшее оказание медицинской помощи осуществляется бесплатно гражданам РФ, имеющим медицинский полис (и на практике – регистрацию, хотя это и незаконно), а также гражданам, официально признанным беженцами. Для остальных – на платной основе. Общий же перечень бесплатных медицинских услуг для жителей региона, имеющих регистрацию и медицинский полис, есть в каждой поликлинике.

Существует уголовная ответственность за неоказание помощи больному и оставление в опасности.

Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного, — наказывается

штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев. А если это повлекло по неосторожности смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью, — наказывается принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Тем не менее, одна из самых распространенных проблем, с которой сталкиваются ВИЧ+ — дискриминация. Термин «дискриминация» в переводе с латинского означает «различие». Один из словарей определяет его как «умаление прав какой-либо группы граждан по мотивам их национальности, расы, пола, вероисповедания и т.д.». Дискриминация – это различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на каком-либо признаке человека, имеющее целью или следствием уничтожение или умаление признания, пользования или осуществления равенства прав человека и основных свобод.

Резолюцией ООН по правам человека 1995/44 от 3 марта 1995 г. установлено, что «дискриминация по признаку ВИЧ/СПИД-статуса, фактического или предполагаемого, запрещается существующими нормами в области прав человека» и что понятие «иное обстоятельство» в международных договорах о правах человека «можно толковать как охватывающее состояние здоровья, в том числе ВИЧ/СПИД—статуса». Рассматривая ряд дел, Европейский суд постановил, что «равенство нарушено, если различие не имеет никакого объективного и разумного оправдания».

Уголовный кодекс РФ содержит ст. 136 «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», которая предполагает уголовное наказание за «дискриминацию, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам».

Кроме того, права граждан могут быть защищены в процессе гражданского судопроизводства (ст. 11 Гражданского Кодекса РФ) путем признания права, восстановления нарушенного права, признания акта, изданного органом государственной власти или местного самоуправления, противоречащим закону.

Освидетельствование на ВИЧ-инфекцию, тайна диагноза, законные представители людей живущих с ВИЧ.

Действующее законодательство на территории Российской Федерации закрепляет правила конфиденциальности ВИЧ-статуса, препятствующей дискриминации граждан в сфере труда по состоянию здоровья:

федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»; препятствует распространению информации о диагнозе человека обращающегося за медицинской помощью в специализированные учреждения здравоохранения а также в органы социальной защиты населения для оформления льгот. Трудовой кодекс РФ (Глава

14. Защита персональных данных работника) препятствует распространению информации о медицинских данных работника, в силу своих трудовых обязанностей обязанного проходить медицинские осмотры и освидетельствования;

Постановление Правительства РФ от 13 октября 1995 года № 1017 «Об утверждении Правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» гарантирует сохранение тайны диагноза ВИЧ-инфекция;

В соответствии с общими правилами (статья 8 Закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)») **медицинское освидетельствование** должно осуществляться добровольно – по просьбе или с согласия самого лица. Освидетельствование на ВИЧ может проводиться и анонимно. Медицинское освидетельствование граждан проводится с предварительным и последующим консультированием по вопросам профилактики ВИЧ-инфекции. В учреждениях государственной системы здравоохранения медицинское освидетельствование граждан Российской Федерации проводится бесплатно.

Для некоторых категорий граждан установлено обязательное тестирование на ВИЧ. Обязательность, предусмотренная Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», предполагает определенные негативные последствия для тех, кто не хочет проходить освидетельствование.

Если человек хочет быть **донором** крови, плазмы крови, спермы и других биологических жидкостей, тканей и органов, он обязан пройти освидетельствование при каждом взятии донорского материала. В случае отказа от анализа — такой человек не может быть донором.

Обязаны пройти медицинское освидетельствование работники некоторых профессий при поступлении на работу и при периодических медицинских осмотрах. Перечень таких профессий утвержден Постановлением Правительства РФ № 877 от 4 сентября 1995 года. В него входят: **врачи, медицинский персонал учреждений здравоохранения, связанных с работой с лицами, инфицированными ВИЧ**, а также с обследованием населения на ВИЧ и исследованием крови; научные работники, специалисты, работа которых связана с материалами, содержащими ВИЧ. Представители перечисленных в Постановлении профессий, отказавшиеся от освидетельствования на ВИЧ, подлежат дисциплинарной ответственности, то есть могут быть уволены по инициативе администрации.

Также обязаны проходить обязательное освидетельствование на ВИЧ **иностранцы граждане и лица без гражданства, желающие въехать в Российскую Федерацию на срок свыше трех месяцев**, кроме сотрудников дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, сотрудников международных межправительственных организаций и членов их семей (статья 10). Они обязаны предъявить для получения визы сертификат установленного образца об отсутствии у них ВИЧ-инфекции. Без такого сертификата виза дана не будет. Российские граждане, возвращающиеся из-за границы, тест на ВИЧ сдавать не должны.

Следующий случай обязательного тестирования относится к **лицам, находящимся в местах лишения свободы**. Отказ от прохождения обязательного освидетельствования

рассматривается как нарушение требований режима отбывания наказаний и влечет за собой соответствующие меры взыскания. Данное требование находит обоснование в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, статья 18 которого предписывает обязательное, по решению медицинской комиссии, лечение ВИЧ-инфицированных осужденных.

Дополнительным основанием для обследования на ВИЧ являются клинические показания, перечень которых устанавливается Министерством здравоохранения. Однако даже наличие клинических показаний не дает права обследовать пациента без его согласия. Врач обязан предложить пациенту обследование, объяснив его значение и возможные последствия. Важно, чтобы решение пройти обследование на ВИЧ человек принял осознанно и добровольно и был внутренне готов к получению положительного результата.

Требование обязательного тестирования на ВИЧ **при поступлении (призыве) на военную службу** установлено Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 г. № 123. Данное требование не противоречит закону, так как согласно Федеральному закону «О воинской обязанности и военной службе» порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу, определяется Положением о военно-врачебной экспертизе.

Медицинские работники обязаны уведомить о результатах освидетельствования прошедшее его лицо. В случае выявления ВИЧ-инфекции у несовершеннолетних **до 18-летнего возраста** или у лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, соответствующая информация сообщается их родителям или законным представителям (статья 13 закона о ВИЧ).

Меры уголовной или гражданской ответственности за сознательную или несознательную передачу ВИЧ.

Несмотря на гарантии прав и свобод ВИЧ-инфицированных, наличие ВИЧ положительного статуса накладывает на человека дополнительные обязанности. Например по передаче ВИЧ-инфекции другому лицу, передача ВИЧ в РФ криминализована.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ

Статья 6.1. Соккрытие лицом, больным ВИЧ-инфекцией, венерическим заболеванием, источника заражения, а также лиц, имевших с указанным лицом контакты, создающие опасность заражения этими заболеваниями, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Статья предполагает, что любой человек живущий с ВИЧ-инфекцией, при любом сексуальном контакте ,обязан сообщать своему партнеру о наличии у него ВИЧ-инфекции. Минимальный размер оплаты труда в настоящее время в России 1000 рублей. То есть штраф за такое деяние составит от 5000 до 10000 тысяч рублей.

Судебная практика по делам предусмотренным ст.6.1 КоАП РФ небольшая и в основном складывается из дел возбужденных против матерей скрывших при рождении ими ребенка, свой диагноз от медицинских работников перинатальных центров.

Статья 122.

1. Заведомое постановление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.
2. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.
3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении заведомо несовершеннолетнего, -наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.
4. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей - наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

В статью 122 Уголовного Кодекса внесено примечание, на основании которого человек, поставивший партнера в опасность заражения, либо заразивший его ВИЧ-инфекцией, освобождается от уголовной ответственности если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ -инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

Такое примечание освобождает людей, признанных ВИЧ- положительными, от угрозы наказания, которое довлеет даже над супружескими парами, если один из супругов имеет такой статус, а другой считается здоровым. Так же судебная практика по таким делам признает преступлением поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией полового партнера ,если не использовались современные методы контрацепции.

Приказ Минздрава РФ от 19 декабря 2003 года № 606 «Об утверждении инструкции по профилактике передачи ВИЧ-инфекции от матери ребенку и образца информированного согласия на проведение химиопрофилактики ВИЧ» гарантирует матери строгую конфиденциальность проводимого лечения , а также предоставляет право отказаться от химиопрофилактики при беременности и родах, такая возможность в настоящий момент имеет только негативные последствия, в основном при отказе от химиопрофилактики женщина подвергает риску заражения ребенка ВИЧ-инфекцией, чаще всего при дальнейшем отказе от обследования новорожденного, а также отказе от лечения при передаче ВИЧ-инфекции ребенку, в последствии наступает смерть ребенка от ВИЧ-инфекции. В основном работники СПИД центров бессильны в таких ситуациях, закон не защищает таких детей, ведь в соответствии с Российским законодательством родитель либо законный представитель ребенка может выбирать способ лечения либо подписать отказ от лечения. В таком случае родителей и законных представителей можно привлечь к ответственности лишь когда жизни и здоровью ребенка угрожает опасность а именно когда наступают чаще всего необратимые последствия для здоровья ребенка. Пока судебная практика располагает лишь делами возбужденными только после смерти ребенка. Опасность заражения ВИЧ-инфекцией имеет место, если совершены действия, которые создали возможность передачи данной инфекции другому лицу, но этого не произошло вследствие случайности или мер, предпринятых лицом, которое могло стать

потерпевшим. Способы поставления в опасность заражения ВИЧ-инфекцией разнообразны. Установлено, что вирус ВИЧ-инфекции может быть передан через кровь и травмированные слизистые оболочки тела человека. Наиболее распространенным является поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией половым путем, как при гомо-, так и при гетеросексуальных контактах. Во время полового акта (вагинального, орального или анального), совершенного без мер предосторожности, ВИЧ-инфекция через кровь, семенную жидкость или влагалищные выделения проникает в слизистую оболочку, откуда вирус попадает в кровь другого человека. Любой половой контакт с ВИЧ-положительным подвергает другого человека реальной опасности заражения даже, если он пользовался презервативом. Такой рекомендацией руководствуются суды России. Также поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией возникает при грудном вскармливании младенца больной матерью.

Поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией может быть связано также с ненадлежащим выполнением медперсоналом общепринятых профилактических мероприятий (использование нестерильных инструментов, отсутствие одноразовых шприцев и систем при хирургических операциях, переливании крови, несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований и др.). В этом случае содеянное квалифицируется по ч. 4 ст. 122 УК. Ответственность по этому пункту несут медицинские работники, работники станций переливания крови, работники аптек (фармацевты), нарушившие в данном конкретном случае профессиональные обязанности, что привело к заражению лица ВИЧ-инфекцией. Все названные выше способы — это почти исчерпывающий перечень возможных ситуаций поставления другого человека в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Нельзя поставить другое лицо в опасность заражения ВИЧ-инфекцией в процессе обычного общения больного со здоровым человеком. Вирус не передается здоровому на расстоянии, бытовым путем. Исходя из этого, больных ВИЧ-инфекцией нельзя привлечь к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 122 УК, если они соблюдали необходимые меры предосторожности.

Сам факт полового контакта лица, знавшего о наличии у него заболевания, со здоровым человеком считается оконченным преступлением, описанным в ч. 1 ст. 122 УК. Однако для решения вопроса об уголовной ответственности имеет значение, был ли потерпевший осведомлен о заболевании партнера или нет.

В силу примечания к ст. 122 УК лицо, совершившее деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 122 УК, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения. Таким образом, добровольное согласие, например, потерпевшего на вступление с ВИЧ-положительным в половой контакт, во время которого возникает опасность заражения ВИЧ-инфекцией, и сообщение ВИЧ-положительного партнера о наличии у него ВИЧ, являются условиями освобождения вирусоносителя от уголовной ответственности.

Дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 122 УК рассматривают мировые судьи.

ВИЧ/СПИД и права человека в России

На второй Международной консультации по ВИЧ/СПИДу и правам человека, которая проходила в Женеве 23-25 сентября 1996 г. были разработаны Руководящие принципы по ВИЧ/СПИДу и правам человека, цель которых заключается в том, чтобы на практике реализовать международные нормы, касающиеся прав человека в контексте ВИЧ/СПИДа, и не противоречили бы принципам соблюдения прав человека и основных свобод. Среди принципов прав человека, имеющих отношение к ВИЧ/СПИДу, данный документ определяет следующие:

- право на не дискриминацию, равную защиту и равенство перед законом;
- право на жизнь;
- право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья;
- право на свободу и неприкосновенность личности;
- право на свободу передвижения;
- право искать убежище и пользоваться этим убежищем;
- право на личную жизнь;
- право на свободу убеждений и их выражение и право на свободное получение и передачу информации;
- право на свободу ассоциации;
- право на труд;
- право вступать в брак и основывать семью;
- право на равный доступ к образованию;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на социальное обеспечение;
- право на пользование результатами научного прогресса и их практического применения;
- право на участие в общественной и культурной жизни;
- право на защиту от пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Непосредственно посвящены проблеме ВИЧ/СПИД ряд актов, принятых Генеральной Ассамблеей ООН, Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Советом глав правительств СНГ, в том числе: Декларация о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом, принятая специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН 27 июня 2001 года; Рекомендации ВОЗ по ВИЧ-инфекции и СПИДу в тюрьмах (март 1993); Программа неотложных мер государств-участников СНГ по противодействию эпидемии ВИЧ/СПИД.

Правовое положение людей живущих с ВИЧ -инфекцией в уголовно-исполнительной системе.

Несмотря на предусмотренным Федеральным законом от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" правом на добровольное лечение ВИЧ-инфекции Уголовно исполнительное законодательство не столь демократично в отношении ВИЧ-инфицированных осужденных например Статья 18. Уголовно исполнительного кодекса РФ предусматривает, что к ВИЧ-инфицированным осужденным, учреждением, исполняющим наказания, по решению медицинской комиссии применяется обязательное лечение. То есть в соответствии с данной статьей человек осужденный к лишению свободы не вправе выбирать лечится ему или не лечится. Государство этот выбор делает за него, обязывая его к принудительному лечению ВИЧ-инфекции. На практике эта статья не работает, так как в РФ повсеместны отказы от лечения осужденными.

Так же статья 96(Условия и порядок передвижения осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения)УИК РФ накладывает ограничения для ВИЧ - инфицированных осужденных , например п 1 настоящей статьи предусмотрено право:

Положительно характеризующихся осужденных, отбывающим лишение свободы в исправительных колониях и воспитательных колониях, а также осужденным, оставленным для ведения работ по хозяйственному обслуживанию в следственных изоляторах и тюрьмах, может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы.

Но, п. 2 настоящей статьи вносит ограничения на данное послабление, и вносит наличие ВИЧ -инфекции у осужденного в список с другими тяжелыми условиями при которых данное послабление для осужденных не может быть осуществимо:

Не допускается передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденных к пожизненному лишению свободы; осужденных, находящихся в данном исправительном учреждении менее шести месяцев; осужденных, имеющих неснятые или непогашенные взыскания; осужденных за совершение особо тяжких преступлений; осужденных, находящихся в строгих условиях содержания; осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания; осужденных, больных открытой формой туберкулеза; осужденных, не прошедших полного курса лечения венерического заболевания, алкоголизма, токсикомании, наркомании; ВИЧ-инфицированных осужденных; осужденных, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Согласно Правилам обязательного медицинского освидетельствования лиц, находящихся в местах лишения свободы, на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) (утв. постановлением Правительства РФ от 28 февраля 1996 г. N 221)

Обязательному медицинскому освидетельствованию на выявление ВИЧ-инфекции подлежат лица, находящиеся в местах лишения свободы:

- изъявившие желание быть донорами крови, плазмы крови, спермы и других биологических жидкостей, тканей и органов, - при каждом взятии донорского материала;
- привлекаемые в медицинских учреждениях уголовно-исполнительной системы к выполнению обязанностей работников, указанных в перечне работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров. (Этот перечень указан в разделе трудовое законодательство). Периодические медицинские осмотры проводятся не реже одного раза в год;
- по клиническим показаниям.

То есть, по закону, гражданин находящийся в местах лишения свободы вправе отказаться от обследования на ВИЧ-инфекцию, но этими же правилами предусмотрен следующий пункт 17, который предусматривает при отказе от прохождения обязательного медицинского освидетельствования на выявление ВИЧ-инфекции без уважительных

причин лица, находящиеся в местах лишения свободы, подвергаются мерам взыскания, за нарушение требований режима отбывания наказаний. По сути человек не может отказаться от прохождения «добровольного» обследования. Что прямо противоречит принципу добровольности обследования на ВИЧ-инфекцию установленному Федеральным законом от 30.03.1995 N 38-ФЗ.

Правовое положение иностранных граждан живущих с ВИЧ-инфекцией на территории России.

В России положение иностранных граждан находящихся на территории страны временно либо постоянно регулирует следующее законодательство (федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», федеральный закон от 15.08.1996г. №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2003 года № 188 «О перечне инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в выдаче, либо аннулировании разрешения на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, или вида на жительство, или разрешения на работу в Российской Федерации», от 07.04.2003 г. № 199 «Об утверждении положения о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации и перечня федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации»);

В соответствии с п. 2, ст. 11 Федеральный закона от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" В случае выявления ВИЧ-инфекции у иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, они подлежат депортации из Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

12.03.2015 года, Конституционный Суд РФ признал положения части четвертой статьи 25.10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения позволяют принимать в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, члены семьи которого постоянно проживают на территории Российской Федерации, решение о нежелательности его проживания в Российской Федерации и о его депортации либо об отказе такому лицу во въезде в Российскую Федерацию, в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации или об аннулировании ранее выданного разрешения исключительно на основании факта наличия у такого лица ВИЧ-инфекции, при отсутствии как нарушений с его стороны требований, которые установлены законодательством в отношении ВИЧ-инфицированных лиц и направлены на предотвращение дальнейшего распространения данного заболевания, так и иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения к этому лицу подобных ограничений.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что действующее законодательство не требует обязательного медицинского обследования и получения сертификата об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), от иностранных граждан и лиц без гражданства, которые временно пребывают на территории Российской Федерации - как на основании полученной визы на срок ее действия, так и (для граждан ряда иностранных государств) без оформления визы на срок, который, по общему правилу, не может превышать девяноста суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток. Тем самым режим временного пребывания, который используется (зачастую неоднократно) большинством иностранных граждан и лиц без гражданства, включая туристов и мигрантов, не предполагает распространение на таких лиц ограничений, установленных действующим миграционным законодательством в отношении тех страдающих данным заболеванием иностранных граждан и лиц без гражданства, которые имеют намерение проживать в Российской Федерации длительное время, поскольку здесь постоянно проживают их семьи.

Исходя из этого принятие в отношении страдающего ВИЧ-инфекцией иностранного гражданина или лица без гражданства, члены семьи которого постоянно проживают на территории Российской Федерации, решения о нежелательности его проживания в Российской Федерации либо об отказе в выдаче ему разрешения на временное проживание в Российской Федерации или об аннулировании ранее выданного разрешения и о депортации такого лица, при отсутствии с его стороны нарушений требований, которые установлены законодательством в отношении ВИЧ-инфицированных лиц, направлены на предотвращение дальнейшего распространения данного заболевания и соблюдение которых не позволяет рассматривать такое лицо в качестве несущего повышенные риски для окружающих сверх обусловленных свойствами данного заболевания (как они выявлены медициной на сегодняшний день), а также при отсутствии иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения к нему подобных ограничений, не может быть признано соразмерным и адекватным конституционно значимым целям и ценностям.

Конституционный Суд РФ указал, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, направленные на уточнение оснований и процедуры принятия решений, касающихся права иностранных граждан или лиц без гражданства, у которых выявлена ВИЧ-инфекция, на пребывание и проживание в Российской Федерации.

Следовательно, если семья ВИЧ-инфицированного иностранного гражданина или лица без гражданства постоянно проживает на территории Российской Федерации, он может обратиться в уполномоченный орган с заявлением о получении вида на жительство без предоставления сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), а соответствующее управление Федеральной миграционной службы обязано такое заявление принять и рассмотреть.

Для получения гражданства, разрешения на временное проживание или вида на жительство, или разрешения на работу иностранный гражданин должен представить сертификат об отсутствии у него (членов его семьи) ВИЧ-инфекции, а также документ, выданный полномочным учреждением здравоохранения Российской Федерации, свидетельствующий о том, что заявитель (члены его семьи) не болен наркоманией и не страдает ни одним из инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих, предусмотренных перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации от 2 апреля 2003 г. №188 «О перечне инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в

выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, или вида на жительство, или разрешения на работу в Российской Федерации».

В случае непредставления иностранным гражданином вышеперечисленных документов вид на жительство, разрешение на временное проживание и разрешение на работу не выдаются. Решение о нежелательности пребывания иностранного гражданина на территории РФ по медицинским показателям согласно постановлению Правительства РФ №199 уполномочен принимать Роспотребнадзор.

Несмотря на положительные изменения в законодательстве для иностранных граждан и лиц без гражданства живущих с ВИЧ- инфекцией чьи родственники являются гражданами России, иностранные граждане и лица без гражданства живущие с ВИЧ-инфекцией таких родственников не имеющих подлежат депортации.

Главной проблемой здесь остается не урегулированный порядок депортации иностранных граждан в страну к гражданству которой он принадлежит , при отсутствии родственников и возможности принятия иностранного гражданина страной к гражданству которой он принадлежит. При этом остается не урегулированным такой важный вопрос как обследование и предоставление лечения ВИЧ-инфицированным иностранным гражданам находящимся на территории Российской Федерации.

Также в соответствии со статьёй 10 Федерального закона от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)", дипломатические представительства или консульские учреждения Российской Федерации выдают российскую визу на въезд в Российскую Федерацию иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывающим в Российскую Федерацию на срок свыше трех месяцев, при условии предъявления ими сертификата об отсутствии у них ВИЧ-инфекции, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации. Данное положение не распространяется на сотрудников дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, сотрудников международных межправительственных организаций и членов их семей. То есть иностранный гражданин живущий с ВИЧ вправе получить визу для посещения России, если планируемое время его пребывания на территории РФ менее трех месяцев.

Семейное право.

В области семейных правоотношений существует норма, затрагивающая права и интересы людей живущих с ВИЧ.

Статья 15 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ.

Медицинское обследование лиц, вступающих в брак.

1. Медицинское обследование лиц, вступающих в брак, а также консультирование по медико-генетическим вопросам и вопросам планирования семьи проводятся учреждениями государственной и муниципальной системы здравоохранения по месту их жительства бесплатно и только с согласия лиц, вступающих в брак.

2) Результаты обследования лица, вступающего в брак, составляют медицинскую тайну и могут быть сообщены лицу, с которым оно намерено заключить брак, только с согласия лица, прошедшего обследование.

3) Если одно из лиц, вступающих в брак, скрыло от другого лица наличие венерической болезни или ВИЧ-инфекции, последний вправе обратиться в суд с требованием о признании брака недействительным (статьи 27 - 30 настоящего Кодекса).

Цель, которую преследует законодатель при введении нормы о медицинском обследовании вступающих в брак в Семейный кодекс, – определение состояния здоровья будущих супругов, выявление у них заболеваний, представляющих опасность для другого супруга и, что самое главное, для будущего потомства. Такое обследование является строго добровольным и может быть проведено только с согласия самих вступающих в брак.

Наличие венерической болезни или ВИЧ-инфекции не является основанием, исключающим возможность регистрации брака. А также лицо (добросовестный супруг), которое не было уведомлено о наличии ВИЧ-инфекции у второго лица вступившего в брак, в праве подать исковое заявление о признании брака недействительным. Аннулирование супружеских прав и обязанностей за прошлый период почти всегда означает нанесение определенного ущерба, морального, физического или материального, одному из семейных партнеров. Недействительность брака означает признание недействительными всех сделок, вытекающих из брачных отношений и совершенных в период от даты заключения брака и до даты признания его недействительным. Брачные отношения регулируются Семейным кодексом, в том числе последствия, наступающие вследствие их недействительности:

1. Отменяются все супружеские права и обязанности со дня регистрации брака.
2. Брачный договор признается недействительным, а к совместному семейному имуществу применяются общие положения ГК о долевой собственности.
3. Дети рожденные в недействительность браке имеют все права, а родители несут обязанности родителей предусмотренных Семейным кодексом РФ.

Такая норма защищает права добросовестных супругов, а именно право быть защищенным от заражения ВИЧ-инфекцией, такая норма соответствует Конституции РФ.

Работа и образование

В соответствии с Конституцией РФ и Трудовым кодексом РФ **каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Право на труд.**

В области трудового законодательства в Российской Федерации права ВИЧ-инфицированных ставит ВИЧ-инфицированных граждан под отдельную защиту их трудовых прав. Конституция Российской Федерации (статья 37) провозглашает право на

труд; Трудовой кодекс Российской Федерации (статья 3) говорит о том, что труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию); федеральный закон РФ от 30 марта 1995 года № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (статья 4, 17).

Каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. В числе «других обстоятельств» может быть состояние здоровья, которое не может ограничивать работника в правах и дискриминация ВИЧ-инфицированных лиц недопустима. По общему правилу медицинское освидетельствование на ВИЧ является добровольным (статья 20 федерального закона № 38-ФЗ), за исключением случаев, когда такое освидетельствование является обязательным (п. 3 ст. 7 федерального закона № 38-ФЗ). Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1995 года № 1017 «Правила проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» а также Постановлением Правительства РФ от 04.09.1995 № 877 «Об утверждении Перечня работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров» установлено правило об обязательном медицинском освидетельствовании для выявления ВИЧ-инфекции, при поступлении на работу и при периодических медицинских осмотрах. В данном перечне указаны и такие категории, как научные работники, специалисты, служащие научно-исследовательских учреждений, предприятий (производств) по изготовлению медицинских иммунобиологических препаратов, работа которых связана с материалами, содержащими вирус иммунодефицита человека, а также доноры крови, спермы и других биологических материалов и жидкостей, тканей, органов. Указанный перечень не содержит в себе иных ограничений, нежели те, что предусмотрены федеральным законом, и, следовательно, не создает условий и предпосылок для стигматизации и дискриминации лиц, живущих с ВИЧ, в сфере труда.

Данное положение соответствует статье 55 Конституции РФ и требованиям Рекомендации МОТ 2010 года о ВИЧ/СПИДе и сфере труда № 200 и Свода практических правил МОТ по вопросу «ВИЧ/СПИД и сфера труда» данное правило распространяется в связи с воздействием вредных и опасных условий труда, что установлено Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.04.2011 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда», СП 3.1.5.2826-10 «Профилактика ВИЧ-инфекции» (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 11.01.2011 № 1). Согласно ст. 5 Федерального закона от 30.03.1995 N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" (далее - Федеральный закон N 38-ФЗ) ВИЧ-инфицированные - граждане

Российской Федерации обладают на ее территории всеми правами и свободами и несут обязанности в соответствии с Конституцией РФ и законодательством. Их права и свободы могут быть ограничены в связи с наличием у них ВИЧ-инфекции только федеральным законом.

Статьей 11 Федерального закона N 38-ФЗ предусмотрены последствия выявления ВИЧ-инфекции у граждан РФ: в случае выявления у них ВИЧ-инфекции они не могут быть донорами крови, биологических жидкостей, органов и тканей.

Статья 17 Федерального закона N 38-ФЗ устанавливает запрет на ограничение прав ВИЧ-инфицированных: не допускаются увольнение с работы, отказ в приеме на работу, отказ в приеме в организации, осуществляющие образовательную деятельность, и медицинские организации, а также ограничение иных прав и законных интересов ВИЧ-инфицированных на основании наличия у них ВИЧ-инфекции, равно как и ограничение жилищных и иных прав и законных интересов членов семей ВИЧ-инфицированных, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом.

Эти правила соответствуют и ТК РФ, в ст. 3 которого установлен запрет на дискриминацию в сфере труда: никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

ВИЧ-инфекция прямо указана как заболевание, ограничивающее право на занятие какой-либо трудовой деятельностью, только в Списке заболеваний, препятствующих работе в представительстве Российской Федерации за границей, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 10.04.2003 N 208. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" ст 33. предусматривает: лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных заболеваний, если они могут явиться источниками распространения инфекционных заболеваний в связи с особенностями производства, в котором они заняты, или выполняемой ими работой, при их согласии временно переводятся на другую работу, не связанную с риском распространения инфекционных заболеваний. При невозможности перевода на основании постановлений главных государственных санитарных врачей и их заместителей они временно отстраняются от работы с выплатой пособий по социальному страхованию. На ВИЧ-инфекцию данная статья распространяться не может, так как она является хроническим инфекционным заболеванием. Следовательно о временном переводе либо отстранении речи идти не может.

Дискриминация в сфере труда по причине наличия у человека ВИЧ выражается при найме на работу, а в отношении принятого на работу сотрудника сопровождается социальным отчуждением лиц, больных ВИЧ-инфекцией, и, как следствие, увольнением, что, несомненно, является нарушением прав человека на труд. В связи с этим судебной практики по таким делам практически нет, потому что увольнение либо отказ в приеме на работу происходит чаще всего по иным причинам.

Российским законодательством также предусмотрена ответственность за нарушение права на труд для людей, живущих с ВИЧ: статьей 5.27 КоАП РФ :

1. Нарушение законодательства о труде и об охране труда - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

2. Нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, - влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Статьей 136 Уголовного кодекса Российской Федерации:

«Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, наказывается штрафом в размере до 200000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательными работами на срок до 180 часов, либо исправительными работами на срок до 1 года, либо лишением свободы на срок до 2 лет.

То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, наказывается штрафом в размере от 100000 до 300000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет, либо обязательными работами на срок от 120 до 240 часов, либо исправительными работами на срок до 2 лет, либо лишением свободы на срок до 5 лет.»

Институт правоприменения и защиты прав работников разработан, однако на практике, существует и другая сторона вопроса, когда ВИЧ-инфицированное должностное лицо ставит в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, что является уже частью состава преступления, ответственность за которое предусмотрено

ст. 122 Уголовного кодекса Российской Федерации. Поэтому единообразного подхода к решению вопроса о дискриминации ВИЧ-инфицированных в сфере трудовой деятельности, в настоящий момент нет, равно, как и отсутствие единообразной правоприменительной, судебной практики.

Как говорилось выше Трудовой кодекс **запрещает необоснованный отказ в приеме на работу**. В ст.3 ТК РФ закреплено, что каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или не принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

В соответствии с Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека

(ВИЧ-инфекция)» (**статья 17**) не допускается увольнение с работы, отказ в приеме на работу, отказ в приеме в образовательные учреждения и учреждения, оказывающие медицинскую помощь, а также ограничение иных прав и законных интересов ВИЧ-положительных на основании наличия у них ВИЧ-инфекции. Нет прямого основания увольнения гражданина с ВИЧ и в Трудовом кодексе РФ, где в ст.81 приводятся 13 оснований увольнения работника по инициативе работодателя.

Однако работник может быть уволен, если он будет признан (но только в соответствии с медицинским заключением) полностью нетрудоспособным или состояние его здоровья будет препятствовать выполнению работы.

ЛГБТ

Криминализация однополых сексуальных отношений

Ни в одном из законодательных актов России явно не упоминается запрет на дискриминацию по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности,

В 2009 году Комитет ООН по правам человека вынес России рекомендации разработать антидискриминационное законодательство и усилить борьбу с дискриминацией ЛГБТ, в том числе с помощью просветительских программ, кроме того, Комитет рекомендовал России эффективнее защищать ЛГБТ-людей от насилия и дискриминации. Аналогичные рекомендации в 2010 году вынес Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права 27 марта 2012 года отметил, что в России запрещена дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности как и любая другая дискриминация, а права ЛГБТ-граждан защищены существующими законодательными актами, поэтому в разработке отдельных антидискриминационных законов для защиты прав ЛГБТ нет необходимости. На 24-й сессии Совета ООН по правам человека в сентябре 2013 года, российская делегация отказалась принять антидискриминационное законодательство по признаку сексуальной ориентации, заявив, что запрет на дискриминацию ЛГБТ-людей уже есть в законодательстве России.

В июле 2012 года Государственная Дума РФ приняла закон об «иностранных агентах», по которому любая некоммерческая организация, действующая на территории нашей страны, должна быть зарегистрирована в качестве «иностранного агента», если она занимается политической деятельностью и получает финансирование из-за рубежа. С учётом же, что понятие «политической деятельности» нигде чётко не определено, этот закон может свободно применяться против любых некоммерческих организаций, и в том числе против правозащитных организаций ЛГБТ. Их деятельность становится особенно важной с учётом принятого в июле 2013 года Федерального закона Российской Федерации от 29 июня 2013 г. N 135-ФЗ г. Москва "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей", изначально данный закон призван защитить детей от информации несущие в себе изображения и описание полового акта, данный федеральный закон определяет на ряду с

сексуальными половыми отношениями мужчины и женщины также нетрадиционные сексуальные отношения. В дальнейшем органы власти на основании этого закона стали отказывать ЛГБТ -активистам в проведении публичных мероприятий. Также были внесены изменения в КоАП РФ, кодекс был дополнен статьей 6.21 которая гласит:

"Статья 6.21. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних

1. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к таким отношениям, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет"), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

3. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влекут наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

4. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные иностранным гражданином или лицом без гражданства с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет"), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -влекут наложение административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.";

как в поправках к Федеральному закону от 29 декабря 2010 года N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" ,Федеральному закону

от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" так и в поправках к КоАП РФ, отсутствует определение традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений. Также отсутствуют эти определения в иных нормативно-правовых актах Российской Федерации. Так, первым имеет смысл привести Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 151-О-О. В п. 3 данного решения указывается, что региональный законодатель "установил меры, направленные на обеспечение интеллектуальной, нравственной и психической безопасности детей, в том числе в виде запрета совершать публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма". По мнению Суда, "сам по себе запрет такой пропаганды – как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, – среди лиц, лишенных в силу возраста возможности самостоятельно критически оценить такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан".

В заключение Суд посчитал, что "подобные ограничения не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации, по своему смыслу не допускают избыточные действия органов публичной власти. Соответственно, оспариваемые заявителями положения данных законов не могут рассматриваться как несоразмерно ограничивающие свободу слова". Спустя полтора года на данную тему высказался Верховный Суд РФ (Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15 августа 2012 г. № 1-АПГ12-11). Данный акт содержит определение пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних, которая "предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений". Именно эти формулировки легли в основу ст. 6.21 КоАП РФ.

Из представленного понимания Суда следует, что не любые публичные действия могут быть признаны пропагандой, и, таким образом, ее запрет "не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о гомосексуальности, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая гомосексуальные жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию".

Указанное выше в позиции ВС РФ разделение между "пропагандой" гомосексуализма и его "обсуждением", "информированием" важно в контексте необходимости соответствия российской судебной практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). В частности, речь идет о Постановлении Европейского Суда по правам человека от 21 октября 2010 г. Согласно его п. 84, "не существует двусмысленности в отношении признания другими государствами-участниками права людей открыто называть себя геем, лесбиянкой или иным сексуальным меньшинством и пропагандировать свои права и свободы".

Как отметил Европейский Суд, в его распоряжении "отсутствуют научные доказательства и социологическая информация, подтверждающие, что обычное упоминание о гомосексуальности или открытая общественная дискуссия о социальном статусе

сексуальных меньшинств окажет негативное воздействие на детей или "ранимых взрослых". Наоборот, только с помощью справедливой и общественной дискуссии общество может обратиться к таким сложным вопросам, которые были подняты в данном деле. Такая дискуссия, подкрепленная академическими исследованиями, прояснила бы несколько вопросов, вызывающих всеобщее непонимание, таких как, например, может ли человек быть воспитан как гомосексуалист, склонен к гомосексуальности или переманен из нее или может ли он добровольно выбрать ее или отказаться от нее. Именно подобную дискуссию пытался инициировать в настоящем деле заявитель, однако она не могла быть заменена спонтанными мнениями чиновников, которые последние считали популярными". В итоге, позиция РФ была признана нарушающей ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

По итогам проведенного выше анализа можно констатировать наличие в судебной практике как минимум трех различных понятий:

- пропаганда самих "нетрадиционных сексуальных отношений" (в т.ч. гомосексуализма);
- пропаганда "прав и свобод сексуальных меньшинств";
- "информирование" о гомосексуальности и обсуждение всех связанных с этим вопросов.

Позиции судов по каждому из названных пунктов состоят в следующем:

- запрет первой российскими судами признается правомерным, а ЕСПЧ на эту тему не высказался;
- вторая защищается в Европе и не запрещена российскими судами;
- третья признается и защищается как российским, так и международным судом.

Рассматриваемые поправки к законам Российской Федерации, настаивает на запрете именно первого вида деятельности. Однако, как представляется, для более полного понимания позиции законодателя следует обратиться к ее пояснению, представленному, например, в пояснительной записке к законопроекту данных поправок.

Основным постулатом последней выступает опасность пропаганды гомосексуализма "для детей и молодежи, еще не способных критически отнестись к той лавине информации, которая обрушивается на них каждый день", в связи с чем "необходимо оградить в первую очередь подрастающее поколение от воздействия гомосексуальной пропаганды". Для этого, по мнению авторов законопроекта, следует "установить меры, направленные на обеспечение интеллектуальной, нравственной и психической безопасности детей, в том числе в виде запрета совершать действия, направленные на популяризацию гомосексуализма", который при этом "не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан". Особо подчеркивается, что "административная ответственность предусматривается не за сам факт гомосексуальной ориентации человека, а только за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних".

Из сказанного очевидно, что, хотя вышеупомянутые поправки к законам формально и не противоречат позициям как российского, так и международного суда, основой его является тезис о связи между "популяризацией гомосексуализма" и "интеллектуальной, нравственной и психической безопасностью детей". Между тем, в решении ЕСПЧ говорилось о том, что в распоряжении даже такого авторитетного органа нет научного обоснования негативного воздействия "обычного упоминания о гомосексуальности или открытой общественной дискуссии о социальном статусе сексуальных меньшинств" на

детей. Именно по причине отсутствия достоверной информации такого рода (по всей видимости, нет ее и в распоряжении российских судов) запрет выделенного нами ранее "информирования" ("обсуждения") о вопросах гомосексуальности недопустим.

Следовательно, весь вопрос в том, допускает ли вводимое законом понятие "пропаганды гомосексуализма" такое его толкование, что речь будет идти не о навязывании "нетрадиционного" взгляда на сексуальные отношения, а будет преследоваться даже "информирование" и "обсуждение". В последствии из судебной практики становится понятно что закон ограничивает права ЛГБТ в сфере свободы выражения мнения и массовых собраний. (До 2013 же года такие запреты действовали лишь в 11 регионах РФ.) правительство РФ просто злоупотребляет концепцией «традиционных ценностей», имея целью закрепить дискриминацию ЛГБТ в правовом поле. Согласно Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на судебную защиту и это право не может быть ограничено ни при каких условиях. Однако, представители государственных органов относятся к ЛГБТ-людям с предубеждением или вовсе являются некомпетентными в вопросах, связанных с ЛГБТ (например, дела о смене документов трансгендерных людей). В решении Европейского суда по правам человека по делу «Алексеев против России» установлен факт нарушения права ЛГБТ-людей на эффективные средства правовой защиты. ЕСПЧ в своем решении признает, необоснованность отказов в проведении публичных мероприятий на основании Федерального закона Российской Федерации от 29 июня 2013 г. N 135-ФЗ г.

Свобода выражения мнений и собраний сексуальных меньшинств.

В начале 1990-х годов на волне либерализации общественного дискурса активизировалось и российское ЛГБТ-движение. В частности стали организовываться кинофестивали и массовые публичные выступления.

День государственного флага в Москве в 1998 году отмечился участием в официальной колонне и концерте на Васильевском спуске платформы сексменьшинств

В Екатеринбурге при поддержке городской администрации с 2001 по 2005 год проходили «парады любви», которые многие СМИ называли гей-парадами из-за присутствия на них большого количества гомосексуалов. Эти мероприятия были прерваны в 2006 году в связи со скандалом вокруг Московского гей-прайда.

В Москве в мае 2006 года должен был состояться фестиваль «Радуга без границ», который был сорван из-за угроз экстремистских группировок, устроивших серию погромов и избиений. Позднее выяснилось, что эти же группировки через несколько месяцев устроили теракт на Черкизовском рынке

В Санкт-Петербурге 27 мая 2006 в рамках «Дня города» прошло шоу «Парад любви», организованное клубом «Центральная станция» с разрешения городской администрации. На площадке перед католическим храмом св. Екатерины Александрийской (Невский пр., д. 32—34) была установлена сцена, где, по свидетельству администрации прихода, «в течение всего вечера устраивались грязные и пошлые танцы с участием обнаженных женщин и трансвеститов, оскорбляющие не только чувства верующих, пришедших на богослужение, но и всех порядочных горожан, пришедших на праздник с детьми»^[14]. Представители храма, в котором была сорвана месса, подали в прокуратуру жалобу на организаторов.

Митрополит Тадеуш Кондрусевич, бывший ординарий архиепархии Божией Матери в Москве, комментируя произошедшее, сказал: «Я потрясён тем, что произошло в Санкт-Петербурге. Мало того, что пропагандируется безнравственность, так ещё открыто попираются права верующих. В Федеральном Законе „О свободе совести и о религиозных объединениях“ сказано: „Проведение публичных мероприятий, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания запрещается“ (ст.3, п.6)».

Представители клуба «Центральная станция», которых СМИ объявили «организаторами гей-парада», заявили, что их клуб лишь предоставил своих артистов из травести-труппы для выступления, и они сами огорчены выбором места проведения мероприятия. Они сообщили также о намерении направить официальное письмо с извинениями в адрес католического прихода. В клубе особо отметили, что «акция не могла носить характер гей-парада, поскольку представители сексуальных меньшинств хоть и были, возможно, в числе зрителей шоу, но основную массу пришедших на праздник составляли все-таки „обычные“ горожане». Непричастность к мероприятию подтвердили и представители ЛГБТ-сообщества».

Различные мероприятия правозащитного и просветительского характера, такие как Неделя против гомофобии, День молчания, Радужный флешмоб, регулярно проводит Российская ЛГБТ-сеть. Широкое освещение в прессе получили подобные акции, проводимые в Санкт-Петербурге ЛГБТ-организацией «Выход».

16 марта 2006 г. решение мэра Москвы Юрия Лужкова запретить проведение гей-прайда поддержал патриарх Алексий II, опубликовавший письмо на официальном сайте РПЦ. Алексий II, в частности, заявил: «Хотел бы поблагодарить за принятое вами решение не допустить публичной пропаганды безнравственности... Относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим подобные наклонности, и призывая их к исправлению, Церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как „норму“ и пример для подражания».

Ряд представителей европейской общественности и политической элиты, напротив, поддержали идею гей-парада в Москве и оказывали в связи с этим определённое давление на мэра Москвы (как известно, некоторые влиятельные европейские коллеги Лужкова — например, мэры Парижа Бертран Деланоэ и Берлина Клаус Воверайт — сами являются геями и постоянными участниками гей-парадов в своих городах). В зарубежных выступлениях Юрий Лужков объяснял недопустимость проведения в Москве гей-парада не тем, что он считает эту акцию безнравственной, а тем, что против гей-парада, по его мнению, выступают не только все традиционные религиозные конфессии, но и общественность. «Если бы он проходил в Москве, его участники подвергались бы довольно большой опасности, так как могли пострадать от негативных настроений москвичей», — заявил мэр. Говоря о гомосексуальных половых отношениях, он также добавил: «Моя философия: я негативно отношусь к этим явлениям, так как считаю их неестественными для человеческой природы, хотя стараюсь терпимо относиться ко всему, что возникает в человеческом обществе».

Суд отклонил жалобу, поданную активистами российского гей-движения на действия московских властей, которые дважды отвечали отказом на заявления о проведении гей-парада в Москве в 2006 году.

Организаторы запланировали проведение акции на 27 мая (день отмены в РФ уголовной ответственности за гомосексуализм). Участники акции намеревались пройти по Мясницкой улице от здания Главпочтамта до Соловецкого камня на Лубянской площади.

Городские власти запретили мероприятие, сославшись на соображения безопасности. Против проведения акции геев выступили главы некоторых религиозных конфессий. Согласно опросу, проведённому Фондом «Общественное мнение», решение о запрете гей-парада в Москве одобрили 77 % опрошенных. При этом среди тех, кто осуждает гомосексуалов, доля одобрявших запрет равна 92 %, а среди тех, кто их не осуждает — В ходе несанкционированной гей-акции были избиты несколько иностранцев: депутат Бундестага Фолькер Бек, представитель французской партии зелёных Пьер Серн и австрийский активист Курт Криклер.

1 июня 2006 года внешнеполитическое ведомство Германии занялось расследованием избиения русскими националистами депутата бундестага Фолькера Бека во время проведения запрещённой гей-акции. Немецкое правительство дало понять, что применение насилия к Беку может иметь политические последствия для России.

Вице-председатель фракции ХДС/ХСС Андреас Шокенхофф упрекнул Бека за то, что «своим участием в демонстрации он нарушил правила игры в России». На следующий день канцлер Ангела Меркель (ХДС/ХСС) выступила с официальным заявлением, выразив сожаление по поводу нападения на Бека. Меркель подчеркнула, что «господин Шокенхофф также сожалеет о своем высказывании и непременно извинится».

Посольство России в Берлине пикетировали представители сексуальных меньшинств Германии, обвиняя российские власти в нарушении прав человека 65 %. Сочли неправильным запрет гей-парада 9 % опрошенных.

Каждый раз после отказа московских властей в согласовании манифестации гей-прайда гей-активисты опротестовывали это решение в судах, последовательно переходя от нижестоящих к вышестоящим, после чего жалобы направлялись на рассмотрение Европейского суда по правам человека. Официальным заявителем этих жалоб был гей-активист Николай Алексеев. 17 сентября 2009 года ЕСПЧ объединил жалобы на запрет проведения в Москве гей-парадов в 2006, 2007 и 2008 годах в одно производство под грифом *Alekseyev v Russia* — «Алексеев против России» (Жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09). Жалобы были переданы Европейским судом по правам человека российскому правительству, которое было обязано ответить на вопросы, заданные ему Европейским судом.

Данное дело касается запрета на проведение 163 публичных мероприятий, и в нём утверждается о нарушении статей 11, 13 и 14 Европейской конвенции о защите прав человека. ЕСПЧ принял решение рассмотреть вопросы о приемлемости и существовании данного дела одновременно, а в подготовленном им изложении фактов были особо выделены гомофобные высказывания, допущенные должностными лицами правительства Москвы.

21 октября 2010 года ЕСПЧ признал незаконным запреты гей-парадов в Москве. Интересы заявителя в деле представлял Д. Бартенев, адвокат, практикующий в Санкт-Петербурге. Интересы российского правительства представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека. В вердикте Суда были приведены, в частности, следующие обоснования.

Суд констатировал, что разгон проводимых манифестаций гей-прайда представляет собой вмешательство в осуществление свободы мирного собрания. Суд подчеркнул, что демократия является единственной политической моделью, предусмотренной в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Относительно признаков «демократического общества», Суд подчеркнул особую важность плюрализма, терпимости и свободомыслию. В этом контексте Суд утверждает, что:

«Несмотря на то, что индивидуальные интересы должны иногда подчиняться интересам группы, демократия не значит лишь то, что взгляды большинства всегда должны превалировать: необходимо достичь баланс, который обеспечивает справедливое и надлежащее отношение к меньшинствам и избегает любого злоупотребления доминирующим положением».

Суд указал, что государство является гарантом принципа плюрализма. Это обязательство государства «имеет особую важность для лиц, придерживающихся непопулярных взглядов или принадлежащих к меньшинствам, так как они более подвержены преследованиям».

Суд подчеркнул, что свобода собраний защищает демонстрацию, которая может раздражать или оскорблять лиц, выступающих против идей или целей, которые она пытается продвигать. Суд констатировал, что участникам должна быть обеспечена возможность проводить демонстрацию без опасений быть подвергнутыми физическому насилию со стороны своих оппонентов, а обязанностью государств, подписавших Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, является принятие надлежащих мер по обеспечению мирного характера законных демонстраций.

По поводу заявлений, призывающих к насилию и возбуждающих вражду в отношении участников публичного мероприятия (таких, как заявление мусульманского муфтия из Нижнего Новгорода, который заявил, что гомосексуалов нужно забивать до смерти камнями) Суд указал, что «эти вопросы могли быть должным образом разрешены путем привлечения к ответственности соответствующих лиц». Однако, отмечает Суд, «не похоже, чтобы власти в данном деле отреагировали на призыв священника к насилию каким-либо иным образом, кроме как путем запрета мероприятия, которое он осудил. Используя столь откровенно незаконные призывы в качестве основания для запрета, власти по сути санкционировали намерения лиц и организаций, которые ясно и умышленно собирались сорвать мирную демонстрацию в нарушение закона и общественного порядка». Суд указал, что:

«Если бы любая возможность напряжения и раздраженного обмена мнениями между противостоящими группами во время демонстрации была бы причиной для её запрета, то общество лишилось бы возможности выслушать различающиеся точки зрения по любому вопросу, который оскорбляет чувствительность мнения большинства». И «было бы несовместимым с фундаментальными ценностями Конвенции, если бы условием реализации группой меньшинства прав, закрепленных в Конвенции, было бы её принятие большинством».

Суд также отметил, что мэр Москвы неоднократно выражал свою решимость не допустить проведение гей-парадов и схожих мероприятий, так как считал их проведение неуместным. Правительство Москвы в своих замечаниях также указало, что такие мероприятия должны быть запрещены в принципе, поскольку, по мнению чиновников мэрии, «пропаганда гомосексуализма» несовместима с религиозными доктринами и моральными ценностями большинства, и может быть пагубной для детей и уязвимых

взрослых. Суд отметил, что эти причины не относятся к основаниям для запрета или иного ограничения публичного мероприятия в силу национального законодательства.

Суд напомнил, что гарантии Конвенции о защите прав человека и основных свобод применяются ко всем собраниям, кроме тех, организаторы и участники которых высказывают намерения совершения насильственных действий или каким-либо иным образом отрицают основы «демократического общества». Суд указал, что:

«Любые меры, связанные с вмешательством в свободу собраний и выражения, кроме случаев призыва к насилию или отвержения демократических принципов, — при этом, какими бы шокирующими и неприемлемыми ни казались властям отдельные взгляды или высказывания — наносят ущерб демократии и часто даже опасны для неё».

Мэр Москвы полагал необходимым ограничить любое упоминание гомосексуальности сферой частной жизни и изгнать геев и лесбиянок из публичной жизни, имея в виду, что гомосексуальность является результатом сознательного и антисоциального выбора. На это утверждение Суд ответил:

«В распоряжении Суда не имеется научных доказательств или социологических данных о том, что простое упоминание гомосексуальности или открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств негативно скажутся на детях или уязвимых взрослых. Напротив, только с помощью беспристрастного и публичного обсуждения общество может решить такие сложные вопросы, как те, которые были подняты в настоящем деле. Такое обсуждение, подкрепленное научными исследованиями, благоприятно сказалось бы на социальной сплоченности, гарантировав, что услышаны представители всех взглядов, включая заинтересованных людей. Это также прояснило бы некоторые спорные моменты, такие, как, может ли человек воспитываться или вовлекаться в гомосексуальность или из неё, или выбирать или отвергать её добровольно. Именно такое обсуждение пытался начать заявитель в настоящем деле, и его нельзя заменить никакими спонтанно высказанными, ограниченными взглядами чиновников, которые они считают популярными. В таких обстоятельствах Суд может лишь заключить, что решения властей о запрете рассматриваемых мероприятий не были основаны на приемлемой оценке всех имеющих значение фактов».

В результате рассмотрения дела Суд заключил, что решения властей о запрете гей-прайдов не соответствовали насущной социальной потребности и не были необходимы в демократическом обществе. Суд установил, что главной причиной запрета в отношении этих мероприятий было несогласие властей с демонстрациями, которые они считали «пропагандой гомосексуализма». Суд, в частности, отметил, что не может игнорировать жесткие личные убеждения, высказанные публично мэром Москвы, и неоспоримую связь между этими заявлениями и запретом. В свете этих выводов Суд считает установленным, что заявитель подвергся дискриминации на основании его сексуальной ориентации и сексуальной ориентации других участников в запланированных мероприятиях.

В результате рассмотрения дела Европейским судом по правам человека было вынесено решение по существу: нарушение статьи 11 (право на свободу собраний), 14 (запрет дискриминации) и 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Общая сумма компенсации, подлежащая выплате заявителю составляет 29 тысяч евро.

21 января 2011 года представители России в Европейском суде по правам человека обжаловали указанное решение в Большую палату ЕСПЧ.

11 апреля 2011 года ЕСПЧ окончательно признал незаконным запрет гей-парадов в Москве и оставил вышеозвученный вердикт в силе. 2 мая 2012 года Николай Алексеев от своего имени и от имени своей матери Ирины Алексеевой подал жалобу в ЕСПЧ по поводу запрета московскими властями гей-парада в 2011 году

Антидискриминационное законодательство в России.

На сегодняшний день российское законодательство не предоставляет надежной защиты от дискриминации. Определение дискриминации появилось в 2003 году: согласно статье 136 УК РФ, дискриминацией является нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам. В этом определении перечислены все дискриминирующие основания, однако сама трактовка дискриминации как «нарушения прав и свобод» подвергается критике со стороны экспертов. В частности, Осипов А.Г. указывает на то, что «понятие «дискриминация» (в российском законодательстве) раскрывается не через ее конкретные формы, а путем отождествления с нарушением прав, свобод и законных интересов. По смыслу международно-правовых актов нарушение прав и свобод может быть одной из целей или следствий, но не формой дискриминации». Кроме того, в российском законодательстве отсутствует разделение прямой и косвенной дискриминации. Что касается запрета дискриминации со стороны частных лиц и публичной власти, то в российском законодательстве об этом не упоминается.

Защита от дискриминации согласно российскому законодательству распространяется лишь на сферу доступа к товарам и услугам. Так, статья 426 Гражданского кодекса РФ устанавливает обязанность продавца не проводить различий между потребителями, то есть не отказывать в товаре или услуге каким-либо потребителям или устанавливать различную цену и другие условия сделки для разных потребителей, если закон не разрешает установление преимуществ для определенных категорий потребителей. Однако в действительности распространена практика прямой дискриминации в сфере доступа к рынку жилья: в объявлениях о сдаче в аренду жилья прямо указывается требование к славянскому происхождению квартиросъемщиков. Кроме того, действуют ограничения для иностранных граждан в сфере доступа к услугам здравоохранения: скорая медицинская помощь предоставляется бесплатно и безотлагательно, тогда как оказание плановой медицинской помощи предусмотрено лишь на платной основе. В иных случаях, иностранным гражданам, находящимся на территории России, гарантируется право на охрану здоровья в соответствии с международными договорами.

Остальные компоненты антидискриминационного законодательства в России и вовсе отсутствуют: судебной практики в отношении дел о дискриминации не имеется, равно как и нет описания механизмов доказывания фактов дискриминации

Насилие на почве гомофобии и трансфобии

Это акты физического или психического насилия, направленные на представителей ЛГБТ (гомосексуалов, бисексуалов, трансгендеров и др.) и вызванные гомофобными и трансфобными мотивами. Насилию могут подвергаться и лица, не являющиеся ЛГБТ, но причисляемые к ним, а также и другие лица, не отвечающие гетеронормативным стандартам. Кроме прямых актов физического насилия, в первую очередь, телесных повреждений и сексуального насилия, к насилию на почве гомофобии можно отнести и другие действия — психологическое запугивание, угрозы и шантаж, имеющие под собой

гомофобную основу, а также и гомофобные оскорбления, моббинг, буллинг и другие проявления психологического насилия на почве ненависти к представителям ЛГБТ.

Физическое и психическое насилие на почве гомофобии и трансфобии являются проявлением преступлений на почве ненависти, когда жертва выбирается (осознанно или неосознанно) исключительно из-за её принадлежности к определённой социальной группе, в данном случае ЛГБТ

Физическое насилие в отношении ЛГБТ и лиц, причисляемым к ним, может иметь различные формы и, особенно, в случаях попустительства правительства или наличия антигомосексуальной государственной политики может приводить к тяжким телесным повреждениям.

Феномен, при котором лесбиянки подвергаются сексуальному насилию с целью познания мужчины и «исправления» таким образом, получил название «корректирующего изнасилования». Особую проблему корректирующее изнасилование приобрело в странах Африки, и в первую очередь в ЮАР. Нередко после жестокого изнасилования жертве наносятся телесные повреждения, несовместимые с жизнью.

Гомофобными мотивами оправдываются также и жестокие убийства. При этом жертва может даже и не быть представителем ЛГБТ, но быть причисленной к таковым. Например, в мае 2013 года на почве ненависти к геем в Волгограде был жестоко убит 23-летний Владислав Торновой. Известны примеры убийств ЛГБТ членами семьи для «снятия позора с семьи». Такие преступления могут рассматриваться в качестве так называемых убийств чести.

Физическое насилие нередко сопровождается также и психическим насилием. Наиболее чувствительной группой к вербальному насилию являются молодые гомосексуалы, проходящие фазу каминг-аута. Нередко связанные с этим оскорбления и унижения испытываются ими более болезненно, чем физическое насилие.

ООН относит к насилию на почве гомофобии также и принудительное лечение в целях «изменения» сексуальной ориентации, анальный осмотр мужчин-геев для «доказательства» их гомосексуальности, стерилизацию трансгендерных лиц без их согласия

В настоящее время признак преступления на почве гомофобии и трансфобии не внесен в список отягчающих обстоятельств.

ЛГБТ-организации выступают за включение мотива преступлений по причине ненависти к ЛГБТ в качестве отягчающего обстоятельства

Гомосексуальность и общественное мнение в России: от негативных оценок до безразличия

С 2012 года в Российской государственной думе идет активное обсуждение проблемы «пропаганды» гомосексуальности. Часть консервативного депутатского корпуса считает, что такая пропаганда существует и что ее запрещение необходимо для ограничения распространения гомосексуальности среди молодого населения страны. Аргументы консерваторов строятся на апеллировании к мнению большинства россиян, для которых гомосексуальность якобы является неприемлемой и чуждой. Выходит, запрещение «пропаганды» гомосексуальности – это демократический или как минимум популистский ход российских парламентариев, словно услышавших чаяния народа и поспешивших эти чаяния удовлетворить.

На первый взгляд так оно и есть. Прямой вопрос специалистов по общественному мнению, поддерживаете ли Вы запрет на «пропаганду гомосексуализма», встречает однозначный ответ: вариант «скорее поддерживаю» выбирают 86% россиян¹. Этот же опрос показывает – только 6% респондентов считают, что сталкивались с «пропагандой» непосредственно. При этом жители столиц в три раза чаще заявляют о том, что сталкивались с «пропагандой» (14%), чем жители провинциальных городов и сельской местности (в среднем 4,8%). Позиция по поводу запрета пропаганды в устах опрошенных выглядит довольно слабо обоснованной и скорее иррациональной. Мнение, что следует запретить то, с чем никогда не сталкивался, имеет шаткие основания. На это консервативная фракция находит стандартный ответ: гомосексуальность неприемлема ввиду ее многовекового отсутствия и осуждения в нашей стране.

Кажется, опросы общественного мнения в целом подтверждают и эту точку зрения. Хотя многое зависит от постановки вопроса. ВЦИОМ представляет динамику отношения общества к ответу на вопрос «Как следовало бы поступить с гомосексуалистами?» с 1990 года². В период распада СССР почти половина опрошенных выбирают вариант «изолировать от общества» (48%), только 10% – «оказывать помощь», 16% предлагают «предоставить их самим себе», а 26% честно затрудняются ответить. В 2005 году цифры значительным образом меняются. На этот раз «изолировать от общества» получило 31% голосов, «оказывать помощь» осталось на своих позициях (10%), а вариант «предоставить их самим себе» выбрали 49% респондентов. Оставшиеся 10% составили не пожелавшие отвечать на данный вопрос. Таким образом, толерантность по отношению к гомосексуалам значительно возросла. Если ВЦИОМ дает только два варианта («гомосексуалистов следует подвергать уголовному преследованию» или «гомосексуалистов следует оставить в покое»), то цифры становятся еще более «позитивными»: в 2002 году за «уголовку» высказались 36% респондентов, а за безразличие – 64%³.

С другой стороны, в случае, когда респондентам предлагают высказать мнение о том, что такое «гомосексуализм», гомофобная позиция действительно проявляется значительно четче. Так, в 2001 году «гомосексуализм – это...»: распущенность (36%), болезнь (31%),

¹ Опрос проведен ВЦИОМ в апреле 2012 года: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=112718>.

² Опрос проводился в 1990 году, а затем был повторен в 2005 году: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=1084>.

³ При этом ответы сравнительно ровно распределяются по разным социальным слоям и профессиональным статусам. Значительные вариации в ответах отмечаются в группе «военные и представители МВД», высказывающие наименее толерантную позицию: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=298&q_id=23643&date=15.05.2002.

ориентация (20%), признак таланта (1%), затруднились с ответом 12% опрошенных⁴. Такие данные службы изучения общественного мнения получали с относительной устойчивостью. «Левада-центр» приводит сравнительную таблицу опросов с 1998 года⁵:

КАК ВЫ ЛИЧНО ДУМАЕТЕ, ГОМОСЕКСУАЛИЗМ, В ОСНОВНОМ ЭТО...

	апр.98	авг.05	июл.10	июл.12
болезнь или результат психической травмы	33	31	36	32
распушенность, вредная привычка	35	36	38	43
сексуальная ориентация, имеющая равное с обычной право на существование	18	20	15	17
признак особой одаренности, таланта	1	1	1	1
затрудняюсь ответить	13	12	11	9

Эти опросы показывают, что все меньшее количество людей отказываются отвечать на вопросы о гомосексуальности, все большее количество респондентов выбирают скорее нетолерантную позицию, связывая гомосексуальность с распушенностью и вредной привычкой. Устойчивой остается лишь позиция тех, кто согласен, что гомосексуальность – это признак таланта.

Интересно, что чем больше вариантов ответа на вопросы о гомосексуальности представляют службы общественного мнения, тем больше респондентов находит свой вариант среди негативных. Чаще всего вопросники составлены таким образом, что респондентам предоставляется возможность выбрать из нескольких негативных по отношению к гомосексуальности ответов и только одного нейтрального или позитивного. Например, ответ на вопрос «как государство и общество должно реагировать на гомосексуализм» предлагается выбрать из следующих вариантов⁶: (1) предусматривать уголовное наказание, (2) установить штраф, (3) это должно быть предметом общественного порицания или (4) государство и общество не должны вмешиваться.

Таким образом, негативные варианты имеют широкий спектр отношения к гомосексуальности – человек, желающий высказать негативную позицию может выбрать от наиболее до наименее репрессивной. В то же время, полагаемый как позитивный ответ имеет только одну единственную модальность – либеральную позицию «это частное дело каждого». Если с этой позицией не согласен – выбирай между «уголовкой» и штрафом? В этих опросах самыми толерантными оказываются жители крупных и средних городов (кроме Москвы и Петербурга) – там 40% респондентов склоняются к позиции невмешательства в личную жизнь. Москва, Петербург и жители села и мелких городов (до 100 тысяч жителей) склонны выбирать уголовное преследование гомосексуалов наряду с невмешательством: в 2005 году эти ответы предпочитают почти по 30% опрошенных, а в 2007 цифры начинают расходиться, толерантная позиция приобретает новых сторонников. При дифференциации по федеральным округам, можно выделить самый либеральный –

⁴ По данным ВЦИОМ: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=565>. По данным «Левада-центра» цифры идентичны: <http://www.levada.ru/23-02-2001/23-fevralya-2001-goda>.

⁵ Таблицы представлены в отчетах «Левада-центра»: <http://www.levada.ru/06-08-2010/gomoseksualnost-v-rossiiskom-obshchestvennom-mnenii> и <http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov>.

⁶ Опрос ВЦИОМ 2005 и 2007 годов: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=407&q_id=32718&date=21.06.2005 и http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=154&q_id=12873&date=04.02.2007.

это Северо-Западный федеральный округ. Здесь вариант ответа «предоставить гомосексуалов самим себе» отмечают 46% респондентов. Наиболее консервативную позицию показывают цифры в Центральном федеральном округе, и только за ним следуют Южный и Сибирский округа⁷.

Похожие вопросники являются нормальной практикой служб измерения общественного мнения. Самый показательный вопросник такого рода – исследование ВЦИОМ 2005 года, в котором респондентам вообще не была предоставлена возможность высказаться положительно относительно гомосексуальности. Опрашиваемые отвечали на вопрос, «какие из следующих поступков, на Ваш взгляд, никогда не могут быть оправданы, какие могут быть допустимы иногда, а к чему надо относиться снисходительно: гомосексуализм»⁸. Таким образом, респонденты получали только негативные варианты: «недопустимо вообще», «иногда позволительно» и «можно и потерпеть». При этом гомосексуальность в опросе полагается «поступком».

Опросы общественного мнения, выражающие более нейтральные формулировки, дают иные результаты. Если спрашивая о гомосексуальности, как о болезни или вопросе морали, службы общественного мнения получают скорее отрицательные ответы, то предлагая варианты из области равноправия и прав человека, исследователи получают ответы, распределяющиеся не столь однозначно. Например, «определенно за» и «скорее за» законодательный запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации в 2012 году высказываются 38% опрошенных (против – 36%, затруднились ответить 26%)⁹. В ответах на этот вопрос с 2005 года удерживается позитивная оценка респондентов (только в 2007 году распределение ответов совпало полностью: обе позиции получили по 36%). Доля респондентов, соглашающихся с тем, что «геи и лесбиянки должны пользоваться в России такими же правами, как и другие граждане», составляет по данным «Левады» 46%. Это на 6% больше, чем несогласных с этим утверждением. В 2005 году распределение было еще более позитивным: 51% согласных с равноправием против 35% несогласных. Такие ответы скорее свидетельствуют о положительных оценках гомосексуальности россиянами в том случае, когда речь заходит о правах и равноправии. Однако эти ответы получены из того же вопросника, что и уже рассмотренные выше негативные оценки.

ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ ЗАКОНОМ БЫЛИ ТАКЖЕ ЗАПРЕЩЕНЫ ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКУ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И РАЗЖИГАНИЕ ВРАЖДЫ В ОТНОШЕНИИ ГЕЕВ И ЛЕСБИЯНОК?

	апр.05	авг.05	апр.06	апр.07	июл.10	июл.12
определенно за	14	10	16	13	9	10
скорее за	29	29	29	23	32	28
Общее число ответов "за"	43	39	45	36	41	38
скорее против	23	24	21	23	23	23
определенно против	14	12	8	13	8	13

⁷ Данные доступны по опросу 2007 года:

http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=154&q_id=12873&date=04.02.2007.

⁸ Ответы доступны по ссылке: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=407&q_id=32704&date=21.06.2005.

Похожий опрос был проведен в 2007 году:

http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=153&q_id=12841&date=04.02.2007. По этим данным, наименее толерантным уже становится Южный федеральный округ.

⁹ Опрос проведен «Левада-центром»: <http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov>.

Общее число ответов "против"	37	36	39	36	31	36
затрудняюсь ответить	21	24	26	29	29	26

ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕТ С УТВЕРЖДЕНИЕМ, ЧТО ГЕИ И ЛЕСБИЯНКИ ДОЛЖНЫ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ В РОССИИ ТАКИМИ ЖЕ ПРАВАМИ, КАК И ДРУГИЕ ГРАЖДАНЕ?

	авг.05	июл.10	июл.12
полностью согласен	17	12	13
скорее согласен	34	33	33
Общее число "согласных"	51	45	46
скорее не согласен	19	22	22
полностью не согласен	16	19	18
Общее число "несогласных"	35	41	40
затрудняюсь ответить	14	15	13

О чем свидетельствуют эти данные опросов общественного мнения? О действительном отношении граждан России к гомосексуалам? Конечно, нет. Судя по представляемым службами общественного мнения результатам, ответы слишком зависят от постановки вопроса. Следовательно, мы имеем дело не с общественным мнением, а с мнением редакторов вопросников в гораздо большей степени. Скорее всего, у большинства россиян вообще нет никакого мнения по поводу гомосексуальности, а высказывание относительно конкретного вопроса формулируется каждым респондентом в момент его постановки ВЦИОМом или «Левада-центром». Для поддержки этой позиции есть как минимум два серьезных аргумента.

Во-первых, следует учесть исторический и социальный контекст, который мистифицирует гомосексуальность со времен СССР и до сих пор. Как может сформироваться общественное (то есть консенсусное, разделяемое некоторым количеством людей) мнение по поводу феномена, говорить о котором долгое время было запрещено, а потом неприято? Сексуальность вообще и гомосексуальность в частности являются той сферой жизни человека, которая покрыта стыдливой завесой тайны и секретности. Во второй половине 1930-х годов в СССР были предприняты активные действия государственной власти по нивелированию общественных дискуссий по поводу сексуальности. Консервативная часть большевиков одержала идеологическую и институциональную («кадры решают все») победу над своими партийными оппонентами, многие из которых для этого были убиты или отправлены куда подальше. В этот период советские власти принимают ряд консервативных законов, среди которых оказывается и закон о запрете добровольных гомосексуальных связей между взрослыми мужчинами. С тех самых пор любое упоминание гомосексуальности – и тем более в положительном ключе – было недопустимо.

Наследие замалчивания вопросов гомосексуальности продолжалось и в 1990-е годы, продолжается оно и теперь. Конечно, ситуация несколько поменялась после распада СССР, поскольку публичное освещение разных вопросов стало достоянием широкого разнообразия акторов: появились журналы, газеты, телеканалы, ученые, политики,

способные представлять не только одобряемую в Кремле точку зрения, но и множество иных мнений. Однако государственная политика в области сексуальности в общем и целом не была подвергнута ревизии и сохранила консервативные тенденции, она же влияла на маргинализацию альтернативных точек зрения. Поэтому после консолидации контроля над СМИ в руках правительства, монопольная стыдливая секретность вновь окружила вопросы гомосексуальности. Редкие газеты и телеканалы освещали данный вопрос до его актуализации в 2012 году в Государственной думе.

В такой атмосфере секретности опросы общественного мнения по поводу гомосексуальности сродни опросам по поводу жизни на марсе. Многие могут не иметь никакой точки зрения на заданную тему, поскольку считают, что никогда не встречались с этим в своей жизни. Исследования показывают, что говорить о гомосексуальности трудно даже самим гомосексуалам – никакого словаря для этого разговора не выработано, эта сфера жизни относится к домену молчания и секрета. Секретность, окружающая гомосексуальность, тесно связана и со второй проблемой: если мнения о гомосексуальности и появляются в публичной сфере, они чаще оказываются негативными. Поэтому, когда при проведении опроса общественного мнения респондентам предлагают ответить на вопрос о гомосексуальности, велика вероятность того, что респондент выберет негативный вариант ответа.

Государственная позиция редко, но всегда однообразно выражается чиновниками разного ранга: гомосексуальность в государственнической риторике связывают с проблемами демографии. Отрицательные оценки гомосексуальности давали политики от Путина до региональных депутатов. В СМИ гомосексуальность часто представляется в том же отрицательном ключе. Если газеты и крупные телеканалы и касаются данного вопроса, то они чаще всего спешат показать яркие, сексуальные, обнаженные, женственные фигуры мужчин, участвующих в Бразильских карнавалах и европейских праздниках сексуальности. Таким мероприятиям дают однозначные оценки: такой гей России не нужен – это слишком нескромно. Подача материалов о гомосексуальности в негативном ключе отражается на опросах общественного мнения таким образом, что если респонденту приходится выбирать, он скорее воспроизводит кажущуюся общепринятой точку зрения, поскольку собственной не имеет.

Оценки, даваемые гомосексуальности в СМИ, имеют мало отношения к реальности. Российские «гей-парады» не похожи на карнавалы в других странах. Для характеристики наших ЛГБТ-акций скорее подойдут слова «кровь», «полиция», «арест», чем «секс», «веселье» и «праздник». Демографическая проблема и гомосексуальность также не имеют негативной корреляции. Одобрение гомосексуальных браков напротив способно повысить рождаемость, поскольку стабильные и одобряемые пары склонны иметь детей, а способов их завести однополые родители знают много. Однако спокойной, объективной или положительной информации о гомосексуальности мы встречаем мало. Поэтому опросы «общественного мнения» дают закономерные результаты. На самом деле, они показывают, что «большинству» на гомосексуальность просто наплевать.

Влияние законодательства «О пропаганде гомосексуализма» на российское общество и ЛГБТ движение

ПРЯМОЕ И КОСВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ ЗАКОНА

1. Увольнения

2. Публичные мероприятия

3. Непубличные мероприятия

4. Культурная сфера (музыка, кино, театр, книги, компьютерные игры)

5. Радужное безумие

6. Законодательные инициативы

6а: реализованные инициативы

6б: инициативы, что только обсуждались

7. Средства массовой информации и хейт-спич медиаперсон

8. Личное пространство ЛГБТ: место жительства, работа, друзья и семья

8а. Эмиграция

8б. Работа

8в. Трудности однополых семей

8г. Физическое насилие, психологическое давление, угрозы

8д. Со стороны медицинских учреждений и чиновников от здравоохранения

8е. Со стороны общества: постоянное муссирование темы, нездоровый интерес и при этом катастрофическое падение информированности

8е. Ухудшение психологического состояния ЛГБТ

9. ЛГБТ-подростки

ПРЯМОЕ ВЛИЯНИЕ ЗАКОНА

Прямое влияние — верхушка айсберга. Люди, которые получили административное наказание по ст. 6.21 КоАП РФ в виде штрафа.

1. 3 декабря 2013 года ЛГБТ-активисты Николай Алексеев и Ярослав Евтушенко получили штрафы по 4 тысячи рублей каждый за одиночные пикеты в Архангельске с плакатами: «Гей-пропаганды не существует. Геями не становятся, геями рождаются».

2. 19 декабря 2013 года ЛГБТ-активист Дмитрий Исаков получил штраф 4 тысячи рублей за одиночный пикет в Казани с плакатом: «Быть геем и любить геев — это нормально. Бить геев и убивать геев — это преступно».

3. 31 января 2014 года Александр Сутурин, главный редактор газеты «Молодой дальневосточник», получил штраф 50 тысяч рублей за публикацию интервью о принудительном увольнении из школы Хабаровска учителя-гея Александра Ермошкина. Суд счел пропагандой слова Ермошкина: «Само мое существование — эффективное доказательство нормальности гомосексуальности».

4. 6 августа 2014 года стало известно о четвертом случае. Штраф 45 тысяч рублей получил производитель детской игры «Фанты». В игре были задания, где игрокам требовалось изобразить свидание однополой пары или влюблённого в мужчину Рэмбо.

КОСВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ ЗАКОНА

Необязательно быть осужденным по 6.21, чтобы пострадать из-за нее. Основной эффект — не на верхушке айсберга, скрыт под водой.

1. Увольнения: на примере учителей

Работников сферы образования, ЛГБТ и ЛГБТ-френдли, незаконно заставляют увольняться либо увольняют.

1а: Александр Ермошкин

В сложную ситуацию в 2013 году попал учитель географии из Хабаровска. Администрация школы знала о сексуальной ориентации А. Ермошкина и его деятельности по защите прав ЛГБТ в городе. Но работы это не касалось, и администрация не придавала этому значения. Только после протеста «заинтересованной общественности» его потребовали уволить. Ермошкин рассказывал, что директору школы поступали угрозы: «...Сказали, что уволят и ее в случае чего». Он написал заявление, затем отозвал его. К сожалению, в школу вернуться не удалось. Почти одновременно Александру отказали в работе внештатного преподавателя Дальневосточного государственного университета.

1б: Ольга Бахаева

Учительницу из Магнитогорска Ольгу Бахаеву вынудили уйти из школы за поддержку ЛГБТ. Травля в Интернете, аутинг, угрозы, заявление в прокуратуру от блюстительницы морали (ее сын случайно зашел на страницу Ольги ВКонтакте и там «запропагандировался»). Ольга уволилась из школы: «Простите меня, идеальные люди, но я хочу, чтобы моя жизнь принадлежала мне. Да, я устала от давления, от шушуканья за спиной, от той непонятной агрессии со стороны людей, которым я ничего плохого не сделала». Учительница лишилась работы, переехала в другой город.

1в: Екатерина Богач

Екатерина Богач, учительница испанского языка из Санкт-Петербурга, гетеросексуальна, но участвовала в акциях в поддержку ЛГБТ. Интернет-активисты устроили травлю. В октябре 2013 года написали письмо в Комитет по образованию СПб. В нем говорилось: «учительница, возможно, не пропагандировала в своей школе извращения и ЛГБТ-идеи, но она абсолютно точно делала это на каждой акции ЛГБТ-растлителей и пропагандистов, в которых принимала участие». Чиновники управления образования Петроградского района СПб провели проверку и не нашли гей-пропаганды в работе учительницы. Екатерина Богач работает до сих пор.

2. Публичные мероприятия

Большинство активистов, которые выходят на публичные акции, отметили, что теперь тяжелее провести публичное мероприятие на тему ЛГБТ или близкую к ней (к примеру, ВИЧ/СПИД). Акции не согласовывают и заранее запрещают на основании возможного нарушения статьи 6.21. Даже на согласованных акциях полиция не всегда не занимается обеспечением порядка и безопасности участников. Противники акций не раз били ее участников, кидали в них яйца — и нападавших не задерживали.

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва:

— Отказывают в проведении мероприятий со ссылкой на закон. Пытались провести акцию в день Конституции — получили отказ. Такое было не один раз. «Православные активисты» совсем обнаглели: без провокаций и метаний яиц ни одна акция почти не проходит.

Павел Лебедев, ЛГБТ-активист:

— На себе я испытал ненависть, которую подарил этот закон. Неоднократно был бит на публичных акциях. На работе пытались устроить «темную». Последний раз напали около дома. Причем все нападавшие ушли от ответственности, большинство к ней и не привлекалось.

Виолетта Грудина, ЛГБТ-активист, Мурманск:

— По пути на акцию «Радужный флешмоб» 17 мая меня, организатора, задержали и доставили в отделение. Сообщили, что я нарушила статью 6.21 КоАП. Пояснили, что в социальной сети «ВКонтакте» в группе ЛГБТ-организации «Максимум» нашли несовершеннолетних. Общались вежливо, видимо, сами понимали абсурдность задержания. Администрация города отказала во всех уведомлениях о проведении акции «Радужный флешмоб», участники были вынуждены отправиться в практически безлюдную площадку (гайд-парк). Там их встретил сотрудник управления Ленинского округа. Назвав сбор незаконным, он потребовал задержать и доставить в полицию участников. Прискорбно, что он не знает о специальных площадках.

3. Не публичные мероприятия

ЛГБТ-активисты не всегда могут спокойно проводить даже непубличные мероприятия (лекции, кинопоказы) для узкого круга. Они рискуют нарваться на агрессивных гостей, проверки и срыв мероприятий. Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист из Москвы, рассказал: «На мероприятия приходят полицейские, проверяют документы, ищут несовершеннолетних в зале. Мы вынуждены не пускать туда подростков».

- С 21 до 30 ноября 2013 года в Санкт-Петербурге прошёл 6-й ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о бок». Он был практически сорван. Почти каждый день неизвестные сообщали о минировании площадок. Каждый раз нас заставляли выходить и часами стоять на холоде. Центр «Этажи», где должны были пройти основные показы, в итоге отказался предоставлять помещение. На показ фильма «Жизнь Адель» явился Виталий Милонов и устроил скандал с подставными несовершеннолетними.

- 24 апреля 2014 года в московском центре Artplay проходил показ фильма «Дети-404». В середине фильма в зал ворвались люди (некое «Национально-освободительное движение России») и потребовали прекратить показ. Они привели полицию и кричали, что в зале сидят дети. Полиция стала проверять документы. Детей не было. Один из мужчин на вопрос: «Где вы видите детей?» ответил: «На экране!». Через 15 минут показ возобновился. Приключения фильма не окончились: депутат Госдумы Алексей Журавлёв написал заявление в прокуратуру. Режиссеров вызывали давать объяснения. Фильм отправили на экспертизу.

- 3 ноября 2013 года двое неизвестных в масках и с пневматическими винтовками ворвались в офис ЛГБТ-организации La Sky в Санкт-Петербурге, где проходило «Радужное чаепитие». Анна Пруцкова получила ушибы спины, Дмитрию Чижевскому пуля попала в глаз. Дело возбудили по статье «Хулиганство», гомофобные мотивы в

России никогда не становятся отягчающим обстоятельством. Дело закрыли, нападающих не нашли.

4. Культурная сфера

В 2003 году Россию на Евровидении представляла группа «Тату», две девушки с имиджем лесбиянок. А в 2008 году на то же Евровидение поехала Верка Сердючка, в чистом виде drag queen. Но какой поток ненависти обрушился на нас с экранов телевизора, когда на Евровидении-2014 победила Кончита Вурст! Эпатажный политик Владимир Жириновский, в частности, сказал по этому поводу: «У Европы диарея с кровью и с пеной». Про псевдолесбиянок «Тату», которые представляли Россию десять лет назад, никто не вспоминал.

- **МУЗЫКА:** Летом 2014 года в Москве был сорван концерт Мерилина Мэнсона. Неизвестные сообщили о бомбе. Православные верующие заявили, что певец оскорбляет их чувства и пропагандирует гомосексуализм.
- **КИНО:** «Лига безопасного интернета» усмотрела в фильме «Жизнь Адель» пропаганду педофилии и гомосексуализма и боролась за отзыв у картины прокатного удостоверения.
- **ТЕАТР:** Минкульт РФ направил организаторам IX ММКФ письмо с требованием снять с показа пьесу «Душа подушки». Первый замминистра культуры РФ Владимир Аристархов утверждал, что в пьесе могут быть «усмотрены признаки пропаганды гомосексуализма». По итогам ее не нашли. Какой извращенный ум нужно иметь, чтобы увидеть в сказке о подушке и больном мальчике намек на гей-отношения?..
- **КНИГИ:** Ульяновская областная прокуратура проверила книгу Веры Тименчик «Семья у нас и у других». В книге упоминалось, что в некоторых странах существуют гей-браки. Писательницу обвинили в пропаганде и растлении российской молодежи.
- **КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИГРЫ:** «Симс 4», которая появится в сентябре, впервые из всей линейки получит в России рейтинг 18+. Все предыдущие имели рейтинг 12+. Причина — в игре можно вступить в однополые отношения и брак. Как и раньше, в игре «Симс 3». Потому я считаю новый рейтинг «Симс 4» прямым следствием закона.

5. Радужное безумие

Радугу стали обвинять в пропаганде гомосексуализма.

- Житель Магнитогорска в 2013 году направил в прокуратуру запрос, не нарушает ли федеральный закон о запрете пропаганды гомосексуализма полосатый дорожный столб на переходе через реку Урал.
- Осенью 2013 года на гей-пропаганду проверяли флаг Еврейской автономной области.
- Летом 2014 года в Новокузнецке возле ТРЦ «Сити Молл» вывесили шесть цветных флагов. Православная горожанка возмутилась, что флаги нарушают закон. Администрация ТРЦ, не дожидаясь окончания проверки, убрала фиолетовый флаг.
- Последний инцидент произошел, когда Россия вылетела с ЧМ по футболу. Православный священник Александр Шумский назвал его «гомосексуальным позорищем» из-за того, что футболисты носят разноцветные бутсы.

6. Законодательные инициативы

6 а: реализованные

- 3 июля 2013 года Владимир Путин подписал закон, который запретил усыновлять российских сирот иностранцам, которые состоят в однополном браке, а также не состоящим в браке вообще. Это произошло всего через два дня после подписания «антигейского» закона.
- 13 февраля 2014 года премьер-министр России Дмитрий Медведев подписал постановление, которое запретило усыновлять российских детей-сирот всем гражданам стран, в которых разрешены однополые браки

6 б: те, что обсуждались

- Страны-соседи, глядя на Россию, также начали обсуждать возможность ввести такой закон. Как минимум трое: Армения (август 2013 г. — законопроект отозван), Киргизия и Казахстан (судьба законопроектов неизвестна, но, скорее всего, о них попросту забыли).
- В январе 2014 года Иван Охлобыстин попросил президента вернуть уголовное наказание за «мужеложство». Еще раньше, в ноябре 2013 года, об этом же говорила организация «Народный собор». Владимир Путин 17 января 2014 года во время встречи с волонтерами Олимпиады сообщил, что в России запрещена лишь пропаганда, а не сами однополые отношения. Сказал, что некоторые страны обсуждают легализацию педофилии (ложь!) и что в некоторых штатах США существует уголовная ответственность за гомосексуальность (снова ложь! — см. дело «Лоуренс против Техаса», 2003), а в России такого нет.
- В сентябре 2013 года депутат «Единой России» Алексей Журавлев предложил внести поправки в Семейный кодекс РФ: «основанием для лишения родительских прав станет наличие факта нетрадиционной сексуальной ориентации родителей или одного из них». Обосновывалось это защитой детей. Законопроект был отозван. Пресс-секретарь депутата сообщила, что после доработки его вновь внесут на рассмотрение, но пока этого не произошло.

7. СМИ и хейт-спич медиаперсон

Во-первых, СМИ не хотят публиковать нейтральную или положительную информацию об ЛГБТ. Обычная самоцензура.

Татьяна Винниченко, ЛГБТ-организация «Ракурс»:

— Законом нам заткнули рот: мы теперь не можем себе позволить публикации в СМИ. Не разрешается. Журналисты говорят, что не могут про нас ничего опубликовать, если это не заведомые гадости. Даже нейтральную информацию. Редакторы боятся штрафов.

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва

— Информационная блокада в СМИ — основное последствие. Информация об уличных мероприятиях, акциях до закона циркулировала хотя бы в независимых интернет-СМИ. Теперь СМИ не хотят с нами связываться, пишут только иностранцы. Не хочет независимая пресса на штраф налететь.

Во-вторых, медиаперсоны на телевидении и в газетах и журналах постоянно позволяют себе хейт спич по отношению к ЛГБТ. Я процитирую вам то, что говорят широко известные в России люди. И да: они не несут ответственности за эти слова.

Иван Охлобыстин, актёр:

«Нет другого способа борьбы с содомской чумой, кроме физической изоляции или уничтожения носителей ее вируса»

«Пусть при МВД официально появится силовое подразделение, в задачи которого входит отлов и нейтрализации адептов этой биологической ереси, ведущей к самоуничтожению нации. С удовольствием бы лично принял участие в карательных операциях этого подразделения».

Дмитрий Киселёв, журналист:

«Гомосексуалистов надо не штрафовать, а пожизненно запретить им донорство, и их сердца зарывать в землю или сжигать как непригодные для продолжения чьей-либо жизни».

Молчание СМИ и хейт спич медиаперсон в основном формируют негативное отношение общества к ЛГБТ.

8. Личное пространство

На этот пункт антигейский закон повлиял сильнее всего.

8а. Эмиграция

ЛГБТ-сообщество больше стало говорить об эмиграции, учить иностранные языки, искать работу за границей, просить убежища и эмигрировать. Когда стала обсуждаться инициатива депутата Журавлёва, взбудоражились однополые семьи с детьми. Желающих уехать и уезжающих стало в разы больше. Это объяснимо. Когда государство называет тебя человеком второго сорта и обсуждает, что нужно у тебя нужно отбирать детей, — остается лишь бежать.

А., Новосибирск:

— Почти все мои знакомые ЛГБТ, кто имеет хоть какой-то шанс уехать, уехали либо уезжают, бегут из потенциального концлагеря, которым для них стала Россия. Думаю, если люди, которые отнюдь не мечтали уехать с Родины, меняют страну и языковую среду — значит, очень сильно на них отразилась ситуация в России и закон в частности.

8б. Работа

ЛГБТ в России и раньше сталкивались с трудностями, связанными с работой. Но теперь появился закон — и стал дополнительной причиной для давления.

Константин Голава, правозащитник:

— В декабре 2012 года меня попросили уволиться с должности специалиста по работе с молодежью в местной муниципальной организации «Дом молодежных организаций „ШАНС“» в Тольятти. Директор учреждения ссылалась на закон. Она предложила

перестать заниматься защитой ЛГБТ или уйти по-хорошему. Я проигнорировал предложение, в январе началась травля. На рабочих собраниях обсуждению моей нерабочей деятельности в отрицательном ключе уделяли несколько минут. Ко мне приходили проверки, коллег расспрашивали о подробностях моей личной жизни и заставляли писать доносы, а мои отчеты «случайно» пропадали. В апреле 2013 года после безуспешных попыток затравить меня работодатель просто сократил моё рабочее место. Суд 3 сентября признал законными его действия.

Надежда, Воронеж:

— Друзьям, которые успели засветить лица на публичных акциях, начали отказывать в работе, их увольняют.

Вячеслав К., Москва-Новосибирск

- С сентября 2005 г. я работал в государственном холдинге и моя ориентация не имела никакого значения для руководства, так как я полностью устраивал руководство как работник. В июне 2013 г. у компании сменилось руководство и моя сексуальная ориентация тут же стала известна и новому руководству. Кроме того, в июле 2013 г. мой работодатель узнал, что я ВИЧ-инфицирован. После этого начались гонения: меня как начальника юридического отдела начали постоянно обвинять в неправильной организации работы моего отдела; давать задания, которые невозможно было выполнить или которые являлись, по сути, преступлением; на каждой планерке по понедельникам при участии всех руководителей отделов обсуждали не только всю мою работу в негативном ключе, но и мою, якобы «распущенную» жизнь. В итоге, работодатель изменил место нахождения юридического лица на другой регион и я был уволен с работы с формулировкой «в связи с отказом от переезда в новое место нахождения работодателя». Как я выяснил впоследствии, весь аппарат управления все-таки остался в Москве, несмотря на юридическую смену места нахождения.

8в. Трудности однополых семей

Закон о пропаганде поставил однополые семьи в крайне трудное положение: получается, что они ежедневно пропагандируют собственным детям (!) нормальность однополых отношений (!!). Люди меньше позволяют себе быть открытыми как семья, как пара, а это приводит к неврозам. Жить в постоянном страхе тяжело. Людям приходится просить детей врать о семье (не говорить, что у них две мамы), и приучать детей ко лжи. А в большинстве ЛГБТ-семьи гораздо больше «одиночек» думают об эмиграции и эмигрируют. Родственники ЛГБТ стали еще меньше поддерживать их. Старые отношения — рвутся.

А., Новосибирск:

— Мы боимся лишней раз упомянуть, что мы — семья, ведь у нас ещё и ребёнок. На работе я всегда была закрыта, и не от хорошей жизни, но если раньше я считала это не совсем нужной предосторожностью — сейчас полагаю это жизненно важным. Теперь мои родители говорят моему ребенку: «Мы если сообщим, маму выгонят с работы уволят. А ты можешь написать заявление в опеку, и тебя у неё отберут».

Анна Гизуллина, вузовский преподаватель, Екатеринбург:

— Ухудшилось отношение родных к ЛГБТ. В семьях (с историей которых я лично знакома), где раньше оно было терпимое, начались скандалы. В некоторых отношения прервались.

8г. Физическое насилие, психологическое давление, угрозы

Очень обширный пункт. Не буду останавливаться подробно, просто скажу, что я как правозащитник и открытая бисексуалка постоянно сталкиваюсь с оскорблениями и угрозами, которые чаще всего получаю в соцсетях. Прочитую парочку:

«Ахах, я так понимаю, тебя никто е*ать не хочет, и теперь ты мстишь Русским? Такие как ты убивают славян! Вам не место в обществе, пропагандируй эту х*йню другим нациям, но нам зачем? Мой прадед погиб за тебя, животное еб*ное! ЛГБТ никогда в жизни не пройдет!»

«Рот е*ал твой шалава, куда ты детей клонишь? Ну в принципе с твоим еб*лом тебя мужики не берут, ты-то понятно лесбиянка, ну а детей на х*я в эту х*йню засасываешь, овца? Ничё, бл*дь, Бог всё видит, встретимся ещё».

«Тебя надо повесить на столбе за развращение малолетних и пропаганду гомосекства».

Так живет каждый ЛГБТ-активист России, всё открытое ЛГБТ-сообщество. На нас указали и сказали: «Это враги». Нас никто не защитит.

Надежда, Воронеж:

— Некоторых моих друзей-геев избили на улице. Обращения в полицию результатов не дают. Другим знакомым пришлось уехать: угрозы расправы поступают постоянно. Началась травля геев. Знаменитый «Окупай-педофилай», где 19-летнего парня называют педофилом, бьют, выпускают голым на улицу. А по сути, ломают жизнь. И таких тысячи. Страшно подумать, сколько таких, кто не выдержал этой травли и решил свести счёты с жизнью. И сколько тех, кого избили или убили, видео с которыми или не записывали или просто не стали выкладывать.

Вячеслав К., Москва-Новосибирск

- 29.03.2015 г. ночью на выходе из гей-клуба «Boyz» я получил удар по голове и подвергнулся избиениям. Очнулся я уже в отделении реанимации 1-й Градской больницы с ушибом головного мозга тяжелой степени и переломом височной кости. Как выяснилось впоследствии, меня не только избили, но и практически полностью раздели, я остался лежать в одном нижнем белье на холоде, пока кто-то из прохожих не вызвал скорую помощь. За месяц нахождения в больнице представитель полиции так и не появился, возбудить уголовное дело мне не удалось.

8д. Со стороны медицинских учреждений и чиновников от здравоохранения

Вячеслав К., Москва-Новосибирск

- 14 сентября 2012 г. выходил один из гей-заведения и когда я проходил в арке по Оружейному переулку, на меня с криками «Бей п*****са» накинулись неизвестные и стали бить кулаками по лицу. Очнулся я в машине скорой помощи от нашатырного спирта. Меня привезли в 9-ю черепно-лицевую «трамву» (ГКБ им. Иноземцева). В приемном покое я честно сказал, что у меня ВИЧ-инфекция. В результате этого признания мне отказали в медицинской помощи и госпитализации для того, чтобы зашить рваные раны на лице. В итоге я был вынужден ночью, без денег (меня еще и ограбили) добираться

домой. Утром я отправился в трамвпункт, откуда меня увезли в 1-ю Градскую больницу и где мне пришлось умолчать о своем ВИЧ-статусе.

- с 2005 г. по 2014 г. я состоял на диспансерном учете в Московском городском центре СПИД на основании временной регистрации. В январе 2015 г. меня сняли с диспансерного учета. Я обратился с заявлением в Департамент здравоохранения г. Москвы, который решением от 18.03.2015 г. мне отказал в постановке на учет в связи с отсутствием «постоянной регистрации» в г. Москва. Я обжаловал данное решение в Тверском районном суде г. Москвы. Решением суда первой инстанции в удовлетворении моих требований было отказано. Апелляция оставила решение в силе. На данный момент готовлюсь к подаче кассационной жалобы.

де. Со стороны общества: постоянное муссирование темы, нездоровый интерес и при этом катастрофическое падение информированности

Н., учительница:

— Стало хуже. Когда я училась в школе, я могла спокойно сказать всем, что мне нравится Моисеев, и все смеялись, но всем пофиг было. Не знаю, что было бы сейчас. С законом тема гомосексуальности чаще стала подниматься. И у людей нездоровый интерес.

Анна Гизуллина, вузовский преподаватель, Екатеринбург:

— Теперь мне приходится во много раз больше обсуждать эту тему на работе, дома и даже в СМИ. Если прежде тема гомосексуальности занимала менее одной лекции в моем курсе психогенетики и интересующиеся подходили на консультации индивидуально, то теперь вопрос непременно вызывает жаркие дискуссии в любой аудитории — все имеют мнение по этому поводу, так что времени этой проблеме приходится уделять гораздо больше. В прошлом учебном году более 10 первокурсников изъявили желание писать курсовые работы по этой теме (обычно желающих один-два), однако пришлось их огорчить — такой тематикой можно заниматься лишь не ранее 2-го курса (18+).

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва

— Из-за блокады в СМИ сознание людей демонизирует ЛГБТ. Народу объяснили, что нас надо ненавидеть. На моей работе, если и говорят об ЛГБТ, то негативно, а пару лет назад эта тема простых людей не затрагивала.

Надежда, Воронеж:

— Тема ЛГБТ стала чаще подниматься в разговорах моих «натуральных» друзей, и очень часто в грустном для меня контексте. Сейчас каждый второй считает себя экспертом в генетике и психиатрии, проповедником и чуть ли не соавтором Библии. Им точно известно, кого как лучше лечить и правильнее сжигать.

Хотя в обществе и СМИ стало больше разговоров на тему ЛГБТ, они зачастую агрессивные и безграмотные. Уровень информированности общества об ЛГБТ катастрофически низок и падает с каждым годом.

Согласно результатам опроса Левада-Центра от 17 мая 2013 года, более половины россиян выступают за то, что ЛГБТ нужно лечить или преследовать по закону. Остальных ответов (помогать им достойно жить — 8 %, оставить в покое — 31 %) заметно меньше. Более

половины опрошенных также полагают, что государство обязано пресекать любые публичные проявления гомосексуальности и даже ее одобрение (определенно да — 48 %, скорее да — 25 %). Гомосексуальность считают распущенностью или вредной привычкой 43 % (в 1998 году — 35 %), болезнью или итогом психической травмы — 35 % (1998 — 33 %). Всего 12 % ответили, что гомосексуальная ориентация наряду с гетеросексуальной имеет право на существование (1998 — 18 %).

С годами отношение общества к гомосексуалам ухудшается. И это напрямую связано с законом. Людям негде взять информацию о том, что сама по себе сексуальная ориентация не может рассматриваться как расстройство. Год назад около 70 % россиян считали гомосексуальность болезнью либо вредной привычкой. Сейчас эта цифра наверняка еще более выросла.

По всем причинам, перечисленным выше, психологическое состояние ЛГБТ намного ухудшилось. И это — главное и самое разрушительное последствие закона.

Анна Гизуллина, вузовский преподаватель, Екатеринбург:

— В сообществе резко увеличилось количество людей, переживающих гомосексуальность или трансгендерность как травму. Обращений за помощью стало в разы больше. Возросли разные страхи, за себя, за близких и детей. Многие стали гораздо более скрытными. Это заметно ухудшило качество жизни и самоощущение.

Forest1333:

— Стало ещё труднее дышать. Очередная узаконенная несвобода. Очередное противоречие здравому смыслу. Очередной уход от цивилизованного мира в средневековье. Я сижу дома, не покалеченный, без синяков и административного дела за плечами, но это висит надо мной. Я не чувствую себя свободным человеком.

Виктор:

— Статья 6.21 подарила незабываемую возможность почувствовать себя унтерменшем, официально признанным человеком второго сорта.

Павел Лебедев, ЛГБТ-активист:

— Закон может работать или не работать, но главное, чего его инициаторы добились, — породили большую ненависть, заставили жить в страхе еще большее количество ЛГБТ.

Тикки Шельен, музыкант, Москва:

– Моих знакомых закон коснулся в том смысле, что в обществе спустились тормоза. По крайней мере, в области СМИ, словно мягко сказали «можно», имея в виду «фас». Не очень приятно знать, что ты теперь официально пария. Никого из знакомых всерьез не привлекали пока, но вот посмотрим. Я пишу альбом, в котором будет затронуты самые разные типы отношений между людьми, посмотрим, будут ли последствия после его публикации в Интернете.

Сам факт закона я для себя считаю оскорбительным, неприемлемым и противоречащим Конституции РФ.

Х., ЛГБТ-активист, Москва:

— Изменилось самоощущение. Атмосфера накалилась, и хроническая боеготовность забирает львиную долю энергии и усиливает тревожность. У меня хорошая психологическая подготовка, сильная нервная система, высокая стрессоустойчивость. Но в реальной опасности стало большим ударом по самолюбию, что у моих сил и нервов есть пределы. Теперь я предпочитаю проводить досуг дома, а вместе с любимым человеком как можно реже появляться на улице. Если это неизбежно, как правило, мы говорим по-английски — это создает хоть какую-то дистанцию между нами и окружающим миром. А еще стало жутко некомфортно находиться на людях в компании неформатно выглядящих женщин. Моя первая мысль в такой компании: вы привлекаете лишнее внимание ко мне и/или к моему партнеру, не спросив нас, хотим ли мы аутинга. Моя вторая мысль: я не знаю, как вы поведете себя при лесбофобном буллинге.

9. ЛГБТ- подростки

Законодательство «О пропаганде гомосексуализма» задел сильнее всего ЛГБТ подростков. Взрослые могут эмигрировать, могут работать на дому или найти не гомофобный коллектив. Дети не могут ничего. Они зависимы. Во-вторых, я много знаю о том, что они думают и чувствуют, потому что много общалась с такими подростками. Статья 6.21 должна была защищать детей, а они из-за нее страдают. Но о ЛГБТ-подростках никто не думает. Они в России — невидимые дети.

Случай 1. В январе 2014 года в Калужской области 16-летнюю отличницу педагоги заставляли перейти в другую школу. Она написала, что ее публично унизили по причине того, что она «пропагандирует своим существованием нетрадиционную сексуальную ориентацию». Мотивировали учителя и директор это тем, что ее голос стал похож на мужской. В итоге девушке запретили устно отвечать на уроках. Все работы теперь она сдает в письменном виде.

Случай 2. В Брянской области в конце 2013-го на контроль в комиссии по делам несовершеннолетних поставили ученицу М., не скрывающую, что она лесбиянка. Комиссия провела проверку, вызывала школьников, чтобы поговорить, не растлила ли их М. В бумаге о том, что девушку поставили на контроль, названа такая причина: «В ходе профилактической работы было выявлено, что ученица девятого класса пропагандирует нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних». Каким образом? М. «открыто признает себя лицом нетрадиционной ориентации»... Правда, когда не без помощи нашего проекта поднялся шум в СМИ и дело дошло до областной прокуратуры, девочку с контроля все-таки сняли.

В связи с законом непонятно каким образом консультировать подростков у которых выявили ВИЧ-инфекцию, так как в любом случае качественное консультирование будет касаться вопросов секса и предохранения.

Ограничения и трудности для ЛГБТ находящихся в местах лишения свободы.

Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных учреждениях федеральной службы исполнения наказаний. Приказа Минюста России от 05.03.2013 N 26, п 1.2 ч 1 настоящей инструкции предусматривает надзор за осужденными, который представляет собой систему мер, направленных на обеспечение порядка при исполнении наказания в виде лишения свободы путем постоянного наблюдения и контроля за поведением осужденных в местах их размещения, учебы и работы с целью

предупреждения и пресечения их противоправных действий, обеспечения изоляции, а также безопасности осужденных и персонала. Этой инструкцией предусмотрен профилактический учет, осужденные состоящие на профилактическом учете подлежат особому вниманию и работе с ними, ведется профилактическая работа, такие осужденные находятся под постоянным контролем. Приложение 19 к настоящей Инструкции приводит закрытый перечень людей подлежащих такому учету:

- ранее совершавшие побег (в том числе убежавшие из дома, детского дома, интерната, спецшколы и специнтерната, бродяжничавшие) и готовившие побег;
- имеющие психические отклонения;
- входящие в группы отрицательной направленности;
- испытывающие трудности в адаптации к условиям жизни и требованиям, предъявляемым в местах лишения свободы;
- возможные жертвы преступных посягательств;
- конфликтные подростки, а также занимающиеся поборами и притесняющие других осужденных;
- **склонные к гомосексуализму или лесбиянству;**
- склонные к употреблению спиртных напитков, наркотических веществ и токсикомании;
- организуемые и провоцирующие групповые эксцессы;
- систематически отказывающиеся от работы;
- склонные к нападению на представителей администрации.

Такая норма дискриминирует ЛГБТ - осужденных к лишению свободы. Ставя их сексуальную ориентацию в один перечень с девиантным и преступным поведением.

Также если мужчина либо женщина трансгендер не смогли поменять документы .то есть не изменили свой правовой пол,то в случае совершения им преступления они будут содержаться в тюрьме для людей к чему полу по рождению они относятся, что в свою очередь ставит под угрозу жизнь, здоровье и неприкосновенность личности трансгендеров

Донорство крови.

16 апреля 2008 года министр здравоохранения и социального развития издал приказ «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 сентября 2001 г. № 364 „Об утверждении порядка медицинского обследования донора крови и её компонентов“», который отменил запрет на сдачу крови мужчинами, практикующими секс с мужчинами. Приказ был зарегистрирован в Минюсте 13 мая 2008 года и вступил в силу через десять дней, то есть 23 мая. В настоящее время ограничений на донорство крови мужчинам практикующим секс с мужчинами в России

На сегодняшний день, не существует прямого запрета за сдачу крови для МСМ, однако в последние годы все чаще и чаще в общественной дискуссии появляются инициативы которые хотят запретить сдачу крови гомосексуальным мужчинам

Ограничения в Семейном законодательстве для однополых пар.

В Семейном кодексе РФ нет явного указания на допустимость или недопустимость регистрации брака между людьми одного пола, однако на практике ссылаются на пункт 3 ст 1 Семейного кодекса РФ «добровольное согласие мужчины и женщины». При этом ст 14 Семейного кодекса РФ определяя условия недопустимости заключения брака не устанавливает запрет однополых браков. Несмотря на это, правоприменение в России не признаёт однополые семьи в большинстве типов отношений и законодательств, в том числе в семейном и пенсионном. На законодательном уровне не закреплены отношения и между ребёнком, рождённым в однополый семье, и небιологическим родителем. Из-за отсутствия правовых отношений между ребёнком и его небιологическим родителем, ребёнок лишается права на алименты и имеет другие негативные последствия (например, не получает выплат по потере кормильца). Кроме того, в однополых семьях в России один из партнёров не может усыновить ребёнка второго партнёра. Более того подготовлен законопроект о внесении изменений в статью 14 Семейного кодекса РФ рассмотрение которого планируется в декабре 2015 года. Предлагается добавить статью о недопустимости заключения брака пунктом препятствующим вступлению в брак лицами одного пола (определяемого при рождении), в том числе в случаях изменения пола одним из лиц, вступающих в брак, до заключения брака либо прохождения процедуры изменения пола на момент государственной регистрации заключения брака. Само по себе такое дополнение несет в себе абсурд, так как в ст. 70 ФЗ "Об актах гражданского состояния" предполагает смену пола на законодательном уровне, то есть отсюда можно сделать вывод что люди сменившие пол, будут подлежать отдельному учету, который будет отслеживать брачные союзы таких людей, что само по себе является открытым актом дискриминации. В России у однополых пар нет юридического признания. Отсутствуют как браки, так и партнёрства для однополых пар. Совместное проживание гомосексуальной пары также не признаётся в России. Из-за невозможности для гомосексуальных пар получить официальный статус семьи, они зачастую лишаются социальной поддержки. Программы социальной поддержки ЛГБТ-людей существуют со стороны общественных центров, однако государство не участвует в таких программах и их финансировании.

Могут ли однополые пары усыновлять детей или прибегать к способам вспомогательной репродукции?

Доступ к вспомогательной репродукции в России разрешён только отдельным лицам или зарегистрированным супругам. Доступ к донорской сперме разрешён одиноким женщинам, поэтому лесбийская пара может обратиться за донорским оплодотворением, однако, только выносившая ребёнка женщина будет признана родителем. Доступ к суррогатному материнству разрешён только для зарегистрированных супругов. В России нет явного запрета на усыновление ребёнка гомосексуальным человеком, однако Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" сам по себе делает невозможным такое усыновление.

Существуют ли ограничения для ЛГБТ по трудовому законодательству?

Прямого запрета на трудовые отношения с представителями ЛГБТ сообщества Российское трудовое законодательство не содержит.

Если в области ВИЧ-инфекции по трудовому законодательству граждане защищены, то с МСМ и ЛГБТ положение обстоит гораздо напряженнее. В Российском законодательстве существует норма, дающая право работодателям самим определять кого они хотят видеть на работе а кого нет.

Согласно п. 8 ст. 81 ТК РФ работодатель вправе уволить за совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы.

В ТК РФ нет определения понятию "аморальный проступок" и поэтому работодатель самостоятельно решает, какой проступок следует считать аморальным.

К аморальным проступкам относятся действия, которые противоречат нормам морали и нравственности (например: воровство, распитие спиртных напитков, насилие, и т.д.). Практика показывает, что к этому списку аморальных поступков работодателя часто относят и нетрадиционную сексуальную ориентацию.

Уволить за "аморальное" поведение можно учителей школ, преподавателей учебных заведений, воспитателей детских учреждений.

Права человека и трансгендерные люди

Перемена имени трансгендерными людьми

Еще одним важным аспектом прав ЛГБТ в России является изменение правового и физического пола человека. В российском законодательстве не урегулирован вопрос основания и порядка юридического признания изменения пола

В Российской Федерации каждый человек имеет право на имя – в том числе право на изменение имени, гарантированное статьей 19 Гражданского кодекса РФ. Такая общая возможность доступна и трансгендерным людям, которые могут ее использовать, например, в тех случаях, когда смену гражданского пола произвести не получается.

Согласно ст. 69 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", основанием для смены имени трансгендерных людей служит «документ установленной формы об изменении пола, выданный медицинской организацией», из этой формулировки невозможно установить каким способом человек должен изменить пол, также невозможно установить метод и способ юридически признанной в России смены пола, более того, такой документ не разработан Министерством здравоохранения России. Из-за таких проблем органы ЗАГС требуют от заявителей на смену документов обязательное проведение хирургической операции по коррекции пола, однако такого требования в законодательстве нет. Особое беспокойство вызывают требования проведения стерилизации для получения новых документов, несмотря на то, что таких требований в законодательстве нет

Российские и международные правозащитные организации считают, что особую проблему для трансгендерных людей представляет смена трудовой книжки. Согласно «Инструкции по заполнению трудовых книжек», при смене имени старое имя должно зачёркиваться. Поэтому, в настоящее время невозможно получить копию трудовой книжки с сохранением истории трудовой деятельности, но без предыдущего имени. Трансгендерные люди вынуждены выбирать между заведением новой трудовой книжки без предыдущих мест работы или старой трудовой книжкой, где будет зачёркнутое предыдущее имя. Последний вариант, нарушает неприкосновенность частной жизни трансгендерных людей, вынуждая их каждый раз сталкиваться с раскрытием тайны своей личной жизни что противоречит Конституции РФ

По закону возникновение права на перемену имени не обусловлено какими-либо особыми причинами. Если раньше был установлен закрытый перечень причин перемены имени (например, неблагозвучность имени, использование имени в быту, желание носить имя предков), то сейчас ни закон, ни какой-либо иной нормативно-правовой акт не содержат ни перечня уважительных причин перемены имени, ни каких-либо критериев, предъявляемых к избираемому имени. Для перемены имени достаточно желания самого заявителя и соблюдения установленной законом процедуры. Перемена имени производится органом ЗАГС в течение одного месяца с подачи заявления о перемене имени. Этот срок может быть продлен до двух месяцев при необходимости истребовать дополнительные документы. О перемене имени делается специальная запись в книге ЗАГСа, а заявителю выдается отдельное свидетельство о перемене имени. Этим процедура отличается от изменения гражданского пола, когда нового акта не совершается – лишь вносятся изменения в первоначальное свидетельство о рождении и акт о рождении.

Орган ЗАГС может отказать в регистрации акта перемены имени только в случае, когда такая регистрация противоречит федеральному закону либо представленные документы не соответствуют нормативным требованиям. Таким образом, причина перемены имени, трансгендерное состояние заявителя или конкретный выбор имени не могут повлечь за собой отказ ЗАГСа.

Если ЗАГС все же принял решение об отказе в регистрации перемены имени, заявитель может обжаловать такой отказ. Наиболее эффективно судебное обжалование (для этого нужно обратиться в районный суд с заявлением об оспаривании незаконного решения органа ЗАГС).

Изменение актовой записи о рождении трансгендерными людьми.

Основания для изменения указания на пол в документах слабо регламентированы российским законодательством. Основной правовой акт – Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» (ФЗ об АГС). После получения медицинских документов о смене пола необходимо поменять свидетельство о рождении, паспорт, водительское удостоверение, дипломы, документы о праве собственности и др.

Однако начать надо с обращения в ЗАГС с заявлением о внесении изменения в актовую запись о рождении. В заявлении указываются старые и новые фамилия, имя и отчество, отмечается необходимость изменения указания на пол. Согласно ст. 70 ФЗ об АГС при изменении пола ЗАГС должен подготовить заключение о внесении изменения в запись акта гражданского состояния, внести изменения в запись о рождении и выдать новое

свидетельство о рождении. С новым свидетельством можно обращаться за получением нового паспорта.

Однако уже в ЗАГСе могут возникнуть проблемы: ЗАГС может отказать во внесении изменений в актовую запись и выдаче нового свидетельства о рождении. Тогда нужно обращаться в суд. С положительным решением суда можно снова идти в ЗАГС, теперь ЗАГС обязан поменять документы

Замена паспорта и иных документов, связанная с изменением паспортного пола трансгендерными людьми.

Смена паспортного пола не ограничивается внесением изменений в запись о рождении и получением нового свидетельства о рождении на основании решения суда либо заключения органа ЗАГС. Следующим шагом для гражданина, решившего сменить паспортный пол, является получение нового паспорта, а также последующая замена (либо получение) иных документов, в частности – аттестатов и дипломов, трудовой книжки, свидетельств о собственности, документов воинского учета и т.д.

Основанием для замены паспорта являются Положение «О паспорте гражданина РФ», утв. Постановлением Правительства РФ от 08.07.97 г. No 828 (далее – Положение о паспорте), а также Административный регламент по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина РФ, удостоверяющего личность гражданина РФ на территории РФ, утв. приказом ФМС России от 30.11.12 г. No 391 (далее – Административный регламент). В частности, пункт 12 Положения о паспорте прямо указывает смену пола как одно из оснований для замены паспорта. Административный регламент подробно регулирует процедуру замены паспорта, обязанности государственных органов по оказанию данной услуги, список необходимых документов для ее получения, сроки, основания для отказа.

Замена остальных документов регулируется различными нормативно-правовыми актами, однако общее основание устанавливает ст. 19 Гражданского кодекса РФ. В ней предусмотрено, что любой гражданин, переименовавший имя, вправе требовать внесения за свой счет соответствующих изменений в документы, оформленные на его прежнее имя. Поскольку при внесении изменений в запись о рождении в связи со сменой пола так или иначе происходит и перемена имени, то указанное положение полностью применимо к трансгендерным гражданам. Из этого следует, что в случае перемены паспортного пола Вам не имеют права отказать во внесении изменений в документы (а где это предусмотрено – в их замене), однако все связанные с этим расходы (гос. пошлина, стоимость бланка документа и т.п.) могут быть возложены на Вас

Необоснованный отказ в замене паспорта или иных документов может быть обжалован в вышестоящие государственные органы (в случае, если обязанность по замене лежит на государственном органе) и/или в суд

Семейные права трансгендерных людей.

Российское законодательство не содержит специальных положений, регулирующих семейные права трансгендерных людей, в связи с чем к таким отношениям применяются общие правила, закрепленные в Семейном кодексе и других нормативно-правовых актах.

В соответствии с законодательством расторжение брака не является обязательным условием для изменения указания на пол в документах трансгендерного человека. Требование о разводе, исходящее от врачей или работников органов ЗАГС, не основано на законе.

Трансгендерный человек после смены указания на пол в документах сохраняет весь комплекс родительских прав и обязанностей по отношению к детям, рожденным до смены документов. Установление диагноза «транссексуализм» и юридическая смена пола не являются в соответствии с семейным законодательством, основаниями для лишения или ограничения родительских прав.

По общему правилу, после смены паспортного пола родителя в документы, удостоверяющие личность его несовершеннолетних детей, изменения не вносятся, а представительство интересов детей осуществляется при предъявлении свидетельства о рождении ребенка и документа, подтверждающего смену пола.

Возможность рождения детей у трансгендерного человека после смены паспортного пола законодательством РФ не урегулирована.

Что важно для достижения наивысшего достижимого уровня состояния здоровья для ЛГБТ.

- Учитывать особые потребности ЛГБТ при разработке национальных планов медицинского обслуживания
- Профилактика самоубийств
- Медицинское обследование
- Медицинские учебные программы, обучающие курсы и материалы
- Мониторинг и оценка качества медицинских услуг

Также важно:

Полная депатологизация

- Должны предприниматься надлежащие меры для предотвращения классификации гомосексуальности в качестве заболевания, в соответствии со стандартами Всемирной организации здравоохранения.

Трансгендерные люди

- Устранение чрезмерных требований к таким лицам при доступе к к надлежащим услугам по изменению пола, в том числе к психологическим, эндокринологическим и хирургическим услугам в области охраны здоровья
- Лицо не должно подвергаться процедурам изменения пола без его или ее согласия
- Любые решения, ограничивающие расходы на процедуры изменения пола, покрываемые медицинским страхованием, были законными, объективными и пропорциональными.

Гарантии недискриминации в здравоохранении. Мониторинг российского законодательства и ведомственных нормативных актов

Основные правовые гарантии:

- ст. 41 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь»
- ст. 17 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан

Депатологизация:

- С 1 января 1999 г. Россия перешла на МКБ 10
- Официальное определение нормы сексуального поведения: парность, гетеросексуальность, половозрелость партнеров, добровольность, стремление к обоюдному согласию, отсутствие ущерба физическому и моральному здоровью партнера и других лиц

Статус гомосексуалов и трансгендеров

- ЛГБТ не входят в число групп населения, которым предоставляются особые права в области охраны здоровья (ФЗ "Об охране здоровья граждан" Раздел V)
- Гомосексуалов относят к «группе риска» по распространению ВИЧ и ИППП наряду с наркозависимыми, бездомными, секс-работниками и алкоголиками.
- Признается необходимость соблюдения режима толерантности по отношению к МСМ и отсутствия гомофобии (Организация профилактики ВИЧ-инфекции среди различных групп населения: Методические рекомендации: утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 30 июля 2001 г.)

Причины ограничивающих профилактическую работу среди МСМ

1. Неправительственные организации считают малозначимой работу с группой МСМ, что следует из анализа докладов UNAIDS/UNDP. Так например доклад «Жизнь с ВИЧ в странах Восточной Европы и СНГ, декабрь 2008» указывает на «недостаток данных и поведенческой информации, по сравнению с другими группами».
2. Часто сотрудники СПИД-сервисных организаций не знают как работать с МСМ/ЛГБТ и у них нет доступа к целевым группам
3. Руководители НКО и ВИЧ-сервисных организаций боятся «общественного порицания».
4. У сотрудников организаций, занимающихся профилактикой ВИЧ-инфекции, а также реализацией программ ухода и поддержки людей, живущих с ВИЧ, могут быть личные предрассудки и иррациональные страхи в отношении МСМ/ЛГБТ
5. Руководители ВИЧ-сервисных организаций считают, что могут лишиться государственной поддержки в других проектах, если будут работать с МСМ/ЛГБТ. Основой таких опасений являются высказывания со стороны «борцов за нравственность» от религиозных организаций, представителей некоторых политических партий (в том числе представленных в государственном законодательном собрании), общественных деятелей и представителей государства (в том числе и сотрудников медицинских учреждений).

6. Сами МСМ/ЛГБТ неохотно идут на контакт с работниками ВИЧ-сервисных организаций чему способствует, как внешняя, так и внутренняя стигма гомосексуальных людей, а также недоверие, которое испытывают представители МСМ к медицинским работникам. Этому способствовало позднее признание Международной классификации болезней (МКБ) Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) в странах ВЕЦА (к примеру, в РФ в 1999 г.), исключая гомосексуальность из ряда психических заболеваний и патологий.
7. Нередко правительственные структуры противодействуют возможным инициативам от НКО и неформальным группам, желающим работать по профилактике ВИЧ/СПИДа среди МСМ/ЛГБТ.
8. Существует стойкое нежелание актуализировать внимание на начале эпидемии и ее развитии, так как первыми пострадавшими от инфекции были именно геи, и долгое время ВИЧ считался болезнью исключительно геев.
9. В существующих реалиях общественной стигмы по отношению к МСМ/ЛГБТ общество не заинтересовано в распространении профилактики на все группы населения, поскольку разъяснительная политика о том, что гомосексуальность не является патологией или результатом аморального образа жизни, не проводится.
10. Сами МСМ/ЛГБТ практически не вовлечены в борьбу с распространением эпидемии на уровне своего сообщества.
11. Не существует внятных адвокационных действий, направленных на изменение политики наших стран в отношении реализации государственных программ профилактики среди МСМ/ЛГБТ
12. Гомофобия среди ВИЧ-сервисных организаций и СПИДофобия среди поставщиков услуг и в сообществе ЛГБТ
13. Не редки случаи отказа в печати материалов направленных на информирование МСМ/ЛГБТ о ВИЧ
14. Истерия в обществе вокруг гомосексуальности усилила внутреннюю стигму самих МСМ/ЛГБТ, что сильно влияет на обращаемость в программы по ВИЧ клиентов, а также влияет на официальную статистику при официальной постановке на учет в СПИД центры.
15. Организации работающие с ЛГБТ, закрывают как иностранных агентов

Выводы.

Таким образом можно сделать вывод, что Российское законодательство предусматривает определенную защиту прав и свобод ВИЧ-инфицированных, при этом всё таки накладывая существенные обязанности на людей живущих с ВИЧ. Совсем не защищены специальным законом дети рожденные с ВИЧ-инфекцией, за таких детей решение по закону принимают родители либо законные представители, не всегда в пользу здоровья такого ребенка. Из-за такого пробела в законе нередки случаи смертей от ВИЧ-инфекции в младенчестве. Большой дискриминации закрепленной на законодательном уровне подвергаются люди живущие с ВИЧ содержащиеся в местах лишения свободы. Закон

предполагающий свободу принятия решений об освидетельствовании и лечении ВИЧ-инфекции в местах лишения свободы ограничивают иные нормы подзаконных актов, которые накладывают на осужденных, при отказе их от прохождения освидетельствования и лечения ВИЧ-инфекции, меры воздействия при которых осужденные вынуждены согласиться на вышеперечисленные действия. Гораздо хуже обстоят дела с ЛГБТ-людьми. В настоящий момент Российское законодательство прямо дискриминирует однополые отношения а также трансгендерных людей. Каждый закон принятый и /или принимаемый российскими законодателями в целях охраны нравственности и здоровья граждан, которые запрещает пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений используется для ущемления прав ЛГБТ-сообщества. Хотя эти законы в целом не противоречат Конституции РФ и международному законодательству, но правоприменительная практика, в корне противоречит всем нормам международного права, неоднократно нарушая и ставя в положение «вне закона» отношения регулирующие права ЛГБТ-сообщества на территории Российской Федерации.