Евразийская коалиция по мужскому здоровью

Анализ законодательства,

связанного с правами ЛГБТ и ВИЧ в Восточной Европе и Центральной Азии

Национальный отчет: Россия

Евгений Писемский

Таллинн, Эстония
2016

Подготовка данного документа была поддержан ЕКОМ, Евразийской Коалицией по мужскому здоровью, сетью организаций и активистов, работающих в регионе Восточной Европы и Центральной Азии. Мы стремимся создать благоприятную среду, в которой любой мужчина, практикующий секс с мужчинами, и любой трансгендер будут иметь доступ к услугам по сохранению сексуального и репродуктивного здоровья, в том числе в связи с ВИЧ-инфекцией, основанным на соблюдении прав человека

В этом отчете предпринята попытка проанализировать законодательные и нормативные акты и документы, а также международные обязательства в области прав человека, связанных с ВИЧ, и прав МСМ и трансгендеров в ВЕЦА. Он предлагает обзор законодательной ситуации в России.

ROBERT CARR FUND
for civil society networks

Документ финансируется грантом 2014097 для Консорциума сетей МСМ и трансгендеров Фондом сетей гражданского общества Роберта Карра.

Оглавление

Введение ... 4
Основные факторы, влияющие на уязвимость МСМ и ЛГБТ к ВИЧ-инфекции: ... 4
ВИЧ/СПИД и права человека в России ... 6
Права людей, живущих с ВИЧ ... 7
Права пациента ... 8
Отказ в медицинской помощи ... 10
Неоказание помощи ... 10
Врачебная тайна ... 11
Ответственность за передачу ВИЧ-инфекции ... 11
Тестирование на ВИЧ-инфекцию ... 13
Донорство крови для МСМ ... 15
Работа и образование ... 15
Мигранты ... 15
Что важно для достижения наивысшего достижимого уровня здоровья ЛГБТ ... 16
Гарантии недискриминации в здравоохранении. Мониторинг российского законодательства и ведомственных нормативных актов ... 16
Причины ограничений профилактической работы среди МСМ ... 17
Гомосексуальность и общественное мнение в России: от негативных оценок до безразличия ... 18
Влияние закона «О запрете пропаганды гомосексуализма» на российское общество и ЛГБТ-движение ... 24
Прямое и косвенное влияние закона ... 24
Прямое влияние закона ... 24
Косвенное влияние закона ... 25
Права человека и трансгендерные люди ... 36
Смена имени трансгендерными людьми ... 36
Внесение изменений в документы о рождении трансгендерных людей ... 36
Замена паспорта и других документов, связанная с изменением юридического пола ... 37
Семейные права трансгендерных людей ... 38
Список источников ... 39

Анализ законодательных актов и нормативных документов Российской Федерации в сфере ВИЧ-инфекции и прав ЛГБТ

Введение

С первых дней эпидемии ВИЧ-инфекции в индустриально развитых странах в общественном сознании возникла ассоциация между ВИЧ/СПИДом и гомосексуальностью: первые случаи СПИДа на Западе и в СССР были зарегистрированы среди геев, медики предлагали назвать новое заболевание «иммунодефицитом, связанным с гомосексуальностью», а газеты начали писать о «голубом раке». Однако довольно скоро стало ясно, что сексуальная ориентация так же безразлична для вируса, как национальность, религия или профессия человека. Не безразлично для вируса поведение человека, и это означает, что к группе риска относится весь вид *Homo sapiens*.

Неизменным за 20 лет осталось то, что ВИЧ-инфекция распространяется половым путем, и мужчины, имеющие сексуальные отношения с мужчинами, составляют одну из наиболее уязвимых групп.

Уязвимость – совокупность социальных, экономических и политических факторов, влияющих на доступ к информации о ВИЧ/СПИДе, услугам медицинской помощи, на возможность принимать ответственные решения относительно своего здоровья и на качество жизни в целом.

Основные факторы, влияющие на уязвимость МСМ и ЛГБТ к ВИЧ-инфекции:

Гомофобия

Гомофобия – это иррациональное, то есть необъяснимое посредством логических операций отторжение чужой или собственной гомосексуальности. Гомофобия может выражаться как в открыто насильственных действиях, так и в менее явных формах: порицании, высмеивании, снисходительном отношении, жалости. Гомофобия, проявляющаяся на самых разных уровнях, от бытового до государственного, прямо и косвенно оказывает негативное влияние на качество жизни людей, приводит к постоянному стрессу и снижению самооценки.

В контексте эпидемии ВИЧ-инфекции гомофобия, особенно среди медицинских

специалистов, психологов и социальных работников, играет крайне отрицательную роль, поскольку затрудняет для геев и бисексуалов доступ к информации о безопасном сексе и сексуальном здоровье. Врач или социальный работник, призванный предоставлять помощь и поддержку, может проявлять откровенную враждебность по отношению к клиентам-геям. Даже если человеку не отказывают в помощи, часто вместо решения реальной проблемы, с которой он пришел, начинают решать «проблему» с его сексуальной ориентацией, проявляя, при этом, полное невежество в вопросах, касающихся гомосексуальности.

Дискриминация

Дискриминация – это когда одна часть населения имеет больше или меньше прав, чем остальные. Дискриминация гомосексуалов на законодательном уровне проявляется, в том числе, в невозможности юридически оформить отношения между лицами одного пола. Это создает трудности с совместным приобретением собственности, разделом совместно приобретенного имущества в случае расставания и наследованием имущества в случае смерти одного из партнеров.

Если один из партнеров или они оба являются ВИЧ-положительными, могут возникнуть дополнительные сложности, с которыми не приходится сталкиваться гетеросексуальным людям. Например, в случае болезни и недееспособности одного из партнеров другой не вправе принимать решений относительно его лечения. Врачи просто могут не пустить его в палату. То обстоятельство, что люди прожили вместе много лет, не принимается во внимание.

Еще один аспект проблемы связан с тем, что комбинированная противоретровирусная терапия доступна только «по постоянной регистрации». Однополые пары, в которых ВИЧ-положительный партнер является «иногородним» или гражданином другого государства, оказываются в затруднительном положении. Гетеросексуалы в подобной ситуации могут зарегистрировать брак, а гомосексуалы вынуждены проявлять чудеса изобретательности или смириться с трагической неизбежностью.

Политический контекст. Текущая политическая ситуация в России не способствует эффективной реализации среди МСМ программ профилактики, лечения, поддержки и ухода, связанных с ВИЧ-инфекцией, и может ограничивать доступ к необходимым услугам, поскольку МСМ исключены из национальных программ по ВИЧ-инфекции.

Уголовное преследование за гомосексуальность в России было отменено в 1993 году, но отношение к гомосексуальности до сих пор остается спорным.

Нарушение прав человека, гомофобия, стигма и дискриминация. Высокий уровень гомофобии, стигма и дискриминация загоняют МСМ в «подполье», то есть делают их закрытой уязвимой социальной группой. Как следствие, это приводит к ограничению или блокированию доступа МСМ к информации, программам профилактики ВИЧ-инфекции и к услугам медицинской помощи, что является нарушением прав человека. Гомофобия, стигма и дискриминация со стороны медицинского персонала часто проявляются в пренебрежении медицинской этикой и нарушениях конфиденциальности медицинской информации. И это еще одно из многочисленных препятствий для обращений МСМ за

помощью в медицинские учреждения. В результате, ВИЧ-инфекция у МСМ выявляется на очень поздних стадиях, когда необходимо срочно начинать терапию.

Существующие программы поддержки МСМ. В России проекты, направленные на МСМ, осуществляются, в основном, при поддержке Глобального фонда по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией. Такие проекты есть только в шести из 87 регионов страны.

ВИЧ/СПИД и права человека в России

На второй Международной консультации по ВИЧ/СПИДу и правам человека, которая проходила в Женеве 23-25 сентября 1996 года, были разработаны *Руководящие принципы по ВИЧ/СПИДу и правам человека*, цель которых – реализовать на практике международные нормы, касающиеся прав человека, в контексте ВИЧ/СПИДа, чтобы они не противоречили принципам соблюдения прав и основных свобод человека. К правам человека, имеющим отношение к ВИЧ/СПИДу, данный документ относит следующие:

- право на недискриминацию, равную защиту и равенство перед законом;
- право на жизнь;
- право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья;
- право на свободу и неприкосновенность личности;
- право на свободу передвижения;
- право на поиск убежища и возможность использовать убежище;
- право на личную жизнь;
- право на свободу убеждений, право на выражение своих убеждений, право на свободное получение и передачу информации;
- право на свободу ассоциаций;
- право на труд;
- право вступать в брак и основывать семью;
- право на равный доступ к образованию;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на социальное обеспечение;
- право на использование результатов научного прогресса и их практического применения;
- право на участие в общественной и культурной жизни;
- право на защиту от пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Вопросам ВИЧ/СПИДа непосредственно посвящены ряд актов, принятых Генеральной Ассамблеей ООН, Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) и Советом глав правительств СНГ, в частности: *Декларация о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом*, принятая Специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН 27 июня 2001 года, *Рекомендации ВОЗ по ВИЧ-инфекции и СПИДу в тюрьмах* (март 1993); *Программа неотложных мер государств-участников СНГ по противодействию эпидемии ВИЧ/СПИДа*.

Права людей, живущих с ВИЧ

Люди, живущие с ВИЧ (ЛЖВ), в Российской Федерации имеют законодательные ограничения в некоторых правах, однако эти права не являются основными. Такие права, как право на жизнь (ст. 20 Конституции РФ), право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ), право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), право на свободу передвижения (ст. 27 Конституции РФ) и другие неотъемлемые права человека, закрепленные международно-правовыми актами и Конституцией Российской Федерации, не могут быть ограничены. Людям, живущим с ВИЧ, не может быть запрещено вступать в брак, иметь и воспитывать детей, жить общественной жизнью и совершать какие-либо гражданско-правовые сделки (например, покупать недвижимость или автотранспортные средства). ЛЖВ ограничены только в тех правах, которые могут подвергнуть других людей риску заражения ВИЧ-инфекцией. Например, в праве быть донором («Граждане Российской Федерации в случае выявления у них ВИЧ-инфекции не могут быть донорами крови, биологических жидкостей, органов и тканей» – ст. 11, ч. 1 Федерального закона №38-ФЗ «Последствия выявления ВИЧ-инфекции»). Обязательное условие для ограничения в правах: оно может быть установлено только Федеральным законом.

Статья 17 Федерального закона содержит запрет на ограничение прав ЛЖВ: «Не допускаются увольнения с работы, отказ в приеме на работу, отказ в приеме в образовательные учреждения и учреждения, оказывающие медицинскую помощь, а также ограничение иных прав и законных интересов ВИЧ-инфицированных на основании наличия у них ВИЧ-инфекции, равно как и ограничение жилищных и иных прав и законных интересов членов семей ВИЧ-инфицированных, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

Тем не менее, одна из самых распространенных проблем, с которой сталкиваются ЛЖВ, – дискриминация. Термин «дискриминация» в переводе с латинского означает «различение». Дискриминация – это «умаление прав какой-либо группы граждан по мотивам их национальности, расы, пола, вероисповедания и т.д.», это ее исключение, ограничение или предпочтение, основанное на том или ином признаке, имеющее целью или следствием отказ в ее признании или его снижение, нарушение прав и свобод.

Резолюцией ООН по правам человека 1995/44 от 3 марта 1995 года установлено, что «дискриминация по признаку ВИЧ-статуса, фактического или предполагаемого, запрещается существующими нормами в области прав человека», и что понятие «иное обстоятельство» в международных договорах о правах человека «можно толковать, как определяющее состояние здоровья, в том числе в связи с ВИЧ-статусом». В ходе рассмотрения некоторых дел Европейский суд постановил, что «равенство признается нарушенным, если разделение не имело объективного, разумного обоснования».

ВИЧ-положительные граждане Российской Федерации, в соответствие с Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, обладают на ее территории определенными правами, свободами и ответственностью. В связи с наличием ВИЧ-инфекции права и

свободы граждан Российской Федерации могут быть ограничены только Федеральным законом. (Статья 5 Федерального закона от 30 марта 1995 г. №38-ФЗ «О предупреждение распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)).

Уголовный кодекс РФ содержит ст. 136 «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», которая предполагает уголовное наказание за «дискриминацию, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам».

Права граждан Российской Федерации могут быть защищены в процессе гражданского судопроизводства (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации) путем признания права или восстановления нарушенного права, а также путем признания акта, изданного органом государственной власти или местного самоуправления, противоречащим закону.

Права пациента

Статья 5 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» гарантирует гражданам **защиту государства** от любых форм дискриминации из-за наличия какого-либо заболевания. Это очень важное положение, потому что оно практически сводит «на нет» многие ранее установленные дискриминирующие нормы. «Государство обеспечивает гражданам охрану здоровья, независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств».

Статья 14 Федерального закона от 30 марта 1995 года № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (далее – Закона о ВИЧ-инфекции) содержит гарантии недискриминации людей, живущих с ВИЧ, при доступе к медицинской помощи: «ВИЧ-инфицированным оказываются на общих основаниях все виды медицинской помощи по клиническим показаниям, при этом они пользуются всеми правами, предусмотренными законодательством Российской Федерации об охране здоровья граждан». Таким образом, в настоящее время ЛЖВ формально уравнены в правах с пациентами любого другого профиля.

В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Право на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантировано ст. 41 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона №323-ФЗ от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» основными принципами охраны здоровья являются:

- соблюдение всех прав граждан в области здравоохранения и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий;
- приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи;
- приоритет охраны здоровья детей;
- социальная защищенность в случае утраты человеком здоровья;
- ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также должностных лиц и соответствующих организаций за соблюдение прав граждан в области здравоохранения;
- доступность и качество медицинской помощи;
- недопустимость отказа в медицинской помощи;
- приоритет в охране здоровья граждан мер профилактики;
- соблюдение врачебной тайны.

Права пациента универсальны, то есть действуют в любой ситуации, связанной с оказанием медицинской помощи. Согласно главе 4 («Права и обязанности граждан в сфере охраны здоровья») Федерального закона №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011года, **во всех медицинских учреждениях пациент имеет право:**

- на охрану здоровья, которая обеспечивается созданием благоприятной окружающей среды, безопасных условий труда, благоприятных условий для быта, отдыха, воспитания и обучения, а также качественными продуктами питания, их доступностью, наличием и доступностью качественных медицинских препаратов и услуг медицинской помощи;
- на медицинскую помощь в гарантированном объеме, предоставляемую без взимания платы, в соответствии с государственной программой предоставления гражданам медицинской помощи, и на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования;
- если человек является гражданином иной страны, временно проживающим или пребывшим на территорию Российской Федерации, на медицинскую помощь, объем которой устанавливается законодательством Российской Федерации и соответствующими международными договорами. Лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации, пользуются правом на медицинскую помощь наравне с гражданами Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации;
- на выбор врача и медицинской организации, в соответствии с настоящим Федеральным законом;
- на профилактику, диагностику, лечение и услуги медицинской реабилитации в условиях медицинских учреждений, с соблюдением необходимых санитарно-гигиенических норм;
- на получение консультаций врачей-специалистов;
- на облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством,

доступными методами и посредством лекарственных препаратов;
- на получение информации о состоянии собственного здоровья, а также о своих правах и обязанностях;
- на выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о его состоянии здоровья.

Отказ в медицинской помощи

Статьей 41 Конституции Российской Федерации каждому гражданину Российской Федерации гарантированно право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Согласно Федеральному закону №38-ФЗ от 30 марта 1995 года, людям, живущим с ВИЧ, на общих основаниях оказываются **все виды медицинской помощи по клиническим показаниям,** при этом они пользуются всеми правами, предусмотренными законом Российской Федерации «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (статья 14). Статья 17 этого закона содержит запрет на необоснованные действия в виде отказа в медицинской помощи: «Не допускаются отказ в приеме в /…/ учреждения, оказывающие медицинскую помощь /…/ на основании наличия ВИЧ-инфекции».

Неоказание помощи

В ситуации острых состояний здоровья, угрожающих жизни человека или безопасности окружающих, а также при несчастных случаях, отравлениях, травмах, родах и неотложных состояниях в период беременности скорая медицинская помощь должна оказываться в полном объеме и бесплатно во всех лечебно-профилактических учреждениях Российской Федерации всем гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, независимо от наличия регистрации и полиса.

С момента, когда устранена угроза для жизни человека и его опасности для окружающих и возможна его транспортировка, дальнейшее оказание медицинской помощи осуществляется бесплатно для граждан Российской Федерации, имеющих медицинский полис (на практике – еще и регистрацию, хотя это является незаконным требованием), а также для граждан с официальным статусом беженцев. Для всех остальных предоставление медицинской помощи осуществляется на платной основе. Перечень бесплатных медицинских услуг для граждан, имеющих регистрацию и медицинский полис, есть в каждой поликлинике.

За неоказание помощи больному и оставление его в опасности законодательством Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.

«Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или специальным правилом, в случае, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного, наказывается штрафом до 40 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо

арестом на срок до четырех месяцев. То же деяние, если оно повлекло по неосторожности смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью, наказывается принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового» (ст. 124 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неоказание помощи больному»).

Врачебная тайна

Часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации устанавливает право каждого гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Врачебная тайна, являясь личной тайной, доверенной врачу, относится к так называемым профессиональным тайнам. Право на неразглашение врачебной тайны принадлежит к числу основных конституционных прав человека и гражданина.

Ответственность за передачу ВИЧ-инфекции

Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека» от 30 марта 1995 года установлен «Порядок уведомления лица, у которого выявлена ВИЧ-инфекция», согласно которому врач выдает человеку, у которого выявлена ВИЧ-инфекции, справку официального образца о наличии у него ВИЧ-инфекции; в справке также содержится информация о предупреждении об уголовной ответственности за умышленное поставление в опасность заражения либо заражение ВИЧ-инфекцией других лиц. Справка выдается «на руки» пациенту, который расписывается в ее получении в амбулаторной карте или истории болезни. Выдавая справку, врач подробно консультирует пациента, объясняя ему необходимые меры предосторожности и способы профилактики ВИЧ-инфекции.

Статья 122. Заражение ВИЧ-инфекцией

1. Заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.
2. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.
3. Деяние, предусмотренное частью 2-й настоящей статьи, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении несовершеннолетнего, наказывается лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 10 лет либо без такового.

4. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Примечание. Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями 1-й или 2-й настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

В ст.122 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность фактически за два отдельных преступления. При совершении первого (ч. 1 ст. 122) имеется в виду лишь поставление в опасность инфицирования; при совершении второго (ч. 2) налицо факт инфицирования ВИЧ. Эти преступления различаются только по последствиям: ненаступлением последствий (поставление в опасность) или их наступлением (инфицирование другого лица). Ответственность по данной статье может понести человек, знавший о наличие у него ВИЧ-инфекции. Возраст наступления уголовной ответственности – с 16 лет.

Опасность ВИЧ-инфицирования имеет место, если совершены действия, которые создали возможность передачи заболевания другому лицу, но этого не произошло вследствие случайности или мер, предпринятых лицом, которое могло оказаться потерпевшим. Способы поставления в опасность ВИЧ-инфицирования разнообразны. Установлено, что ВИЧ может передаваться через кровь и травмированные слизистые оболочки. Наиболее распространенным является поставление в опасность ВИЧ-инфицирования половым путем, как при гомо-, так и при гетеросексуальных контактах. Во время полового акта (вагинального, орального или анального), совершенного без мер предосторожности, ВИЧ-инфекция через кровь, семенную жидкость или влагалищные выделения проникает в слизистую оболочку и затем – в кровь другого человека. Любой половой контакт с ВИЧ-положительным подвергает ВИЧ-отрицательного человека реальной опасности инфицирования, – даже, если он пользовался презервативом. Такой рекомендацией руководствуются суды России. Также поставление в опасность ВИЧ-инфицирования возникает при грудном вскармливании младенца ВИЧ-положительной матерью.

Поставление другого лица в опасность ВИЧ-инфицирования может быть связано также с ненадлежащим выполнением медицинским персоналом общепринятых профилактических мероприятий (использование нестерильного инструментария, – в частности, в отсутствии одноразовых шприцев и систем при хирургических операциях; несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований и др.). В данном случае содеянное квалифицируется по ч. 4 ст. 122 Уголовного кодекса РФ. Ответственность по этому пункту могут нести медицинские работники, работники станций переливания

крови, работники аптек (фармацевты), нарушившие профессиональные обязанности, вследствие чего произошло заражение лица ВИЧ-инфекцией.

Нельзя поставить человека в опасность ВИЧ-инфицирования в процессе его «просто общения» с ВИЧ-положительным. Вирус не передается «по воздуху» и бытовым путем. Таким образом, людей, живущих с ВИЧ, если они соблюдают необходимые меры предосторожности, нельзя привлечь к ответственности по ч. 1 ст. 122 Уголовного кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 122 Уголовного кодекса РФ, факт сексуального контакта человека, знавшего о наличии у него заболевания, со здоровым человеком считается преступлением. Однако для решения вопроса о мере пресечения важно знать, был ли ВИЧ-отрицательный участник осведомлен о наличии заболевании у своего партнера.

Согласно Примечанию к ст. 122 Уголовного кодекса РФ, «лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями 1-й или 2-й настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения». Другими словами, своевременное информирование человека о наличие ВИЧ-инфекции у его предполагаемого партнера и его добровольное согласие на вступление с ним в сексуальный контакт являются условиями освобождения ВИЧ-положительного партнера от уголовной ответственности.

Дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 122 Уголовного кодекса Российской Федерации, рассматривают мировые судьи.

Тестирование на ВИЧ-инфекцию

В соответствии с общими правилами (ст. 8 Закона о ВИЧ-инфекции) **медицинское освидетельствование** должно осуществляться добровольно, по просьбе или с согласия самого лица. Освидетельствование на ВИЧ-инфекцию может проводиться анонимно. Медицинское освидетельствование сопровождается предварительным и последующим консультированием по вопросам профилактики ВИЧ-инфекции. В учреждениях государственной системы здравоохранения медицинское освидетельствование граждан Российской Федерации проводится бесплатно.

Для некоторых категорий граждан установлено обязательное тестирование на ВИЧ-инфекцию. Обязательность, предусмотренная Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», предполагает определенные негативные последствия для тех, кто отказывается проходить освидетельствование.

Если человек хочет быть **донором** крови, плазмы крови, спермы и других биологических жидкостей, тканей и органов, он обязан проходить освидетельствование при каждой сдаче донорского материала. В случае отказа от освидетельствования такой человек не может быть донором.

Обязаны проходить медицинское освидетельствование представители ряда профессий при поступлении на работу и при периодических медицинских осмотрах. Перечень таких профессий утвержден Постановлением Правительства Российской

Федерации № 877 от 4 сентября 1995 года и включает **врачей, медицинский персонал учреждений здравоохранения, связанный с работой с лицами, инфицированными ВИЧ**, а также с обследованием населения на ВИЧ-инфекцию и исследованиями крови, научных работников и специалистов, работа которых связана с материалами, содержащими ВИЧ. Представители перечисленных в «Постановлении» профессий, отказавшиеся от освидетельствования на ВИЧ-инфекцию, подлежат дисциплинарной ответственности, то есть могут быть уволены.

Также обязаны проходить освидетельствование на ВИЧ-инфекцию **иностранные граждане и лица без гражданства, желающие въехать в Российскую Федерацию на срок свыше трех месяцев**. Исключение составляют сотрудники дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, а также сотрудники международных межправительственных организаций и члены их семей (статья 10). Они обязаны предъявить для получения визы сертификат установленного образца об отсутствии у них ВИЧ-инфекции. Без такого сертификата виза не может быть предоставлена. Российские граждане, возвращающиеся из-за границы, не обязаны проходить освидетельствование на ВИЧ-инфекцию.

Еще один случай обязательного тестирования относится к **лицам, находящимся в местах лишения свободы**. Отказ от прохождения обязательного освидетельствования рассматривается, как нарушение требований режима отбывания наказаний и влечет за собой соответствующие меры взыскания. Данное требование находит обоснование в Уголовном кодексе Российской Федерации. Статья 18 Уголовного кодекса предписывает обязательное по решению медицинской комиссии лечение ВИЧ-инфицированных осужденных.

Дополнительным основанием для обследования на ВИЧ-инфекцию являются клинические показания, перечень которых установлен Министерством здравоохранения РФ. Однако даже наличие клинических показаний не дает права обследовать пациента без его согласия. Врач обязан предложить пациенту обследование, объяснив его значение и возможные последствия. Важно, чтобы решение пройти обследование на ВИЧ-инфекцию человек принял осознанно и добровольно и был внутренне готов к получению положительного результата.

Требование обязательного тестирования на ВИЧ-инфекцию **при поступлении (призыве) на военную службу** установлено «Положением о военно-врачебной экспертизе», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 123 от 25 февраля 2003 года. Данное требование не противоречит Федеральному закону «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу, определяется «Положением о военно-врачебной экспертизе».

Медицинские работники обязаны уведомлять людей, прошедших освидетельствование, о его результатах. В случае выявления ВИЧ-инфекции у несовершеннолетних **(не достигших 18 лет)** или у лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, соответствующая информация сообщается их родителям или законным представителям (ст. 13 «Закона о ВИЧ-инфекции»).

Донорство крови для МСМ

На сегодняшний день не существует прямого запрета для МСМ на сдачу крови, однако в последние годы эта тема все чаще и чаще появляется в общественной дискуссии.

Работа и образование

В соответствии с Конституцией РФ и Трудовым кодексом РФ, **каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.**

Трудовой кодекс РФ **запрещает необоснованный отказ в приеме на работу**. Согласно ст. 3 Трудового кодекса РФ, каждый человек имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества, независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или не принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. В соответствии с Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекция)» **(статья 17),** не допускаются увольнение с работы, отказ в приеме на работу, отказ в приеме в образовательные учреждения и учреждения, оказывающие медицинскую помощь, а также ограничение иных прав и законных интересов ВИЧ-положительных людей только на основании наличия у них ВИЧ-инфекции. В Трудовом кодексе РФ также не указаны основания для увольнения людей, живущих с ВИЧ (в ст. 81 содержатся 13 оснований для увольнения работника по инициативе работодателя).

Человек может быть уволен только в случаях, если, согласно медицинскому заключению, он признан нетрудоспособным, или состояние его здоровья препятствует выполнению работы.

Мигранты

В России до настоящего времени действует правовая норма, в соответствии с которой иностранец с ВИЧ-инфекцией подлежит депортации. Иными словами, у такого человека нет шансов учиться, работать и жить в России легально, на законных основаниях.

С 10 января 2016 года ВИЧ-положительные мигранты могут жить в России на законных основаниях (закон с соответствующими изменениями подписан Президентом РФ), но при двух условиях:

- наличие членов семьи (супруга (супруги), детей (в том числе усыновленных), родителей (в том числе приемных) – граждан Российской Федерации либо иностранных граждан, либо лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Российской Федерации;

- отсутствие нарушений законодательства Российской Федерации о предупреждении распространения ВИЧ-инфекции (то есть не являться источникам дальнейшего распространения ВИЧ-инфекции).

Что важно для достижения наивысшего достижимого уровня здоровья ЛГБТ

- Учитывать особые потребности ЛГБТ при разработке национальных планов медицинского обслуживания;
- профилактика самоубийств;
- медицинское обследование;
- медицинские учебные программы, обучающие курсы и материалы;
- мониторинг и оценка качества медицинских услуг.

Также важна:

- **полная депатологизация.** Должны предприниматься все надлежащие меры для предотвращения внесения или исключения гомосексуальности из списка заболеваний (в соответствии со стандартами Всемирной организации здравоохранения).

Трансгендерные люди

- Устранение чрезмерных требований при получении услуг по коррекции пола, включая психологические, эндокринологические и хирургические услуги;
- проведение процедур, связанных с коррекцией пола, только при согласии клиента;
- законные, объективные и пропорциональные решения, ограничивающие расходы на процедуры, связанные с коррекцией пола, за счет медицинского страхования.

Гарантии недискриминации в здравоохранении. Мониторинг российского законодательства и ведомственных нормативных актов

Основные правовые гарантии:

- Ст. 41 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь»;
- ст. 17 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан».

Депатологизация:

- С 1 января 1999 года Россия перешла на МКБ –10;

- официальное определение нормы сексуального поведения: парность, гетеросексуальность, половозрелость, добровольность, стремление к обоюдному согласию, отсутствие ущерба физическому и моральному здоровью партнера и других лиц.

Статус ЛГБТ:

- ЛГБТ не входят в число групп населения, которым предоставляются особые права в области охраны здоровья («Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан», раздел V);
- гомосексуалов относят к группам риска по ВИЧ-инфекции и ИППП, наряду с людьми, употребляющими наркотики, бездомными, секс-работниками и людьми, злоупотребляющими алкоголем;
- необходимо развивать общественную толерантность в отношении к МСМ и препятствовать развитию гомофобии (Организация профилактики ВИЧ-инфекции среди различных групп населения: методические рекомендации. // Утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 30 июля 2001 года).

Причины ограничений профилактической работы среди МСМ

1. Неправительственные организации считают малозначимой работу с МСМ. Например, из-за «недостатка данных и поведенческой информации, по сравнению с другими группами», как это указано в докладе ПРООН «Жизнь с ВИЧ в странах Восточной Европы и СНГ. Последствия социальной изоляции» (декабрь 2008).
2. Часто сотрудники СПИД-сервисных организаций не обладают необходимыми навыками работы с ЛГБТ, и у них нет доступа к этим группам.
3. Руководители НПО и ВИЧ-сервисных организаций боятся «общественного порицания».
4. Сотрудники организаций, занимающихся профилактикой ВИЧ-инфекции и реализацией программ ухода и поддержки людей, живущих с ВИЧ, подвержены предрассудкам и страхам в отношении МСМ и ЛГБТ.
5. Руководители ВИЧ-сервисных организаций считают, что лишатся государственной поддержки в других проектах, если будут работать с ЛГБТ. Основой таких опасений являются высказывания со стороны «борцов за нравственность», религиозных организаций, политических партий (в том числе, представленных в государственном законодательном собрании), общественных деятелей и представителей государственных структур (в том числе, медицинских учреждений).
6. ЛГБТ неохотно идут на контакт с ВИЧ-сервисными организациями, – часто по причине внешней и внутренней стигмы и недоверия к медицинским работникам. Этому также способствует позднее признание в странах Восточной Европы и Центральной Азии Международной классификации болезней (МКБ) Всемирной организации здравоохранения, исключающее гомосексуальность из ряда психических

заболеваний и патологий (к примеру, в Российской Федерации – в 1999 году).

7. Нередко правительственные структуры противодействуют инициативам со стороны НПО и гражданских групп по профилактике ВИЧ-инфекции среди ЛГБТ.
8. Существует стойкое нежелание актуализировать внимание на развитии эпидемии ВИЧ-инфекции: первыми пострадавшими от ВИЧ-инфекции были геи, и долгое время ВИЧ-инфекция считалась заболеванием исключительно геев.
9. В ситуации распространенной стигмы в отношении ЛГБТ общество не может осознать важность профилактики ВИЧ-инфекции, поскольку это требует разрушения стереотипов, связанных с тем, что гомосексуальность – это «патология» и «аморальный образ жизни».
10. Сами ЛГБТ практически не вовлечены в борьбу с распространением эпидемии ВИЧ-инфекции на уровне с сообщества.
11. Не проводится серьезных адвокационных мероприятий, направленных на изменение политики и внедрение государственных программ профилактики ВИЧ-инфекции среди ЛГБТ.
12. Среди сотрудников ВИЧ-сервисных организаций распространена гомофобия, среди поставщиков услуг и в сообществе ЛГБТ – СПИДофобия.
13. Нередко при издании материалов, направленных на информирование ЛГБТ о ВИЧ-инфекции, бывают отказы.
14. Истерия в обществе вокруг гомосексуальности усиливает внутреннюю стигму ЛГБТ, и это снижает уровень обращений в программы по ВИЧ-инфекции и, как следствие, находит отражение в официальной учетной статистики СПИД-центров.
15. Организации, работающие с ЛГБТ, объявляют «иностранными агентами» и закрывают.

Гомосексуальность и общественное мнение в России: от негативных оценок до безразличия

С 2012 года в Российской Государственной думе идет активное обсуждение вопроса «пропаганды гомосексуализма». Часть консервативно настроенного депутатского **корпуса считает, что такая пропаганда существует и ее запрет необходим, чтобы остановить** распространение гомосексуальности среди молодого населения страны. Для обоснования своей позиции они апеллируют к мнению якобы большинства россиян, для которых гомосексуальность неприемлема и чужда. Таким образом, выходит, что запрет «пропаганды гомосексуализма» – как минимум, популистский ход парламентариев, словно услышавших чаяния народа и поспешивших эти чаяния удовлетворить.

На первый взгляд ситуация похожа. На вопрос специалистов по общественному мнению, поддерживаете ли вы запрет на «пропаганду гомосексуализма» 86% россиян

выбирают ответ «скорее поддерживаю»[1]. Однако этот же опрос показал, что только 6% респондентов считают, что непосредственно сталкивались с такой «пропагандой»; жители столиц – в три раза чаще (14%), чем жители провинциальных городов и сельской местности (в среднем, 4,8%). Тем самым, требование запрета «пропаганды» в устах опрошенных приобретает несколько иррациональный характер: запретить «пропаганду» того, с чем они никогда не сталкивались. Для решительно настроенной депутатской фракции здесь также нет противоречия, – нераспространенность в России гомосексуальности объясняется ее «многовековым общественным осуждением и неприятием».

Многое в результатах опросов зависит от формулировки вопроса и предложенных вариантов ответа. ВЦИОМ представляет динамику изменения отношения общества к вопросу «Как следовало бы поступить с гомосексуалистами?» с 1990 года[2]. В период распада СССР почти половина опрошенных выбирают вариант «изолировать от общества» (48%), только 10% – «оказывать помощь», 16% предлагают «предоставить их самим себе», 26% затрудняются ответить. В 2005 году соотношение значительным образом меняется. На этот раз «изолировать от общества» требуют 31% опрошенных, «оказывать помощь» – 10% (так же, как и в 1990 году), а вариант «предоставить их самим себе» – 49%. Оставшиеся 10% отказались отвечать на вопрос. Толерантность по отношению к гомосексуалам значительно возросла. Если ВЦИОМ дает только два варианта ответа («подвергать уголовному преследованию» и «оставить в покое»), то цифры становятся еще более «позитивными»: в 2002 году «за» уголовное преследование высказались 36% респондентов, чтобы «оставить в покое» – 64%[3].

В случае, если респондентам предлагают высказать мнение о том, что такое «гомосексуализм», гомофобная позиция проявляется значительно резче. Так, в 2001 году на вопрос «гомосексуализм – это...»: 36% выбрали ответ «распущенность», 31% – «болезнь», 20% – ориентация, 1% – признак таланта, 12% затруднились с ответом[4]. Такие данные были относительно устойчивы. Левада-центр приводит сравнительную таблицу результатов опросов, проведенных с 1998 года[5].

---

1 Опрос проведен ВЦИОМ в апреле 2012 года: http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=112718.

2 Опрос проводился в 1990 году, а затем был повторен в 2005 году: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=1084.

3 При этом ответы сравнительно ровно распределяются по разным социальным слоям и профессиональным статусам. Значительные вариации в ответах отмечаются в группе «военные и представители МВД», высказывающие наименее толерантную позицию: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=298&q_id=23643&date=15.05.2002.

4 По данным ВЦИОМ: http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=565. По данным Левада-центра: http://www.levada.ru/23-02-2001/23-fevralya-2001-goda.

5 Таблицы представлены в отчетах Левада-центра: http://www.levada.ru/06-08-2010/gomoseksualnost-v-rossiiskom-obshchestvennom-mnenii и http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov.

Как вы лично думаете, гомосексуализм, в основном, это...

	Апрель 1998	Август 2005	Июль 2010	Июль 2012
Болезнь или результат психической травмы	33	31	36	32
Распущенность, вредная привычка	35	36	38	43
Сексуальная ориентация, имеющая равное право на существование	18	20	15	17
Признак особой одаренности, таланта	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	13	12	11	9

Согласно данным таблицы, все меньшее количество людей отказываются отвечать на вопросы о гомосексуальности, все большее количество выбирают нетолерантную позицию, связывая гомосексуальность с понятиями «распущенность» и «вредная привычка». Устойчивой остается лишь та часть опрошенных, которая считает, что гомосексуальность – это признак таланта.

Интересно, что чем больше вариантов ответа представляет служба общественного мнения, тем больше респондентов находят свой вариант среди негативных. Чаще всего вопросники составлены таким образом, что респондентам предоставляется возможность выбрать из нескольких негативных и одного нейтрального или позитивного ответов. Например, ответ на вопрос «как государство и общество должны реагировать на гомосексуализм» предлагается выбрать из следующих вариантов[6]: (1) предусмотреть уголовное наказание, (2) установить штраф, (3) это должно быть предметом общественного порицания, (4) государство и общество не должны вмешиваться.

Негативные варианты ответов отражают широкий спектр мнений, связанных с отношением к гомосексуальности, и человек, желающий высказать свою позицию, может выбрать ответ в диапазоне от наиболее до наименее репрессивного. В то же время, полагаемый в качестве позитивного ответа имеет только одну-единственную модальность – либеральную: «это частное дело каждого». Если респондент с этой позицией не согласен, что ему делать? Выбирать между «уголовкой» и штрафом? В опросах самыми толерантными оказались жители крупных и средних городов (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) – около 40% респондентов выбрали позицию невмешательства в личную жизнь. Москва, Санкт-Петербург, жители сел и небольших городов (до 100 тысяч жителей), как правило, наряду с невмешательством, выбирали «уголовное преследование»: в 2005 году – около 30% опрошенных, но в 2007 году цифры начинают меняться, – толерантная позиция приобретает новых сторонников. При дифференциации по округам самым либеральным оказался Северо-Западный округ. Здесь вариант ответа

6 Опрос ВЦИОМ 2005 и 2007 годов: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=407&q_id=32718&date=21.06.2005 и http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=154&q_id=12873&date=04.02.2007.

«предоставить гомосексуалов самим себе» выбрали 46% респондентов. Наиболее консервативную позицию демонстрируют жители Центрального федерального округа, за которым следуют Южный и Сибирский округа[7].

Данные опросы являются обычной практикой служб общественного мнения. Самый показательный опрос – исследование ВЦИОМ 2005 года, в котором респондентам вообще не была предоставлена возможность высказаться положительно относительно гомосексуальности. Опрашиваемые отвечали на вопрос, «какие из следующих поступков, на ваш взгляд, никогда не могут быть оправданы, какие могут быть допустимы иногда, а к чему надо относиться снисходительно»[8]. Гомосексуальность определялась как «поступок», и респонденты имели только негативные варианты ответа: «недопустимо вообще», «иногда позволительно», «можно и потерпеть».

Опросы с более нейтральными формулировками ответов дают иные результаты. Если формулировки ответов содержат упоминания о болезни или морали, службы общественного мнения получают, в основном, отрицательные ответы. Если формулировки из области равноправия и прав человека, – ответы распределяются не столь однозначно. Например, в 2012 году «определенно "За"» и «скорее "За"» в отношении законодательного запрета на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации высказались 38% опрошенных, против – 36%, 26% затруднились с ответом[9]. В ответах на этот вопрос с 2005 года сохраняется позитивная оценка (только в 2007 году распределение ответов совпало: обе позиции получили по 36%). Доля респондентов, согласных с тем, что «геи и лесбиянки должны пользоваться в России такими же правами, как и другие граждане», составляет 46% (данные Левада-центра). Это на 6% больше, чем несогласных. В 2005 году распределение было еще более позитивным: 51% согласных с равноправием против 35% несогласных. Такие ответы свидетельствуют о положительных оценках гомосексуальности россиянами в том случае, когда речь идет о правах и равноправии.

---

7 Данные доступны по опросу 2007 года: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=154&q_id=12873&date=04.02.2007.

8 Ответы доступны по ссылке: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=407&q_id=32704&date=21.06.2005. Похожий опрос был проведен в 2007 году: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=153&q_id=12841&date=04.02.2007. По этим данным, наименее толерантным является Южный федеральный округ.

9 Опрос проведен Левада-центром: http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov.

Вы были бы «за» или «против» того, чтобы законом были также запрещены дискриминация по признаку сексуальной ориентации и разжигание вражды в отношении геев и лесбиянок?

	Апрель 2005	Август 2005	Апрель 2006	Апрель 2007	Июль 2010	Июль 2012
Определенно «За»	14	10	16	13	9	10
Скорее «За»	29	29	29	23	32	28
Общее число ответов «За»	**43**	**39**	**45**	**36**	**41**	**38**
Скорее «Против»	23	24	21	23	23	23
Определенно «Против»	14	12	8	13	8	13
Общее число ответов «Против»	**37**	**36**	**39**	**36**	**31**	**36**
Затрудняюсь ответить	21	24	26	29	29	26

Вы согласны или нет с утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в россии такими же правами, как и другие граждане?

	Август 2005	Июль 2010	Июль 2012
Полностью согласен	17	12	13
Скорее согласен	34	33	33
Общее число «согласных»	**51**	**45**	**46**
Скорее не согласен	19	22	22
Полностью не согласен	16	19	18
Общее число «несогласных»	**35**	**41**	**40**
Затрудняюсь ответить	14	15	13

О чем свидетельствуют эти данные опросов? О действительном отношении граждан России к гомосексуалам? Конечно, нет. Судя по представляемым службами общественного мнения результатам, ответы слишком зависят от формулировки вопросов и вариантов ответов. Следовательно, мы имеем дело, в основном, не с общественным мнением, а с мнением разработчиков опросов. Скорее всего, у большинства россиян вообще нет никакого мнения по поводу гомосексуальности. В поддержку этой идеи есть, как минимум, два серьезных аргумента.

Первый: исторический и социальный контекст, со времен СССР и до настоящего времени «мистифицирующий» гомосексуальность. Как может сформироваться общественное (то есть консенсусное, разделяемое некоторым количеством людей) мнение по поводу феномена, говорить о котором долгое время было запрещено? Сексуальность, в целом, и гомосексуальность, в частности, являются той сферой жизни человека, которая была покрыта стыдливой завесой тайны и секретности. Во второй половине 1930-х годов в СССР со стороны государственной власти были предприняты активные действия

по нивелированию общественных дискуссий на тему сексуальности. Консервативная часть большевиков одержала идеологическую и институциональную («кадры решают все») победу над своими партийными оппонентами, многие из которых были убиты или отправлены куда подальше. В этот период советская власть принимает ряд консервативных законов, среди которых оказывается и закон о запрете гомосексуальной связи между взрослыми мужчинами. С тех самых пор любое упоминание гомосексуальности – и, тем более, в положительном ключе – было недопустимо.

Замалчивание вопросов и проблем, связанных с гомосексуальностью, продолжалось и в 1990-е годы. Продолжается оно и теперь. Ситуация несколько изменилась после распада СССР: появились журналы, газеты, новые телевизионные каналы; исследователи и политики получили возможность представлять не только одобряемую в Кремле точку зрения. Однако государственная политика в области сексуальности в общем и целом не была «подвергнута ревизии», сохранила консервативные тенденции, что влияло на маргинализацию альтернативных точек зрения. Поэтому, после последующей консолидации контроля над СМИ в руках правительства, монопольная стыдливая секретность вновь поглотила тему гомосексуальности. Редкие газеты и телеканалы освещали данный вопрос до его актуализации в 2012 году в Государственной думе.

В атмосфере секретности опросы общественного мнения по поводу гомосексуальности сродни опросам по поводу жизни на Марсе. Многие могут не иметь никакой точки зрения, поскольку считают, что никогда не встречались с данным явлением в своей жизни. Исследования показывают, что говорить о гомосексуальности трудно даже самим гомосексуалам – нет словаря для разговора; эта сфера жизни относится к «домену молчания и тайны». Секретность, окружающая гомосексуальность, тесно связана и со второй проблемой: если мнения о гомосексуальности появляются в публичной сфере, они чаще оказываются негативными.

Государственными чиновниками позиция по вопросам гомосексуальности выражается редко, но всегда однообразно: в связи с проблемами демографии. Отрицательные оценки гомосексуальности давали политики от Президента Путина до региональных депутатов. В СМИ гомосексуальность часто представляется в том же отрицательном ключе. Если газеты и телевидение касаются данного вопроса, то, чаще всего, в контексте Бразильских карнавалов и других европейских праздников сексуальности, демонстрируя красивые, не лишенные женственности фигуры мужчин. Подобным мероприятиям дают однозначные оценки: такие геи России не нужны – это слишком нескромно. Подача материалов о гомосексуальности в негативном ключе отражается на опросах общественного мнения: если респонденту придется выбирать, он, скорее всего, выберет кажущуюся общепринятой точку зрения, поскольку собственной не имеет.

Оценки гомосексуальности в СМИ имеют малое отношения к реальности. Российские гей-парады не похожи на карнавалы в других странах. Для характеристики наших ЛГБТ-акций скорее подойдут слова «кровь», «полиция», «арест», чем «секс», «веселье» и «праздник».

Демографическая проблема и гомосексуальность, на самом деле, не имеют негативной корреляции. Одобрение гомосексуальных браков могло бы повысить уровень рождаемости, поскольку стабильные пары склонны иметь детей, а способов их завести однополые родители знают много. Однако спокойной, объективной, положительной

информации о гомосексуальности мы встречаем мало. Опросы общественного мнения свидетельствуют, что большинству на проблемы, связанные с гомосексуальностью, просто наплевать.

Влияние закона «О запрете пропаганды гомосексуализма» на российское общество и ЛГБТ-движение

Прямое и косвенное влияние закона

1. Увольнения
2. Публичные мероприятия
3. Непубличные мероприятия
4. Культурная сфера (музыка, кино, театр, книги, компьютерные игры)
5. Радужное безумие
6. Законодательные инициативы
   а: реализованные инициативы
   б: инициативы, которые обсуждались
7. Средства массовой информации и хейт-спич медиаперсон
8. Личное пространство: место жительства, работа, друзья, семья
   а: эмиграция
   б: работа
   в: трудности однополых семей
   г: физическое насилие, психологическое давление, угрозы
   д: отношение сотрудников медицинских учреждений и чиновников от здравоохранения
   е: отношение общества, постоянное муссирование темы, нездоровый интерес на фоне низкого уровня информированности
   ё: ухудшение психологического состояния ЛГБТ
9. ЛГБТ-подростки

Прямое влияние закона

Прямое влияние – верхушка айсберга. Люди, которые были оштрафованы по ст. 6.21 КоАП РФ.

1. 3 декабря 2013 года ЛГБТ-активистам Николаю Алексееву и Ярославу Евтушенко было назначено взыскание в виде штрафа в размере 4 тысяч рублей за одиночные пикеты в Архангельске с плакатами: «Гей-пропаганды не существует. Геями не становятся, геями рождаются».

2. 19 декабря 2013 года ЛГБТ-активисту Дмитрию Исакову было назначено взыскание в виде штрафа в размере 4 тысяч рублей за одиночный пикет в Казани с плакатом: «Быть геем и любить геев – это нормально. Бить геев и убивать геев – это преступно».
3. 31 января 2014 года Александр Сутурин, главный редактор газеты «Молодой дальневосточник», получил взыскание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей за публикацию интервью о принудительном увольнении из школы Хабаровска учителя-гея Александра Ермошкина. Суд счел пропагандой слова Ермошкина: «Само мое существование – эффективное доказательство нормальности гомосексуальности».
4. 6 августа 2014 года штраф в размере 45 тысяч рублей был назначен производителю детской игры «Фанты». В игре были задания, в которых игрокам нужно было изобразить свидание однополой пары или влюбленного в мужчину Рэмбо.

Косвенное влияние закона

Необязательно быть осужденным по ст. 6.21, чтобы пострадать из-за нее. Основной эффект – не на верхушке айсберга, он скрыт под водой.

1. **Увольнения: истории учителей**
   Работников сферы образования из числа ЛГБТ и ЛГБТ-френдли незаконно увольняют или вынуждают к увольнению.

   а: Александр Ермошкин
   В 2013 году в сложную ситуацию попал учитель географии из Хабаровска Александр Ермошкин. Администрация школы знала о его сексуальной ориентации и деятельности по защите прав ЛГБТ. Но работы это не касалось, и администрация не придавала этому значения. Только после протеста «заинтересованной общественности» А. Ермошкина потребовали уволить. По словам Александра, директору школы поступали угрозы: «...что уволят и ее в случае чего». В результате, он написал заявление, затем отозвал его. К сожалению, в школу вернуться ему не удалось. Почти одновременно Александру отказали в работе внештатного преподавателя Дальневосточного государственного университета.

   б: Ольга Бахаева
   Учителя из Магнитогорска Ольгу Бахаеву вынудили уйти из школы за поддержку ЛГБТ. Травля в интернете, аутинг, угрозы, заявление в прокуратуру от «блюстительницы морали», чей сын случайно зашел на страницу Ольги ВКонтакте и там «запропагандировался». Ольга уволилась и переехала в другой город: «Простите меня, идеальные люди, но я хочу, чтобы моя жизнь принадлежала мне. Да, я устала от давления, от шушуканья за спиной, от той непонятной агрессии со стороны людей, которым я ничего плохого не сделала».

   в: Екатерина Богач
   Екатерина Богач – учительница испанского языка из Санкт-Петербурга, является

гетеросексуальной, но участвовала в акциях поддержки ЛГБТ. Этого хватило, чтобы интернет-активисты устроили травлю. В октябре 2013 года они написали письмо в Комитет по образованию Санкт-Петербурга. В нем, в частности, говорилось: «...учительница, возможно, не пропагандировала в своей школе извращения и ЛГБТ-идеи, но она абсолютно точно делала это на каждой акции ЛГБТ-растлителей и пропагандистов, в которых принимала участие». Чиновники управления образования Петроградского района Санкт-Петербурга провели проверку и не нашли гей-пропаганды в работе учительницы. Екатерина Богач продолжает работать в школе.

2. **Публичные мероприятия**

Большинство активистов отмечают, что стало тяжелее проводить публичные мероприятия на тему ЛГБТ или близкую к ней (например, ВИЧ/СПИДа). Акции не согласовывают или запрещают на основании возможного нарушения статьи 6.21. Даже на согласованных акциях полиция не всегда занимается обеспечением порядка и безопасности участников. Противники акций не раз избивали участников, кидали в них яйца. Нападавших полиция не задерживала.

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва

- Отказывают в проведении мероприятий со ссылкой на закон. Пытались провести акцию в день Конституции – получили отказ. Такое было не один раз. «Православные активисты» совсем обнаглели: без провокаций с их стороны и метаний яиц почти ни одна наша акция не проходит.
- *Павел Лебедев, ЛГБТ-активист*
- На себе испытал ненависть, которую подарил этот закон. Неоднократно был бит на публичных акциях. На работе пытались устроить «темную». Последний раз напали около дома. Причем, все нападавшие ушли от ответственности; большинство к ней и не привлекались.
- *Виолетта Грудина, ЛГБТ-активист, Мурманск*
- По пути на акцию «Радужный флешмоб» 17 мая меня, организатора, задержали и доставили в отделение. Сообщили, что я нарушила статью 6.21 КоАП. Пояснили, что в социальной сети «ВКонтакте» в группе ЛГБТ-организации «Максимум» нашли несовершеннолетних. Общались вежливо,
- видимо, сами понимали абсурдность задержания. Администрация города отказала во всех уведомлениях о проведении акции «Радужный флэш-моб», и участники вынуждены были отправиться на практически безлюдную площадку (гайд-парк). Там их встретил сотрудник управления Ленинского округа. Назвав сбор «незаконным», он потребовал задержать и доставить в полицию участников. Прискорбно, что он не знает о специальных площадках.

3. **Непубличные мероприятия**

ЛГБТ-активисты не всегда могут спокойно проводить даже непубличные мероприятия (лекции, кинопоказы), рассчитанные на узкий круг участников. Они рискуют нарваться на агрессивно настроенных «гостей», проверки и срыв мероприятий.

По словам Андрея Оболенского, ЛГБТ-активиста из Москвы, «на мероприятия

приходят полицейские, проверяют документы, ищут несовершеннолетних в зале. Мы вынуждены не пускать туда подростков».

- С 21 до 30 ноября 2013 года в Санкт-Петербурге проходил VI ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о бок». Он был практически сорван. Почти каждый день неизвестные сообщали о минировании площадок. Каждый раз участников заставляли выходить и часами стоять на холоде. Центр «Этажи», где должны были пройти основные показы, в итоге, отказался предоставлять помещение. На показ фильма «Жизнь Адель» явился Виталий Милонов и устроил скандал с подставными несовершеннолетними.
- 24 апреля 2014 года в московском центре Artplay проходил показ фильма «Дети-404». В середине показа в зал ворвались люди (некое «Национально-освободительное движение России») и потребовали его прекратить. Они привели полицию и кричали, что в зале сидят дети. Полиция стала проверять документы. Детей не было. Один из мужчин на вопрос «Где вы видите детей?» ответил «На экране!». Через 15 минут показ возобновился. Но на этом «приключения» фильма не окончились: депутат Госдумы Алексей Журавлев написал заявление в прокуратуру. Режиссеров вызывали давать объяснения. Фильм отправили на экспертизу.
- 3 ноября 2013 года двое неизвестных в масках и с пневматическими винтовками ворвались в офис ЛГБТ-организации «LaSky» в Санкт-Петербурге, где проходило «Радужное чаепитие». В результате, Анна Пруцкова получила ушибы спины, Дмитрию Чижевскому пуля попала в глаз. Дело возбудили по статье «хулиганство», – гомофобные мотивы в России никогда не становятся отягчающим обстоятельством. Дело закрыли, нападающих не нашли.

4. **Культурная сфера**

В 2003 году Россию на Евровидении представляла группа «Тату» – две девушки с имиджем лесбиянок. А в 2008 году на то же Евровидение поехала Верка Сердючка, в чистом виде drag queen. Но какой поток ненависти обрушился на нас с экранов телевизора, когда на в 2014году победила Кончита Вурст! Эпатажный политик Владимир Жириновский, в частности, сказал по этому поводу: «У Европы диарея с кровью и пеной». Про псевдолесбиянок «Тату», которые представляли Россию 10 лет назад, никто и не вспоминал.

- МУЗЫКА: летом 2014 года в Москве был сорван концерт Мерилина Мэнсона. Неизвестные сообщили о бомбе. «Православные верующие» заявили, что певец оскорбляет их чувства и пропагандирует гомосексуализм.
- КИНО: «Лига безопасного интернета» усмотрела в фильме «Жизнь Адель» пропаганду педофилии и гомосексуализма и начала борьбу за отзыв прокатного удостоверения.
- ТЕАТР: Министерство культуры Российской Федерации направило организаторам IX Московского международного кинофестиваля письмо с требованием снять с показа пьесу «Душа подушки». Первый заместитель министра культуры РФ Владимир Аристархов утверждал, что в пьесе могут быть «усмотрены признаки пропаганды гомосексуализма». В результате, «признаков» не нашли. Какой извращенный ум нужно иметь, чтобы увидеть в сказке о подушке и больном мальчике намек на гей-отношения?

- КНИГИ: Ульяновская областная прокуратура проверила книгу Веры Тименчик «Семья у нас и у других». В книге содержалась информация о том, что в некоторых странах существуют гей-браки. Писательницу обвинили в пропаганде и растлении российской молодежи.
- КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИГРЫ: «Симс–4», которая появится в сентябре, в России, первой в линейке получит статус «18+». Все предыдущие имели статус «12+». Причина – в игре можно вступить в однополые отношения и брак. Но это было возможно и раньше, в «Симс–3». Но «Симс–3» был до принятия закона «О запрете пропаганды гомосексуализма» и, вероятно, в этом все дело.

5. **Радужное безумие**

Символ радуги стали воспринимать, как пропаганду гомосексуализма.

- Житель Магнитогорска в 2013 году направил в прокуратуру запрос, не нарушает ли закон «О запрете пропаганды гомосексуализма» полосатый дорожный столб, установленный на переходе через реку Урал.
- Осенью 2013 года с точки зрения возможной гей-пропаганды проверяли флаг Еврейской автономной области.
- Летом 2014 года в Новокузнецке, у ТРЦ «Сити Молл» вывесили шесть цветных флагов. «Православная горожанка» возмутилась, что флаги нарушают закон «О запрете пропаганды гомосексуализма». Администрация ТРЦ, не дожидаясь завершения проверки, убрала фиолетовый флаг.
- Еще один инцидент произошел, когда Россия вылетела с чемпионата мира по футболу. Православный священник Александр Шумский назвал его «гомосексуальным позорищем» из-за того, что футболисты носят разноцветные бутсы.

6. **Законодательные инициативы**

а: **реализованные инициативы**

- 3 июля 2013 года Владимир Путин подписал закон, который запретил усыновлять российских сирот иностранцам, состоящим в однополом браке или не состоящим в браке вообще. Это произошло всего через два дня после подписания «антигейского» закона.
- 13 февраля 2014 года премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление, запрещающее усыновлять российских сирот гражданам всех стран, в которых разрешены однополые браки.

б: **инициативы, которые обсуждались**

- Соседние страны вслед за Россией также начали обсуждать возможность ведения закона о «запрете пропаганды гомосексуализма». Как минимум, обсуждение происходило в трех странах: Армении (август 2013 г. – в итоге, законопроект отозвали), Кыргызстане и Казахстане (судьба законопроектов неизвестна, но, скорее всего, о них просто забыли).
- В январе 2014 года И. Охлобыстин обратился к Президенту Российской Федерации В. Путину с просьбой вернуть уголовное наказание «за мужеложство». Еще раньше, в ноябре 2013 года, об этом говорила организация «Народный собор». Президент В.

Путин 17 января 2014 года во время встречи с волонтерами Олимпиады сообщил, что в России запрещена пропаганда, а не сами однополые отношения, в то время, как некоторые страны обсуждают легализацию педофилии (ложь!), и в некоторых штатах США существует уголовная ответственность за гомосексуализм (и опять ложь! – см. дело «Лоуренс против Техаса», 2003).

- В сентябре 2013 года депутат «Единой России» Алексей Журавлев предложил внести следующую поправку в Семейный кодекс Российской Федерации: «Основанием для лишения родительских прав является наличие нетрадиционной сексуальной ориентации родителей или одного из них». Обосновывалось это защитой детей. Законопроект был отозван. Пресс-секретарь депутата сообщила, что после доработки его вновь вынесут на рассмотрение, но пока этого не произошло.

7. **СМИ и хейт-спич медиаперсон**

Большинство СМИ не хотят или не решаются публиковать нейтральную или положительную информацию об ЛГБТ.

Татьяна Винниченко, ЛГБТ-организация «Ракурс»

– Законом нам заткнули рот: мы теперь не можем себе позволить публикации в СМИ. Не разрешается. Журналисты говорят, что не могут про нас ничего публиковать, если это не заведомые гадости. Даже нейтральную информацию. Редакторы боятся штрафов.

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва

– Информационная блокада в СМИ – основное последствие закона. Информация об уличных мероприятиях, акциях до закона циркулировала хотя бы в независимых интернет-СМИ. Теперь СМИ не хотят с нами связываться, пишут только иностранцы. Не хочет независимая пресса на штраф налететь.

Медиаперсоны на телевидении, в газетах и журналах постоянно позволяют себе хейт-спич в отношении к ЛГБТ. И они не несут ответственности за свои слова.

Иван Охлобыстин, актер

– Нет другого способа борьбы с содомской чумой, кроме физической изоляции или уничтожения носителей ее вируса. Пусть при МВД официально появится силовое подразделение, в задачи которого входит отлов и нейтрализации адептов этой биологической ереси, ведущей к самоуничтожению нации. С удовольствием бы лично принял участие в карательных операциях этого подразделения.

Дмитрий Киселев, журналист

– Гомосексуалистов надо не штрафовать, а пожизненно запретить им донорство, и их сердца зарывать в землю или сжигать, как непригодные для продолжения чьей-либо жизни.

8. **Личное пространство**

На этот пункт «антигейский закон» повлиял сильнее всего.

а: **эмиграция**

В ЛГБТ-сообществе больше людей эмигрируют, кто-то обращается с просьбой о предоставлении политического убежища, активно учат иностранные языки и занимаются поиском работы за границей. Когда прозвучала инициатива депутата Журавлева, взбудоражились однополые семьи, и уезжающих стало еще больше. И это понятно. Когда государство называет тебя «человеком второго сорта» и считает возможным отобрать у тебя детей, остается только бежать.

А., Новосибирск

– Почти все мои знакомые ЛГБТ, у которых был или есть хоть какой-то шанс уехать, либо уже уехали, либо уезжают, – бегут из потенциального концлагеря, которым для них стала Россия. Думаю, если люди, которые отнюдь не мечтали покинуть родную страну и языковую среду, решились на это, значит, очень сильно на них отразилась ситуация и, в частности, принятый закон.

б: **работа**

ЛГБТ в России и раньше сталкивались с трудностями, связанными с работой. Но теперь появился закон, который создал дополнительные проблемы.

Константин Голава, правозащитник

– В декабре 2012 года меня попросили уволиться с должности специалиста по работе с молодежью в местной муниципальной организации «Дом молодежных организаций „ШАНС“» в Тольятти. Директор учреждения ссылалась на принятый закон. Она предложила выбор: прекратить заниматься защитой ЛГБТ или «уйти по-хорошему». Я проигнорировал оба предложения, и в январе началась травля. На рабочих собраниях несколько минут обязательно уделяли обсуждению моей нерабочей деятельности и, естественно, в отрицательном ключе. Ко мне приходили проверки, коллег расспрашивали о подробностях моей личной жизни и заставляли писать доносы, а мои отчеты как бы «случайно» пропадали. В апреле 2013 года, после тем не менее безуспешных попыток меня «затравить» работодатель решил сократить мою должность. 3 сентября состоялся суд, который признал его действия законными.

Надежда, Воронеж

– Друзьям, которые успели засветить себя на публичных акциях, начали отказывать в работе, их увольняют.

Вячеслав К., Москва-Новосибирск

– С сентября 2005 года я работал в государственном холдинге, и моя ориентация не имела никакого значения для руководства: как работник, я полностью их устраивал. В июне 2013 года руководство сменилось, и моя сексуальная ориентация тут же стала ему известна. В июле 2013 года мой работодатель узнал, что я еще и ВИЧ-инфицирован. После этого начались гонения: как начальника юридического отдела, меня стали обвинять в неправильной организации работы отдела, давать задания, которые невозможно было выполнить или которые являлись, по сути, преступлением, по

понедельникам, на планерке, при участии всех руководителей отделов обсуждать не только всю мою работу в негативном ключе, но и мою «распущенную» жизнь. В итоге, работодатель изменил место нахождения юридического лица на другой регион, и я был уволен с работы с формулировкой «в связи с отказом от переезда в новое место нахождения работодателя». Как я выяснил впоследствии, весь аппарат управления все-таки остался в Москве, несмотря на смену адреса.

в: **трудности однополых семей**

«Закон о пропаганде» поставил однополые семьи в крайне трудное положение: получается, что они ежедневно пропагандируют собственным детям (!) нормальность однополых отношений (!). Люди меньше позволяют себе быть открытыми – и как семья, и как пара, и это приводит к неврозам. Жить в постоянном страхе тяжело. Людям приходится просить детей врать (например, не говорить, что у них две мамы), приучать ко лжи. И многие ЛГБТ-семьи думают об эмиграции и эмигрируют. Родственники ЛГБТ стали их еще меньше поддерживать. Старые отношения рвутся.

А., Новосибирск

– Боимся лишний раз упомянуть, что мы – семья, ведь у нас еще и ребенок. На работе я всегда была закрыта, и не от хорошей жизни. И если раньше я считала это не совсем нужной предосторожностью, то сейчас полагаю это жизненно важным. Теперь мои родители говорят моему ребенку: «Если мы сообщим, маму вмиг с работы уволят. А ты можешь написать заявление в опеку, и тебя у нее отберут».

Анна Гизуллина, преподаватель, Екатеринбург

– Ухудшилось отношение родных к ЛГБТ. В семьях, с историей которых я лично знакома, если раньше оно было терпимое, то теперь начались скандалы. В некоторых все отношения прервались.

г: **физическое насилие, психологическое давление, угрозы**

Не буду останавливаться подробно, просто скажу, что я, как правозащитник и открытая бисексуалка, постоянно сталкиваюсь с оскорблениями и угрозами, которые, чаще всего, получаю через социальные сети. Процитирую некоторые:

– Ахах, я так понимаю, тебя никто е*ать не хочет, и теперь ты мстишь Русским? Такие как ты убивают славян! Вам не место в обществе, пропагандируй эту х*йню другим нациям, но нам зачем? Мой прадед погиб за тебя, животное еб*ное! ЛГБТ никогда в жизни не пройдет!

– Рот е*ал твой шалава, куда ты детей клонишь? Ну в принципе с твоим еб*лом тебя мужики не берут, ты-то понятно лесбиянка, ну а детей на х*я в эту х*йню засасываешь, овца? Ничё, бл*дь, Бог всё видит, встретимся еще.

–Тебя надо повесить на столбе за развращение малолетних и пропаганду гомосексства.

Так живет каждый ЛГБТ-активист России, все открытое ЛГБТ-сообщество. На нас указали со словами: «Это – враги». Нас никто не защитит.

Надежда, Воронеж
— Некоторых моих друзей-геев избили на улице. Обращения в полицию результатов не дают. Другим знакомым пришлось уехать: угрозы расправы поступают постоянно. Началась травля геев. Знаменитый «Окупай-педофиляй», где 19-летнего парня называют педофилом, бьют, выпускают голым на улицу. А по сути, ломают ему жизнь. И таких –тысячи. Страшно подумать, сколько тех, кто не выдержал этой травли и решил свести счеты с жизнью. И сколько тех, кого избили или убили, видео с которыми или не записывали, или не стали выкладывать.

Вячеслав К., Москва-Новосибирск
– 29 марта 2015 года, ночью, на выходе из гей-клуба «Boyz» я получил удар по голове и был подвергнут избиениям. Очнулся в отделении реанимации 1-й Градской больницы с ушибом головного мозга тяжелой степени и переломом височной кости. Как выяснилось, меня не только избили, но и почти полностью раздели: оставили лежать в одном нижнем белье на холоде, пока кто-то из прохожих не вызвал «скорую помощь». За месяц нахождения в больнице представитель полиции так и не появился; возбудить уголовное дело мне не удалось.

д: **отношение сотрудников медицинских учреждений и чиновников от здравоохранения**

Вячеслав К., Москва-Новосибирск
– 14 сентября 2012 года я выходил один из гей-заведения и, когда проходил через арку в Оружейном переулке, на меня с криками «Бей п*****са!» накинулись неизвестные и стали бить кулаками по лицу. Очнулся я в машине «скорой помощи» от действия нашатырного спирта. Меня привезли в 9-ю черепно-лицевую трамву (ГКБ им. Иноземцева). В приемном покое я честно сказал, что у меня ВИЧ-инфекция. Результатом этого признания стало то, что мне отказали в медицинской помощи и госпитализации, которые были необходимы, чтобы зашить рваные раны на лице. Я был вынужден ночью, без денег (меня еще и ограбили) добираться домой. Утром я отправился в трамвпункт, откуда меня увезли в 1-ю Градскую больницу и где мне пришлось умолчать о своем ВИЧ-статусе.
– С 2005 года до 2014 года я состоял на диспансерном учете в Московском городском СПИД-центре на основании временной регистрации. В январе 2015 года меня сняли с диспансерного учета. Я обратился с заявлением в Департамент здравоохранения г. Москвы, который решением от 18 марта 2015 года отказал мне в постановке на учет в связи с отсутствием «постоянной регистрации» в Москве. Я обжаловал данное решение в Тверском районном суде. Решением суда первой инстанции в удовлетворении моих требований было отказано. Апелляция оставила решение в силе. На данный момент готовлюсь к подаче кассационной жалобы.

е: **отношение общества, постоянное муссирование темы, нездоровый интерес на фоне низкого уровня информированности**

Н., учительница
– Стало хуже. Когда я училась в школе, могла спокойно сказать всем, что мне нравится Моисеев, – и все смеялись, всем пофиг было. Не знаю, что было бы сейчас. С принятием закона тема гомосексуальности чаще стала подниматься. И у людей возник нездоровый интерес.

Анна Гизуллина, преподаватель, Екатеринбург
– Теперь мне приходится значительно больше уделять времени этой теме – на работе, дома и даже в СМИ. Если прежде тема гомосексуальности занимала менее одной лекции в моем курсе психогенетики, и интересующиеся подходили на консультации индивидуально, то теперь вопрос непременно вызывает жаркие дискуссии в любой аудитории. В прошлом учебном году более 10 первокурсников изъявили желание писать курсовые работы по данной теме (раньше желающих было один-два человека), но пришлось их огорчить: такой темой можно заниматься не ранее 2-го курса (18+).

Андрей Оболенский, ЛГБТ-активист, Москва
– Из-за информационной блокады в СМИ сознание людей демонизирует ЛГБТ. Народу объяснили, что нас надо ненавидеть. На моей работе, если и говорят об ЛГБТ, то негативно, а пару лет назад эта тема простых людей не затрагивала.

Надежда, Воронеж
– Тема ЛГБТ стала чаще подниматься в разговорах моих «натуральных» друзей, и очень часто – в грустном для меня контексте. Сейчас каждый второй считает себя экспертом в генетике и психиатрии, проповедником и чуть ли не соавтором Библии. Им точно известно, кого и как лучше лечить и правильнее сжигать.

В обществе и СМИ стало больше разговоров на тему ЛГБТ, но в большинстве случаев их отличают агрессия и безграмотность. Уровень информированности общества об ЛГБТ катастрофически низкий, и с каждым годом эта ситуация только усугубляется.

Согласно опросу Левада-центра от 17 мая 2013 года, более половины опрошенных россиян считают, что ЛГБТ нужно лечить или преследовать по закону. Остальных ответов заметно меньше: «помогать достойно жить» – 8%, «оставить в покое» – 31%. Более половины опрошенных также полагают, что государство обязано пресекать любые публичные проявления гомосексуальности, включая одобрение («Определенно “Да”» – 48%, «Скорее “Да”» – 25%). Гомосексуальность считают распущенностью или вредной привычкой 43% опрошенных (в 1998 году – 35%), болезнью или результатом психической травмы – 35% (в 1998 году – 33%). Всего 12 % ответили, что гомосексуальная ориентация, наряду с гетеросексуальной, имеет право на существование (в 1998 году –18%).

Отношение общества к гомосексуалам ухудшается. И это напрямую связано с законом. Людям негде получить информацию о том, что сексуальная ориентация не может рассматриваться, как расстройство. Год назад около 70% россиян считали гомосексуальность болезнью или вредной привычкой. Сейчас эта цифра наверняка еще выше.

***

Все это является причинами ухудшения психологического состояние ЛГБТ. И это — главное и самое разрушительное последствие закона.

Анна Гизуллина, преподаватель, Екатеринбург
– В сообществе резко увеличилось число людей, переживающих гомосексуальность или трансгендерность, как травму. Обращений за помощью стало в разы больше. Выросли разные страхи – за себя, за близких и детей. Многие стали более скрытными. Это заметно ухудшило качество жизни и самоощущение людей.

Forest1333
– Стало еще труднее дышать. Очередная узаконенная несвобода. Очередное противоречие здравому смыслу. Очередной уход от цивилизованного мира в средневековье. Я сижу дома, не покалеченный, без синяков и административного дела за плечами, но это висит надо мной. Я не чувствую себя свободным человеком.

Виктор
– Статья 6.21 подарила незабываемую возможность почувствовать себя унтерменшем, официально признанным человеком второго сорта.

Павел Лебедев, ЛГБТ-активист
– Закон может работать или не работать, но главное, чего добились его инициаторы, – он породил в массах ненависть и заставил жить в страхе еще большее число ЛГБТ.

Тикки Шельен, музыкант, Москва
– Моих знакомых закон коснулся в том смысле, что в обществе спустились тормоза. По крайней мере, в области СМИ. Словно мягко сказали «можно», имея в виду «фас!». Не очень приятно знать, что теперь ты официально – пария. Пока никого из знакомых всерьез не привлекали, но... посмотрим. Я пишу альбом, в котором будут затронуты самые разные типы отношений между людьми, – посмотрим, будут ли последствия его публикации в интернете. Сам факт такого закона я для себя считаю оскорбительным, неприемлемым и противоречащим Конституции Российской Федерации.

Х., ЛГБТ-активист, Москва
– Изменилось самоощущение. Атмосфера накалилась, и хроническая боеготовность забирает львиную долю энергии и усиливает тревожность. У меня хорошая психологическая подготовка, сильная нервная система, высокая стрессоустойчивость. Но в реальности это стало большим ударом по самолюбию и привело к осознанию, что у моих сил и нервов есть пределы. Теперь я предпочитаю проводить досуг дома и как можно реже появляться на улице вместе с любимым человеком. Если это неизбежно, как правило, мы говорим по-английски, – это создает хоть какую-то

дистанцию между нами и окружающим миром. А еще стало жутко некомфортно находиться на людях в компании неформатно выглядящих женщин. Моя первая мысль в такой компании: вы привлекаете лишнее внимание ко мне и/или к моему партнеру, не спросив нас, хотим ли мы аутинга. Моя вторая мысль: я не знаю, как вы поведете себя при лесбофобном буллинге.

9. **ЛГБТ-подростки**

   Закон «О пропаганде гомосексуализма» сильнее всего задел ЛГБТ-подростков. Взрослые могут эмигрировать, работать на дому или найти негомофобный коллектив. Дети не могут ничего. Они зависимы. Я много знаю о том, что они думают и чувствуют, потому что много общалась с такими подростками. Статья 6.21 должна была защищать детей, но они из-за нее страдают. О ЛГБТ-подростках никто не думает. Они в России – невидимые дети.

   Случай 1. В январе 2014 года в Калужской области 16-летнюю отличницу педагоги заставляли перейти в другую школу. Она написала, что ее публично унизили, указав, что она «пропагандирует своим существованием нетрадиционную сексуальную ориентацию». Такой вывод учителя и директор сделали на основании того, что, по их мнению, голос девушки стал похож на мужской. В итоге, девушке запретили устно отвечать на уроках. Все работы теперь она сдает в письменном виде.

   Случай 2. В Брянской области в конце 2013 года на учет Комиссии по делам несовершеннолетних поставили ученицу М., не скрывавшую, что она лесбиянка. Комиссия провела проверку, вызывала школьников, чтобы поговорить, не растлила ли их М. В бумаге о постановке на учет указано: «В ходе профилактической работы было выявлено, что ученица девятого класса пропагандирует нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних». Каким образом пропагандирует? – тем, что «открыто признает себя лицом нетрадиционной ориентации». Правда, когда не без помощи нашего проекте поднялся шум в СМИ, и дело дошло до областной прокуратуры, девочку с учета все-таки сняли.

В связи с принятым закона, непонятно, каким образом консультировать подростков, у которых выявлена ВИЧ-инфекцию, если качественное консультирование предполагает обсуждение вопросов, связанных с сексом и мерами безопасности.

Права человека и трансгендерные люди

Смена имени трансгендерными людьми

В Российской Федерации каждый человек имеет право на имя и, соответственно, на его изменение, гарантированное статьей 19 Гражданского кодекса Российской Федерации. Это право есть и у трансгендерных людей, и они могут его использовать, например, в тех случаях, когда сложно произвести смену юридического пола.

По закону право на смену имени не должно быть обусловлено особыми причинами. Если раньше существовал перечень принимаемых во внимание причин (например, неблагозвучность имени, использование имени в быту, желание носить имя родственника и пр.), то сейчас ни закон, ни иной нормативно-правовой акт не содержат каких-либо критериев, предъявляемых к избираемому имени. Для смены имени достаточно желания заявителя и соблюдения установленной законом процедуры. Смена имени производится органом ЗАГСа в течение одного месяца с подачи заявления. Этот срок может быть продлен до двух месяцев (при необходимости истребовать дополнительные документы). О смене имени делается специальная запись в книге ЗАГСа, а заявителю выдается отдельное свидетельство о состоявшейся процедуре. Этим она отличается от процедуры, связанной со сменой юридического пола: нового акта не совершается – лишь вносятся изменения в свидетельство о рождении и акт о рождении.

ЗАГС может отказать в регистрации акта смены имени только в случаях, если (1) регистрация противоречит Федеральному закону, (2) представленные документы не соответствуют нормативным требованиям. Таким образом, трансгендерное состояние заявителя не может быть причиной отказа в регистрации акта смены имени.

Если ЗАГС все же принял решение отказать в регистрации акта смены имени, заявитель вправе обжаловать отказ. Наиболее эффективным является судебное обжалование (для этого нужно обратиться в Районный суд с заявлением об оспаривании незаконного решения органа ЗАГСа).

Внесение изменений в документы о рождении трансгендерных людей

В Российском законодательстве нет четко сформулированных оснований для изменения пола в документах. Ключевой правовой акт – Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» (ФЗ об АГС), согласно которому после получения медицинских документов о коррекции пола необходимо поменять свидетельство о рождении, паспорт, водительское удостоверение, дипломы, документы о праве собственности и др.

Однако начинать нужно с обращения в ЗАГС, с заявления о внесении изменений в актовую запись о рождении. В заявлении должны быть указаны прежние и новые

фамилии, имена и отчества и отмечена необходимость в изменении пола. Согласно ст. 70 ФЗ об АГС при изменении пола ЗАГС должен подготовить заключение о внесении изменений в запись акта гражданского состояния, внести изменения в запись о рождении и выдать новое свидетельство о рождении. С новым свидетельством можно обращаться за получением нового паспорта.

Однако уже в ЗАГСе могут возникнуть проблемы: ЗАГС может отказать во внесении изменений в актовую запись и выдаче нового свидетельства о рождении. В этом случае необходимо обращаться в суд. С положительным решением суда можно снова идти в ЗАГС, – и ЗАГС будет обязан поменять документы

Замена паспорта и других документов, связанная с изменением юридического пола

Смена юридического пола не ограничивается внесением изменений в запись о рождении и получением нового свидетельства о рождении на основании решения суда или заключения органа ЗАГСа. Следующим шагом для гражданина, решившего сменить юридический пол, является получение нового паспорта, а затем – замена (либо получение) других документов, в том числе, аттестатов, дипломов, трудовой книжки, свидетельств о собственности, документов воинского учета и т.д.

Основанием для замены паспорта являются Положение «О паспорте гражданина Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации № 828 от 8 июля 1997 года (далее – «Положение о паспорте»), а также Административный регламент по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденное приказом № 391 ФМС России от 30 ноября 2012 года (далее – «Административный регламент»). Пункт 12 «Положения о паспорте» содержит указание на смену пола, как одно из оснований для замены паспорта. «Административный регламент» определяет процедуру замены паспорта, обязанности государственных органов по оказанию данной услуги, сроки ее исполнения, основания для отказа и список необходимых документов.

Механизм замены остальных документов определяется различными нормативно-правовыми актами, но общее основание устанавливает ст. 19 Гражданского кодекса Российской Федерации. В ней предусмотрено, что любой гражданин, изменивший имя, вправе требовать внесения соответствующих изменений во все другие документы, оформленные на его прежнее имя. Поскольку при внесении изменений в запись о рождении в связи со сменой пола неизбежно в той или иной мере изменяется имя, указанное положение полностью применимо к трансгендерным людям. Из этого следует, что в случае смены юридического пола никто не вправе отказать во внесении изменений в документы (а где это предусмотрено – в их замене), однако все связанные с этим расходы (государственная пошлина, стоимость бланка документа и пр.) могут быть возложены на человека, который меняет документы.

Необоснованный отказ в замене паспорта или иных документов может быть

обжалован в вышестоящих государственных органах (в случае, если обязанность по замене лежит на государственном органе) и/или в суде.

Семейные права трансгендерных людей

Российское законодательство не содержит специальных положений, регулирующих семейные права трансгендерных людей, в связи с чем к ним применяются общие правила, закрепленные в Семейном кодексе Российской Федерации и других нормативно-правовых актах.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, расторжение брака не является обязательным условием для изменения юридического пола в документах трансгендерного человека. Требование о разводе, исходящее от врачей или работников органов ЗАГСа, противозаконно.

Трансгендерный человек после смены юридического пола сохраняет все родительские права и обязанности по отношению к детям, которые были рождены до этого. Установление диагноза «транссексуализм» и смена юридического пола не являются основаниями для лишения родительских прав или ограничений в родительских правах.

После смены юридического пола родителя в документы, удостоверяющие личность его несовершеннолетних детей, изменения не вносятся, а представительство интересов детей осуществляется посредством свидетельства о рождении ребенка и документа, подтверждающего смену юридического пола.

Возможность рождения детей у трансгендерного человека после смены юридического пола законодательством РФ не урегулирована.

Список источников

1. Европейская конвенция о правах человека.
2. Международный пакт «О гражданских и политических правах».
3. Международный пакт «Об экономических, социальных и культурных правах».
4. Конституция Российской Федерации.
5. Федеральный закон № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 25 июня 2012 года).
6. Постановление Правительства Российской Федерации № 1017 от 13 октября 1995 года «Об утверждении правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)». Постановление Правительства Российской Федерации № 221 от 28 февраля 1996 года «Об утверждении Правил обязательного медицинского освидетельствования лиц, находящихся в местах лишения свободы, на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)».
7. Защита прав ЛЖВ. Методическое пособие. – СПб.: Фонд «Позитивная волна», 2014.
8. 8. Центр независимых социологических исследований, СПб., 2015.
9. В. Ревин, Е. Писемский. Причины, ограничивающие профилактическую работу среди МСМ.
10. Е. Климова. Год под запретом «пропаганды»: как живет российское общество и ЛГБТ-движение (Елена Климова – создатель и руководитель проекта «Дети-404»).
11. Проект правовой помощи трансгендерным людям. – http://pravo-trans.eu/.