



# ЗАПРЕТИТЬ НЕЛЬЗЯ РАЗРЕШИТЬ



как работают законы о запрете  
«гей-пропаганды»  
в Российской Федерации

право на информацию | свобода слова | свобода ассоциаций  
VS  
законы «о запрете пропаганды нетрадиционных  
сексуальных отношений»

Федорович И., Йорский Ю., Джума В. Запретить нельзя разрешить. Как работают законы о запрете «гей-пропаганды» в Российской Федерации/ЕКОМ — Евразийская коалиция по здоровью, правам, гендерному и сексуальному многообразию. — Таллинн, 2020. — 34 с..

Представленная в настоящем документе информация может быть полезной как для неправительственных организаций и активистов сообществ, так и представителей государства, при планировании адвокационных процессов и продвижении прав геев, других МСМ и транс\* людей, и преодоления барьеров, препятствующих их доступу к сервисам и услугам.

Дизайн и верстка: Анастасия Данилевская



#SOS\_PROJECT



100%LIFE

Публикация подготовлена и опубликована в рамках проекта #SoS\_project, при поддержке БО «100% жизни» и МБФ «Альянс общественного здоровья» при финансовой поддержке Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией.

Точки зрения, изложенные в данной публикации, принадлежат исключительно авторам и могут не совпадать с точкой зрения БО «100% жизни», МБФ «Альянс общественного здоровья» и Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией

# СОДЕРЖАНИЕ

---

01

<b>История «законов о гей-пропаганде» в Российской Федерации и их влияние на страны Восточной Европы и Центральной Азии</b> .....	2
региональные законы .....	3
федеральный закон .....	7
Калининградская область .....	9

02

<b>Попытки оспорить запреты на национальном и международном уровнях</b> .....	13
определения Верховного Суда .....	14
решение Комитета ООН по правам человека .....	17
решение Конституционного Суда РФ .....	22

03

<b>«Тест системы» — последовательные заявки на «мирные собрания» и иски о незаконности запрета мирных собраний от Алексеева и команды активистов в разных регионах РФ</b> .....	23
---	----

04

<b>Анализ правоприменительной практики на региональном уровне с применением федерального закона</b> .....	27
типы дел — для чего используется закон .....	28
«унифицированная судебная практика» — есть ли справедливый суд в РФ? .....	31

05

<b>Выводы и рекомендации</b> .....	32
------------------------------------	----



ИСТОРИЯ «ЗАКОНОВ О ГЕЙ-ПРОПАГАНДЕ»  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ  
НА СТРАНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ  
И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

01

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ — ПРЕДТЕЧА ФЕДЕРАЛЬНОГО<sup>1</sup>. КАК ВСЁ НАЧИНАЛОСЬ



**Первым законом, начавшим серию запретов на уровне регионов России, стал закон Рязанской области:** запрет на «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних» был принят там в апреле 2006 г., а спустя два года в декабре 2008 г. был утвержден закон, уже предусматривающий ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних»<sup>2</sup>.

Следующей стала Архангельская область — в сентябре 2011 г. принят областной закон, запрещающий «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних», а в ноябре этого же года — закон предусматривающий ответственность за аналогичное деяние<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее тут «Анализ правоприменительной практики законодательства о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». Обзор подготовлен Московской Хельсинкской группой в рамках проекта «Мониторинг правоприменительной практики законодательства последних лет в области защиты гражданских прав», финансируемого государственным грантом в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 мая 2012 года 216-рп. Обзор подготовил Валерий Созаев.

<sup>2</sup> Закон Рязанской области от 03.04.2006 41-03 «О защите нравственности и здоровья детей в Рязанской области» и Закон Рязанской области от 04.12.2008 N 182-03 «Об административных правонарушениях».

<sup>3</sup> Закон Архангельской области от 30.09.2011 336-24-03 «О внесении изменений и дополнения в областной закон «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» и Закон Архангельской области от 21.11.2011 N 386-26-03 «О внесении дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях».

В 2012 году области стали принимать аналогичные запреты одна за другой: сначала в феврале 2012 г. Костромская область<sup>4</sup> и в том же месяце Санкт-Петербург<sup>5</sup>; затем в июне 2012 г. Новосибирская<sup>6</sup> и Магаданская<sup>7</sup> области; в июле 2012 г. сразу три региона — Самарская область<sup>8</sup>, Краснодарский край<sup>9</sup> и Республика Башкортостан<sup>10</sup>; в январе 2013 г. — Калининградская область<sup>11</sup>. И заканчивается региональный вал законов «о запрете гей-пропаганды» в апреле 2013 г. принятием закона в Иркутской области<sup>12</sup>.

Региональные кампании по разработке и принятию областных законов заканчиваются вовсе не потому, что законодатели видят ошибку в этих законах, или оценивают их губительное воздействие на права человека. Единственной причиной становится возврат на повестку федеральной дискуссии вопроса о принятии единого федерального закона.

В июне 2013 г. были внесены поправки сразу в три закона РФ<sup>13</sup>, направленных на защиту детей, а также в Кодекс об административных правонарушениях, который был дополнен статьей 6.21, предусматривающей административную ответственность за так называемую «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних»<sup>14</sup>.

Российская Федерация — не единственная страна, где существуют законы, запрещающие «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений»<sup>15</sup>, но единственная, где развитие таких законов и их укоренение в систему законодательства и правоприменительной практики происходило последовательно и необратимо на протяжении почти 20 лет.

<sup>4</sup> Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. N 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

<sup>5</sup> Закон Санкт-Петербурга от 29.02.2012 238 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

<sup>6</sup> Закон Новосибирской области от 14.06.2012 N 226-03 «О внесении изменений в отдельные законы Новосибирской области».

<sup>7</sup> Закон Магаданской области от 9 июня 2012 г. N 1507-03 «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие».

<sup>8</sup> Закон Самарской области от 10 июля 2012 г. N 75-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области».

<sup>9</sup> Закон Краснодарского края от 3 июля 2012 г. N 2535-КЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей».

<sup>10</sup> Закон Республики Башкортостан от 23 июля 2012 года 581-з «О внесении изменения в Закон Республики Башкортостан «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан».

<sup>11</sup> Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 199 О внесении изменений и дополнений в Закон Калининградской области «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию» и Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 196 «О внесении дополнений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях».

<sup>12</sup> Закон Иркутской области от 24 апреля 2013 года 29-03 «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных мерах по защите детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие в Иркутской области».

<sup>13</sup> Федеральный закон от 29 июня 2013 года, 135-ФЗ; Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», 24 июля 1998 года 124-ФЗ, статья 14 (1) (Федеральный закон от 24 июля 1998 года, 124-ФЗ); и Федеральный закон от 29 декабря 2010 года, 436-ФЗ, статья 5(2)(4).

<sup>14</sup> Кодекс РФ об административных правонарушениях, статья 6.21.

<sup>15</sup> Сейчас для осуждения и наказания за «пропаганду» используется пункт 4 части 2 статьи 5 Федерального закон от 29.12.2010 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в части запрета на распространение среди детей информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения и статья 6.21 КоАП Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних.

От первых разговоров на региональном и федеральном уровнях о необходимости разработки таких законов еще в 2001 — 2014 годах, до первого регионального закона, принятого в Рязанской области в 2006 году, до принятия федерального закона в 2013 году и до фактического запрета на пользование свободой слова и свободой ассоциаций для всех ЛГБТ сегодня. В 2020 году ни одно мирное собрание нельзя согласовать с местными властями, и ни одного иска о запрете мирных собраний не было выиграно в российских судах на протяжении 10 лет.

Попытку растолковать значение и содержание оборота «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений» сделал Верховный Суд РФ еще на этапе развития правоприменительной практики региональных законов в определении от 3 октября 2012 г.<sup>16</sup> (еще до принятия Федерального закона о «запрете гей-пропаганды», толкуя действующей на тот момент региональный закон в Санкт-Петербурге):

“*Довод жалобы о неопределенности понятия «пропаганда» в оспариваемом акте не свидетельствует о незаконности судебного решения.*

*Согласно статье 3 Модельного закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, принятого на 33-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление от 3 декабря 2009 г. 33-15), под пропагандой понимается «деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок и (или) стереотипов поведения, либо имеющая цель побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения».*

*Кроме того, названный термин содержится в актах действующего в Российской Федерации законодательства, в частности, в статье 6.13 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за пропаганду наркотических средств, а также в статье 20.3 КоАП РФ, содержащей нормы об ответственности за пропаганду нацистской атрибутики и символики.*

*В этой связи, Судебная коллегия в оспариваемой норме не усматривает неопределенности правового регулирования, поскольку пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений<sup>17</sup>.*

<sup>16</sup> Определение Верховного суда РФ от 3 октября 2012 года. Суть спора: об оспаривании законности статьи 7.1 и Примечания к ней Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», действующего в редакции Закона Санкт-Петербурга от 7 марта 2012 года 108-18 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». Доступно по ссылке <https://sudact.ru/vsrf/doc/iOd108mp3T5n/>.

<sup>17</sup> Там же.

На схожее определение «пропаганды» опирается позднее в своём решении и Конституционный Суд РФ:

... деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, — среди несовершеннолетних, которые в силу возраста не могут самостоятельно критически оценить полученные сведения, не исключает подачи соответствующей информации в нейтральном (просветительском, художественном, историческом) контексте<sup>18</sup>.

При этом отдельно, Конституционный Суд делает ещё одно важное замечание значительно усиливая и без того ограничительное трактование «запрета на гей-пропаганду»:

Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что косвенным объектом ее защиты являются также социальные связи каждой конкретной личности, поскольку навязывание несовершеннолетним социальных установок, отличающихся от общепринятых в российском обществе, в том числе не разделяемых, а в ряде случаев воспринимаемых как неприемлемые, родителями, которые в приоритетном порядке несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, обязаны заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии (статья 38, часть 2, Конституции Российской Федерации; пункт 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации), может провоцировать социальное отчуждение ребенка и препятствовать его благополучному развитию в семейной среде, тем более если иметь в виду, что конституционное равноправие, предполагающее и равенство прав независимо от сексуальной ориентации, еще не предопределяет наличия фактически равнозначной оценки в общественном мнении лиц с различной сексуальной ориентацией, с чем могут быть сопряжены объективные трудности при стремлении избежать негативного отношения отдельных представителей общества к соответствующим лицам на бытовом уровне. Это касается и тех случаев, когда сама по себе информация, запрещенная к распространению в среде несовершеннолетних, может быть направлена, с точки зрения ее распространителя, на преодоление как такового негативного отношения к этим лицам<sup>19</sup>.

Вместе с другими законами, ограничивающими возможность пользоваться своими правами и свободами человека, и региональные запреты ранее, и федеральный «запрет гей-пропаганды» сейчас, — приводят исключительно к нарушению прав членов ЛГБТ сообщества.

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. N 24-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» доступно: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002014040030&docid=180>.

<sup>19</sup> Там же.



Из анализа судебной практики, приведенного ниже, речь идёт о нарушении таких прав как:

⚠️ право на свободу слова

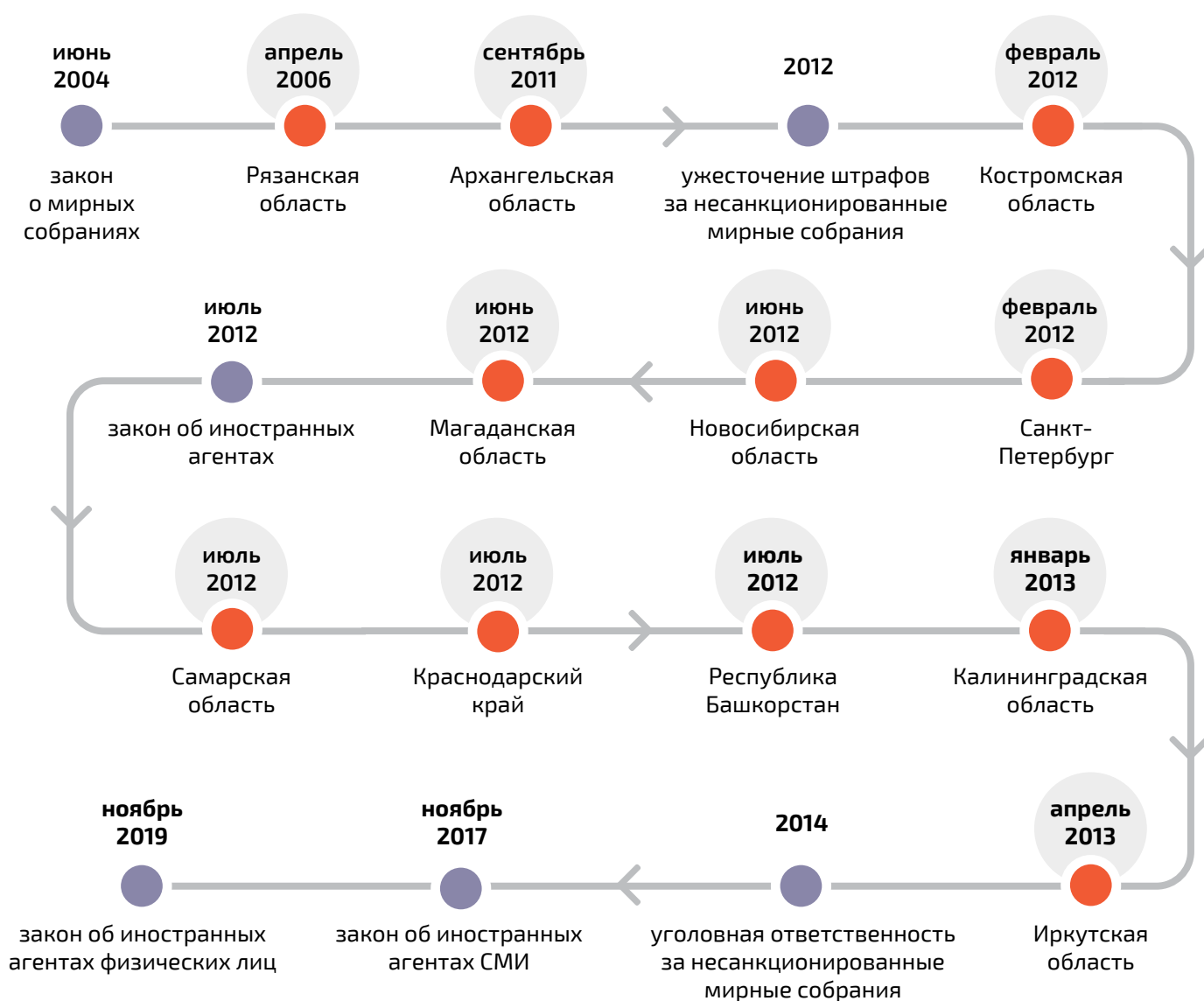
⚠️ право на свободу ассоциаций и мирных собраний

⚠️ право на информацию

⚠️ право на справедливый суд


⚠️ право на эффективные средства защиты


### КАК РАБОТАЮТ «ВМЕСТЕ» РАЗНЫЕ ЗАКОНЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ПРАВА ЛГБТ




закон о мирных собраниях — Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ, жесткие правила «уведомительного», а на самом деле разрешительного характера проведения мирных собраний и административная ответственность за нарушение порядка проведения мирных собраний;

 закон «об иностранных агентах» — 3 июля 2012 г. Госдума приняла поправки (ФЗ N 121-ФЗ от 20.07.2012) к закону «О некоммерческих организациях». В соответствии с этим законом статус иностранного агента получили российские некоммерческие организации, которые: занимаются «политической деятельностью» на территории России, из этого списка теоретически должны были бы быть исключена «деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан (не полный список)», которые получают «денежные средства и иное имущество от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства»;

 ужесточение штрафов за нарушение порядка проведения мирных собраний в 2012 году и введение уголовной ответственности за «неоднократное нарушение порядка проведения мирных собраний» в 2014 году<sup>20</sup>.

 закон «об иностранных агентах СМИ» — правки в закон о средствах массовой информации, разрешающие признавать средства массовой информации иностранными агентами были приняты 25 ноября 2017 г.;

 закон «об иностранных агентах физических лицах» — соответствующие правки к закону о СМИ были проголосованы 21 ноября 2019 г., теперь Минюст и МИД РФ могут избирательно определять лиц, которые войдут в список «агентов», в зону риска попадают не только работающие в СМИ-иностранцах журналисты, но и ученые и/или исследователи, получивших зарубежные гранты;

После принятия федерального закона в 2013 году большую часть региональных запретов отменили за ненужностью, однако, в Калининградской области<sup>21</sup> остался действующим региональный запрет, который в отличие от своих региональных собратьев содержит не только запрет «гей-пропаганды» в отношении несовершеннолетних, но и более широкую трактовку о запрете «гей-пропаганды» в отношении всех членов общества:

“  
*Статья 8. Запрещение публичных действий, направленных на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма (введена Законом Калининградской области от 30.01.2013 N 199):*

*Запрещаются публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма<sup>22</sup>.*  
”

<sup>20</sup> Обор развития запретов на мирные собрания в РФ от Фонда «Общественный вердикт» доступно по ссылке: <https://police-barometer.ru/freedom>.

<sup>21</sup> Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 199 О внесении изменений и дополнений в Закон Калининградской области «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию» и Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 196 «О внесении дополнений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях».

<sup>22</sup> Доступно по ссылке: <http://docs.cntd.ru/document/819035453>.

## КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Региональный запрет в Калининградской области, принятый в январе 2013 г., и последующие дополнения в Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях существенно отличались от остальных региональных законов.

Если в других регионах и впоследствии в федеральном законе запрет был внесен в Закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и соответственно был сформулирован как касающийся непосредственно несовершеннолетних.

“  
*Органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите ребёнка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от национальной, классовой, социальной нетерпимости, от рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, от пропаганды социального, расового, национального и религиозного неравенства, от информации порнографического характера, от информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения, а также от распространения печатной продукции, аудио- и видеопроductии, пропагандирующей насилие и жестокость, наркоманию, токсикоманию, антиобщественное поведение*<sup>23</sup>.  
”

То региональный закон в Калининградской области, принятый всего за 6 месяцев до этого, содержит в себе запрет на «гей-пропаганду» в отношении всего населения:

“  
*Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, — деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемая с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам сексуальных (половых) отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.*  
”

Учитывая, что эти изменения, в отличие от других областей, внесены не в региональный закон о защите детей, а в региональный Закон «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию», этот запрет касается всего населения, что потенциально делает его намного жёстче других региональных законов, большая часть которых была отменена за ненадобностью после принятия федерального закона в июне 2013 г.

<sup>23</sup> Статья 14. Защита ребёнка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 г. 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации».

Калининградский региональный закон не был отменён и остается действующим. Здесь интересно, что при правоприменительной практике местные суды первой и апелляционной инстанций в Калининградской области применяют не региональный закон, а федеральный. Есть небольшая (идентичная по всем делам) правоприменительная практика в Калининградской области за 2018 год (за другие годы дел не было найдено). Все дела касаются так называемых исков и запрете мирных собраний от активиста Николая Алексева; всего их насчитывается 10 за 2018 год.

Местные власти принимают решение об отказе в согласовании проведения трех заявленных публичных мероприятий (письмо б47/ИН), сославшись на законодательство о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних и, в частности, Федеральный закон от 29.12.2010 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», Федеральный закон от 24.07.1998 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», а также статью 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающую ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Местная власть отмечает, что «информация, содержащаяся в Вашем уведомлении, прямо указывает на то, что целями планируемых публичных мероприятий является не защита конкретно нарушенных прав и свобод сексуальных меньшинств, а по сути распространение взглядов и идей, популяризация однополых браков, разрешение пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей среди несовершеннолетних. Проведение заявленных публичных мероприятий в открытых для свободного посещения местах свидетельствует о том, что будут нарушены права и свободы лиц, не участвующих в публичных мероприятиях, а также причинен моральный вред детям, ставших их свидетелями»<sup>24</sup>.

То есть выбор «по какому закону запрещать» делает местная власть, а суд уже рассматривает иск Алексева на этот запрет и во всех подобных делах принимает абсолютно идентичные решения об отказе в удовлетворении иска, пользуясь системой аргументов, наработанных российской судебной системой:

“

*Оснований для возложения обязанностей на орган местного самоуправления в согласовании проведения заявленных публичных мероприятий также не имеется, т.к. в соответствии с п. 1, п. 2 ст. 14 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» закреплено, что органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения.*

*Сведений о том, что цели и формы публичных мероприятий, о которых уведомили административные истцы, могли быть реализованы путем распространения информации о гомосексуальных отношениях в допустимой нейтральной форме не представлено.*

*Оспариваемый отказ не противоречит нормам международного права и прецедентной практике Европейского Суда по правам человека и не является дискриминационным по отношению сообществу лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров.*

”

<sup>24</sup> Решение 2А-3703/2018 2А-3703/2018-М-2827/2018 М-2827/2018 от 6 июля 2018 г. по делу 2А-3703/2018 [//sudact.ru/reg-ular/doc/i7oys6dEb31C/](https://sudact.ru/reg-ular/doc/i7oys6dEb31C/).

Судебные и нормативные акты РФ

Верхний суд | Арбитражные суды | **Суды общей юрисдикции** | Мировые судьи | Законодательство | Ответы на вопросы

Войти в личный кабинет | СудАкт в соцсетях

Текст документа:

Найдено 10 документов

Номер:

Статья закона:

Дата документа: с:  по:

Инстанция:

Регион:

Суд:

Судья:

- Решение № 2А-1212/2018 2А-1212/2018-М-894/2018 А-1212/2018 М-894/2018 от 20 июля 2018 г. по делу № 2А-1212/2018**  
Гурьевский районный суд (Калининградская область) - Гражданские и административные  
...администрации о проведении публичного мероприятия – пикетирования с целью широкого общественного распространения заключений Конституционного суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности федерального закона о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Ссылаясь на ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в уведомлении сообщена следующая информация: пункт 1 - ...
- Решение № 2А-277/2018 2А-277/2018 – М-270/2018 М-270/2018 от 12 июля 2018 г. по делу № 2А-277/2018**  
Светловский городской суд (Калининградская область) - Гражданские и административные  
...административных истцов, своими действиями административный ответчик нарушил их права, гарантированные Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 19.06.2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", необоснованно отказав по тому мотиву, что заявленные публичные мероприятия направлены на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, поскольку целью заявленных публичных мероприятий ...
- Решение № 2А-540/2018 2А-540/2018-М-447/2018 М-447/2018 от 12 июля 2018 г. по делу № 2А-540/2018**  
Гвардейский районный суд (Калининградская область) - Гражданские и административные  
...вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. Согласно части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных ...
- Решение № 2А-229/2018 2А-229/2018-М-176/2018 М-176/2018 от 9 июля 2018 г. по делу № 2А-229/2018**  
Неманский городской суд (Калининградская область) - Гражданские и административные

Книга отзывов

**Тем не менее, учитывая действующий характер широкого запрета на «гей-пропаганду» в Калининградской области, правозащитникам и активистам стоит:**

- проводить мониторинг решений местных судов, как по статье 6.21 КоАП РФ так и по статье 26 КоАП Калининградской области<sup>25</sup>;
- проводить мониторинг отказов в согласовании проведения мирных собраний как для активистов за права ЛГБТ, и шире всем, кто выступает за права человека;
- проводить в правозащитной среде, в сообществе ЛГБТ и среди журналистов мониторинг сообщений о блокировке СМИ, новостных порталов или других источников в интернете, которые могут быть связаны с распространением нейтральной и толерантной к ЛГБТ информации;
- оказывать юридическую поддержку ЛГБТ-активистам в регионе.

<sup>25</sup> <http://docs.cntd.ru/document/453125783> В некоторых источниках, эта статья отмечается как утратившая силу, нужно сделать официальный запрос и уточнить.

Опыт запретов «гей-пропаганды» в Российской Федерации не прошёл бесследно и для соседних стран. По мере того как разворачивалось принятие региональных законов в РФ и готовился к принятию федеральный закон, аналогичные инициативы возникали и регистрировались в соседних странах региона Восточной Европы и Центральной Азии. Например, неудавшиеся попытки внести такие законопроекты на рассмотрение парламентов были в Украине, Молдове, Беларуси и Кыргызстане (законопроекты не были внесены в парламент, как в Беларуси, или же были сняты как не прошедшие все этапы голосований после громких публичных обсуждений, отсутствия поддержки общества, а также сопровождаемые громкой международной критикой – Кыргызстан, Молдова, Украина). Но в Казахстане подобный закон был принят в 2015 году<sup>26 27</sup>.

<sup>26</sup> В феврале 2015 года Верхняя палата (Сенат) парламента Казахстана одобрила законопроект о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию. К такой информации, среди прочего, законопроект относит информацию, «пропагандирующую нетрадиционную сексуальную ориентацию».

<sup>27</sup> Детальнее про попытки принять аналогичные запреты в странах ВЕЦА смотри в докладе ЕКОМ за 2018 год тут: <https://ecom.ngo/wp-content/uploads/2020/04/Legislative-Analysis-2018-eng-fin.pdf>.



ПОПЫТКИ ОСПОРИТЬ ЗАПРЕТЫ  
НА НАЦИОНАЛЬНОМ  
И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ

02



“

*Целенаправленное и бесконтрольное распространение информации, способной причинить вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе путем создания искаженного понимания социальной равноценности традиционных и нетрадиционных семейных отношений, среди лиц, которые, в силу своего возраста, не могут самостоятельно критически оценивать такую информацию — это пропаганда.*

**Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2011 г., 151-0-0**

”

Ещё на этапе региональных законов «о запрете гей-пропаганды» несколько активистов и активисток ЛГБТ-движения в разных городах Российской Федерации пробовали обжаловать эти региональные законы на национальном и затем на международном уровне, пытаясь доказать:

- ① неконституционность и отсутствие правовой определенности таких законов (на национальном уровне — это обращения в Верховный Суд РФ и жалобы в Конституционный Суд РФ);
- ② несоответствие этих законов стандартам прав человека, а вследствие нарушение как Европейской Конвенции о правах человека и основоположных свободах<sup>28</sup>, так и Пакта о гражданских и политических правах<sup>29</sup> (жалобы в ЕСПЧ и в Комитет ООН по правам человека).

После принятия первого регионального закона в Рязанской области в 2006 году, двое ЛГБТ активистов, Ирина Федотова и Николай Баев, провели 30 марта 2009 г. возле здания средней школы в Рязани пикет с целью поощрения толерантного отношения к геям и лесбиянкам, на котором демонстрировали плакаты с надписями «Гомосексуализм — это нормально» и «Я горжусь своей гомосексуальностью». Уже 6 апреля 2009 г. активисты были осуждены мировым судьей за административное правонарушение в соответствии со статьей 3.10 Рязанского закона за демонстрацию плакатов<sup>30</sup>. Они обжаловали данное постановление и проиграли апелляцию, аргументы о том, что региональный закон «о запрете гей-пропаганды» нарушает Конституцию РФ, суд оставил без внимания, так как по мнению суда статья 3.10 представляет собой законное ограничение свободы слова, необходимое «для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других людей»<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> Жалоба Баев и другие против РФ, дело по. 67667/09 изложение фактов на английском языке доступно по ссылке: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-128180"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{).

<sup>29</sup> Федотова против Российской Федерации, ССРР/С/106/Д/1932/2010, Сообщение 1932/2010, 30 ноября 2012 года, полный текст на русском языке: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/hrcommittee/Rview1932sess106.html>

<sup>30</sup> Постановление мирового судьи судебного участка 18 Октябрьского района Рязани от 6 апреля 2009 года.

<sup>31</sup> Решение Октябрьского районного суда Рязани от 14 мая 2009 года по делу, 12-46/2009.



## ПЕРВАЯ КОНСТИТУЦИОННАЯ ЖАЛОБА ИРИНЫ ФЕДОТОВОЙ

### Отклонена

*«Законы Рязанской области «О защите нравственности детей в Рязанской области» и «Об административных правонарушениях» не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации»*

Они подали конституционную жалобу<sup>32</sup>, которую Конституционный Суд РФ отклонил в 2011 году с формулировкой о том, что:

*«Законы Рязанской области «О защите нравственности детей в Рязанской области» и «Об административных правонарушениях» не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации, по своему смыслу не допускают избыточные действия органов публичной власти. Соответственно, оспариваемые заявителями положения данных законов не могут рассматриваться как несоразмерно ограничивающие свободу слова»<sup>33</sup>.*

После чего Ирина Федотова подала жалобу согласно процедуре индивидуальных жалоб, в Комитет ООН по правам человека, заявив, что:

- ✓ было ограничено ее право на свободу слова, так как решением суда ей было запрещено распространять идеи толерантного отношения к ЛГБТ;
- ✓ ограничение, установленное региональным законом и подтвержденное решениями местных судов, не является необходимым в демократическом обществе, так как не преследует ни одну из законных целей, указанных в Пакте. Сам закон формулирован недостаточно четко, поскольку он налагает абсолютный запрет на распространение любых идей, связанных с гомосексуальностью, включая объективную или нейтральную информацию, направленную на информирование несовершеннолетних и содействие развитию у них терпимого отношения к гомосексуалам. Автор утверждает, что полный запрет на распространение любой информации о гомосексуальности среди несовершеннолетних приводит к тому, что ее свобода выражения мнений приобретает исключительно теоретический и иллюзорный характер;

<sup>32</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2011 года, 151-О-О. [https://ru.wikisource.org/wiki/Определение\\_Конституционного\\_Суда\\_РФ\\_от\\_19.01.2010\\_№\\_151-О-О](https://ru.wikisource.org/wiki/Определение_Конституционного_Суда_РФ_от_19.01.2010_№_151-О-О).

<sup>33</sup> Цитата, там же.

- ✓ сам рязанский закон «о запрете гей-пропаганды» нарушает статью Пакта<sup>34</sup> о равенстве перед законом, так как является дискриминационным по отношению к гомосексуалам<sup>35</sup>, поскольку он де-факто запрещает распространение любой информации о гомосексуалах среди несовершеннолетних,
- ✓ согласно Пакту не существует какого-либо объективного обоснования для такого различия по отношению к закону<sup>36</sup>.

**Комитет поставил в этом деле два ключевых вопроса:**

- ① Является ли применение статьи 3.10 Закона Рязанской области в деле автора ограничением права автора на свободу выражения мнений<sup>37</sup>.
- ② Затем Комитет должен выяснить, было ли это ограничение права автора выражать свои мнения оправдано согласно пункту 3 статьи 19 Пакта, т.е. было ли оно предусмотрено законом и необходимо:
  - а) для уважения права или репутации других лиц и б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Комитет приходит к выводу о том, что:

“

*... как указано в замечании общего порядка 34, «понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений... в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции». Любые подобные ограничения должны рассматриваться в контексте универсального характера прав человека и принципа недопущения дискриминации». В данном деле Комитет отмечает, что статья 3.10 Закона Рязанской области устанавливает административную ответственность за «публикации, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства)», в отличие от пропаганды гетеросексуальности и сексуальности в целом, среди несовершеннолетних. Комитет ссылается на свое предыдущее решение о том, что запрещение дискриминации в соответствии со статьей 26 охватывает также и дискриминацию по признаку половой ориентации<sup>38</sup>.*

”

<sup>34</sup> Речь идет о Международном Пакте о гражданских и политических правах.

<sup>35</sup> Дословная цитата из решения Комитета.

<sup>36</sup> Цитата из Сообщение 1932/2010, Ирина Федотова против России, ССР/С/106/D/1932/2010, 30 ноября 2012 г. Доступно на русском языке по ссылке <http://hrlibrary.umn.edu/russian/hrcommittee/Rview1932sess106.html>.

<sup>37</sup> Тут важно отметить, что Комитет также отмечает размытость термина «пропаганда» — Однако Комитет отмечает, что формулировка статьи 3.10 Закона Рязанской области не дает четкого понимания, относится ли термин «гомосексуализм (мужеложство или лесбиянство)» к чьей-либо сексуальной ориентации или к сексуальным действиям или к тому и другому. В любом случае очевидно, что имело место ограничение права автора на свободу выражения мнений, которое гарантируется пунктом 2 статьи 19 Пакта. Цитата.

<sup>38</sup> Цитата, там же.

Комитет установил нарушение статей 19 и 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах<sup>39</sup>.



2012

## РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ООН (нарушение статьи 19 и 26)

### РФ не выполняет решение Комитета

*«понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений... в целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции»*

### «Серия исков» в Верховный Суд РФ в попытках доказать неконституционность региональных законов:

В 2012 году активистка Винниченко из Астрахани подала жалобу в Верховный Суд РФ с аргументацией о том, что астраханский региональный закон «о запрете гей-пропаганды» нарушает принцип правовой определенности, так как термины «гомосексуализм» и «пропаганда» не имеют определения в законодательстве РФ (ни на региональном, ни на федеральном уровнях)<sup>40</sup>.

Суд отбрасывает аргументы заявительницы и со ссылкой на решения Европейского Суда по Права Человека, утверждает, что: под пропагандой понимается деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок и (или) стереотипов поведения либо имеющая целью побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения<sup>41</sup>.

Со ссылкой на решения ЕСПЧ (не имеющим никакого отношения к запретам свободы слова и ограничениям прав ЛГБТ), Верховный Суд РФ также утверждает, что понятие «гомосексуализм», не будучи предметом правового регулирования федерального законодательства, тем не менее имеет определенное правовое содержание, поскольку неоднократно было использовано как термин, обозначающий отношения между индивидами, основанные на сексуальном влечении к лицам одного с ними пола и сексуальных связях с ними, в частности, в решениях Европейского Суда по правам человека, являющимися неотъемлемой частью национального правового регулирования.

<sup>39</sup> Свобода слова (статья 19) и равенство перед законом (статья 26), полный текст Пакта на русском языке по ссылке [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

<sup>40</sup> Определение 1-АПГ12-11 от 15 августа 2012 года.

<sup>41</sup> Цитата.

На основании этого, а также анализа о том, что оспариваемое положение регионального закона «о запрете гей-пропаганды» не является нарушением Конституции, Верховный Суд РФ принимает решение отказать Винниченко в удовлетворении ее жалобы.

Аналогичное определение 3 октября 2012 г. Верховный Суд РФ принимает по жалобе организации из Санкт-Петербурга «Выход» о признании незаконной статьи 7-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». Воспользовавшись теми же аргументами и процитировав аналогичное определение «пропаганды» Верховный Суд РФ опять отклоняет жалобу активистов и оставляет решение регионального суда без изменений<sup>42</sup>.

Ещё одно решение Верховного Суда РФ было принято 7 ноября 2012 г. в этот раз по жалобе активистки Бакумовой М.В. из Костромы на неконституционность местного закона «о запрете гей-пропаганды». В этом решении суд вновь утверждает, что:

*... из содержания областного закона не усматривается общего запрета, порицания гомосексуализма, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности и его отрицательной оценки в общей системе правового регулирования, а содержится лишь запрет публичных действий, направленных на пропаганду среди несовершеннолетних<sup>43</sup>.*

И, чтобы не менять уже устоявшуюся в предыдущих решениях линию аргументации, Верховный Суд закрепляет в этом решении определение «семейных ценностей»:

*Семейными ценностями в Российской Федерации признаются в соответствии с положениями части 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации и статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство, которые находятся под защитой государства.*

*Учитывая изложенное, а также национальные традиции отношения к семье как биологическому союзу, основанному на браке мужчины и женщины, Семейный кодекс Российской Федерации указывает, что регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии, в частности, с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии (статья 1)<sup>44</sup>.*

В этом решении, как и предыдущих, Верховный Суд Российской Федерации не удовлетворяет исковых требований истцов.

<sup>42</sup> Определение ВС РФ 78-АПГ12-16 от 3 октября 2012 года.

<sup>43</sup> Определение от 7 ноября 2012 г. по делу 3-5/12 доступно по ссылке [//sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/](http://sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/).

<sup>44</sup> Там же.

15.08.2012

## РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### Определение пропаганды

*«под пропагандой понимается деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок и (или) стереотипов поведения либо имеющая целью побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения»*

03.10.2012

## РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### Суд пытается сделать оправдание регионального закона и указать на его защитную (в отношении детей) роль

*«... из содержания областного закона не усматривается общего запрета, порицания гомосексуализма, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности и его отрицательной оценки в общей системе правового регулирования, а содержится лишь запрет публичных действий, направленных на пропаганду среди несовершеннолетних»*

07.11.2012

## РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### Суд дает определение «семейных ценностей»

*«Семейными ценностями в Российской Федерации признаются в соответствии с положениями части 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации и статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство, которые находятся под защитой государства»*

Отдельно стоит также рассмотреть решение Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н. А. Алексева, Я. Н. Евтушенко и Д. А. Исакова<sup>45</sup>.

Конституционный суд сразу отмечает аргументы заявителей со ссылкой на решения Европейского Суда по правам человека, называя такое мнение ЕСПЧ «субсидиарным» и утверждая, что у последнего нет компетенции «нормоконтроля»<sup>46</sup> за содержанием национальных законов и их соответствия Конвенции.

После Суд отмечает, что признание человеческого достоинства является основополагающей ценностью российской государственности и признает право человека «беспрепятственно придерживаться своих убеждений» и отмечает, что статья 19 Конституции РФ гарантирует защиту всем, вне зависимости от их сексуальной ориентации:

“  
В свою очередь, государство призвано принимать меры, направленные на исключение возможных ущемлений прав и законных интересов лиц по мотиву их сексуальной ориентации, и обеспечивать эффективные возможности для защиты и восстановления их нарушенных прав на основе закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом<sup>47</sup>.  
”

Но на этом признание ценностей прав человека заканчивается и Суд переходит к рассмотрению дела по сути и сосредотачивается на защите детей и аргументах в поддержку конституционности законов «о запрете гей-пропаганды».

Конституционный суд делает обобщение своего понимания роли международного права о правах человека и международных стандартов, которые не оставляют поля для иллюзий о том, что решения Комитета ООН о правах человека, и/или аргументы Европейского Суда по Правам Человека могут быть услышаны и применены по сути российскими судами:

“  
Приведенные положения международно-правовых актов носят общий характер, в мировом же сообществе, равно как и в практике различных национальных конституционно-правовых систем, отсутствует консенсус относительно понимания пределов как самой по себе сексуальной автономии личности, так и распространения информации, касающейся сексуальных отношений, нормативного определения непристойного поведения, условий и критериев, на основе которых оно может быть признано общественно опасным и подлежит запретительному государственно-правовому воздействию.  
”

<sup>45</sup> ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н. А. Алексева, Я. Н. Евтушенко и Д. А. Исакова от 23 сентября 2014 года. Полный текст постановления доступен по ссылке <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002014040030&docid=180>.

<sup>46</sup> Цитата из выше обозначенного решения КС РФ.

<sup>47</sup> Цитата, там же.

“  
В законодательстве Российской Федерации механизмы реализации этих положений, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России, основаны на традиционных представлениях о гуманизме в контексте особенностей национального и конфессионального состава российского общества, его социокультурных и иных исторических характеристик, в частности на сформировавшихся в качестве общепризнанных в российском обществе (и разделяемых всеми традиционными религиозными конфессиями) представлениях о браке, семье, материнстве, отцовстве, детстве, которые получили свое формально-юридическое закрепление в Конституции Российской Федерации, и об их особой ценности. Соответственно, распространение лицом своих убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений, не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, поскольку иное противоречило бы основам правопорядка<sup>48</sup>.  
”

Далее, КС РФ детально останавливается на аргументах в защиту «традиционной семьи» и необходимости уберечь детей информации, которая может угрожать их развитию. Суд также еще несколько раз подчеркивает недопустимость расширенного толкования «запрета гей-пропаганды», но закрепляет аргумент о том, что гипотетические интересы детей в данном случае стоят выше интересов и прав ЛГБТ-сообщества:

“  
Учитывая деликатный характер вопросов, касающихся сексуального самоопределения личности, неразрывно связанного с правом на частную жизнь и индивидуальную автономию как конституционными ценностями, вмешательство в которые со стороны государства должно быть минимальным, запрет на пропаганду среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений или навязывание им информации о таких отношениях не подлежит расширительному толкованию и его необходимо рассматривать в контексте обстоятельств, на которые сделан акцент в части 1 статьи 6.21 КоАП Российской Федерации и которыми только при таком — узконаправленном — толковании может быть оправдано отступление от общих конституционно защищаемых принципов индивидуальной автономии, невмешательства в частную жизнь и свободы слова, при условии обеспечения баланса с другими конституционными ценностями, включая защиту семьи, материнства, отцовства и детства<sup>49</sup>.  
”

Конституционный Суд РФ приходит к вполне ожидаемому на фоне всей предыдущей судебной практики решению о том, чтобы признать часть 1 статьи 6.21 КоАП РФ не противоречащей Конституции Российской Федерации.

<sup>48</sup> Цитата, там же.

<sup>49</sup> Цитата, там же.

**РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ**

- 1** «свобода сексуального самоопределения подразумевает существование объективных различий в сексуальной идентичности и возможность для лиц, по общему правилу, достигших совершеннолетия, выбирать любые не сопряженные с насилием и причинением вреда жизни или здоровью либо угрозой его причинения конкретные варианты сексуального поведения, включая те, которые большинством могут оцениваться неодобрительно, в том числе с точки зрения этических, религиозных и иных представлений, сложившихся в конкретно-исторических социокультурных условиях развития данного общества. Соответственно, сами по себе сексуальные контакты, не подпадающие под уголовно-правовой запрет действий сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, по обоюдному согласию между лицами одного пола не находятся ни под запретом международно-правовых норм, ни под запретом Конституции Российской Федерации, статья 19 (часть 2) которой гарантирует защиту равным образом всем лицам, вне зависимости от их сексуальной ориентации, а сексуальная ориентация как таковая не может служить правомерным критерием установления различий в правовом статусе человека и гражданина».
- 2** «при таком — узконаправленном - толковании может быть оправдано отступление от общих конституционно защищаемых принципов индивидуальной автономии, невмешательства в частную жизнь и свободы слова, при условии обеспечения баланса с другими конституционными ценностями, включая защиту семьи, материнства, отцовства и детства»





«ТЕСТ-СИСТЕМЫ» — ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ  
ЗАЯВКИ НА «МИРНЫЕ СОБРАНИЯ»  
И ИСКИ О НЕЗАКОННОСТИ ЗАПРЕТА  
МИРНЫХ СОБРАНИЙ ОТ АЛЕКСЕЕВА  
И КОМАНДЫ АКТИВИСТОВ  
В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ РФ

ОЗВ



Известный российский активист за права на мирные собрания и свободу слова для членов ЛГБТ-сообщества Николай Алексеев вместе с командой последовательно и системно «проверяет» работу судебной системы РФ, доказывая, что не только право на мирные собрания и свободу слова, «не работают» (системно нарушаются) в отношении членов сообщества, но и нет возможности воспользоваться эффективными средствами правовой защиты и нет справедливого суда. И вот против команды активистов вместе с Николаем Алексеевым было вынесено 34 решения в разных региональных судах только в 2019 году.

Судебные и нормативные акты РФ

Верховный суд | Арбитражные суды | **Суды общей юрисдикции** | Мировые суды | Законодательство | Ответы на вопросы

Войти в личный кабинет | СудАкт в соцсетях

Текст документа: **Алексеев пропаганда нетрадиционных**

Найдено 34 документа

Номер:

Статья закона: **статья 6.21 Кодекса об администра- г**

Дата документа: с:  по:

Инстанция: **Первая инстанция**

Регион: **Все**

Суд:

Судья:

**Найти** | Очистить все

21. **Решение № 2А-245/2019 от 19 февраля 2019 г. по делу № 2А-245/2019**  
Кирсановский районный суд (Тамбовская область) - Гражданские и административные

...которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равенности традиционных ...

22. **Решение № 2А-120/2019 2А-120/2019-М-30/2019 М-30/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 2А-120/2019**  
Данковский городской суд (Липецкая область) - Гражданские и административные

...29.12.2010 №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (п.4 ч.2 ст.5) содержат запрет на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений. Полученные истцами ответы главы администрации города Данкова явились поводом к обращению с настоящим административным иском. Иных уведомлений о проведении публичных мероприятий с иными целями ...

23. **Решение № 2А-134/2019 2А-134/2019-М-75/2019 М-75/2019 от 6 февраля 2019 г. по делу № 2А-134/2019**  
Скопинский районный суд (Рязанская область) - Гражданские и административные

...привлечения внимания общества и власти к существующей дискриминации лиц гомосексуальной ориентации гомофобии, трансфобии, фашизму и ксенофобии, возникает угроза нарушения прав несовершеннолетних на защиту от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. Кроме того, пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних ...

24. **Решение № 2А-310/2019 2А-310/2019-М-129/2019 М-129/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 2А-310/2019**  
Каширский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные

...а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В силу части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в

Книга отзывов

Судебные и нормативные акты РФ

Верховный суд | Арбитражные суды | **Суды общей юрисдикции** | Мировые суды | Законодательство | Ответы на вопросы

Войти в личный кабинет | СудАкт в соцсетях

Текст документа: **Алексеев пропаганда нетрадиционных**

Найдено 317 документов

Номер:

Статья закона: **статья 6.21 Кодекса об администра- г**

Дата документа: с:  по:

Инстанция: **Первая инстанция**

Регион: **Все**

Суд:

Судья:

**Найти** | Очистить все

1. **Решение № 2А-4556/2019 2А-4556/2019-М-4067/2019 М-4067/2019 от 14 сентября 2019 г. по делу № 2А-4556/2019**  
Пушкинский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные

...а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В силу части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равенности традиционных ...

2. **Решение № 2А-1126/2019 2А-1126/2019-М-997/2019 М-997/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 2А-1126/2019**  
Лобнинский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные

...других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, поскольку иное противоречило бы основам правопорядка. Применительно к настоящему делу пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений носит навязчивый характер, о чем свидетельствуют намерения административных истцов проводить публичные мероприятия продолжительный период времени в местах, которые являются открытыми для массового посещения несовершеннолетних. ...

3. **Решение № 2А-3218/2019 2А-3218/2019-М-3191/2019 М-3191/2019 от 23 августа 2019 г. по делу № 2А-3218/2019**  
Домодеховский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные

...развитию» и 24.07.1998 №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в российской Федерации», а также привлечению к ответственности, предусмотренной ст. 6.21 КРФоАП ( пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних). Согласно преамбуле и подпункту «с» пункта 1 статьи 29 Конвенции о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 20.11.1989, для ...

4. **Решение № 2А-888/2019 2А-888/2019-М-706/2019 М-706/2019 от 15 августа 2019 г. по делу № 2А-888/2019**  
Сафоновский районный суд (Смоленская область) - Гражданские и административные




24 июля 1998 гл. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и ст. 6.21 Кодекса

Книга отзывов

Всего поиск по реестру как региональных, так и федерального запретов, за все годы существования показывает 319 дел против Николая Алексева и команды<sup>50</sup>. Почти все они касаются судебного рассмотрения отказов в разрешении на проведение мирных собраний.

Получая отказы в согласовании проведения мирных собраний, со ссылками, как на региональные (ранее), так и на федеральный закон о «запрете гей-пропаганды среди несовершеннолетних», активисты обжалуют каждый такой отказ в суде.

Иски о «признании незаконными решений об отказе в согласовании публичных мероприятий» — абсолютно аналогичны, как со стороны команды правозащитников, которые просят суды признать незаконными и такими, что нарушают:

-  решения Европейского Суда о права человека,
-  решение Комитета ООН по правам человека,
-  а также часто ссылаются на постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 г. 24-П<sup>51</sup> из которого следует, что «органы исполнительной власти не вправе отказывать в согласовании проведения мирного собрания со ссылкой на указанный запрет в согласовании проведения публичных мероприятий представителей секс меньшинств<sup>52</sup> прямым умыслом которых не является вовлечение в них несовершеннолетних лиц, а также цель которых прямо не адресована несовершеннолетним лицам»<sup>53</sup>.

Решения региональных судов по искам Алексева и его команды не отличаются из года в год и неизменны по всем регионам. Суды Российской Федерации абсолютно единодушно упускают часть аргументов Конституционного Суда РФ о соразмерности ограничений реальной угрозе:

“  
*Сам по себе запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений — как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, — среди несовершеннолетних, которые в силу возраста не могут самостоятельно критически оценить полученные сведения, не исключает подачи соответствующей информации в нейтральном (просветительском, художественном, историческом) контексте*<sup>54</sup>.  
”

<sup>50</sup> В разные годы к Николаю Алексеву присоединялись разные активисты в разных городах, их не полный перечень тут: Евтушенко Я. Н., Непомнящей К. С., Панов В. В., Моляков С. А., Михайлова С. А., Климов В.Н., Иванов В.И., Алексева И.Н., и другие.

<sup>51</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. N 24-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» доступно <http://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002014040030&docid=180>.

<sup>52</sup> Цитата из постановления КС РФ от 23)09.2014 24-П.

<sup>53</sup> Цитата из решения 2А-835/2019 2А-835/2019-М-791/2019 М-791/2019 от 29 июля 2019 г. по делу 2А-835/2019 доступно по [ссылке](#).

<sup>54</sup> Там же, цитата из решения Конституционного Суда РФ.

“  
Соответственно, часть 1 статьи 6.21 КоАП Российской Федерации сама по себе и в системе действующего в Российской Федерации правового регулирования не может рассматриваться как содержащая официальное порицание нетрадиционных сексуальных отношений, в частности гомосексуализма, и тем более их запрет. Иное ее истолкование, как допускающее ограничение прав и свобод человека и гражданина исключительно по признаку сексуальной ориентации, противоречило бы конституционным принципам равенства и недопущения дискриминации<sup>55</sup>.  
”

Региональные суды, невзирая ни на эти аргументы Конституционного Суда РФ, ни на аргументы Европейского Суда по правам человека, единодушно и регулярно приходят к стандартным решениям:

“  
Как указал Конституционный Суд РФ в названном Постановлении, цель, которую преследовал федеральный законодатель при установлении данной нормы, — оградить ребенка от воздействия информации, способной подтолкнуть его к нетрадиционным сексуальным отношениям, приверженность которым препятствует выстраиванию семейных отношений, как они традиционно понимаются в России и выражены в Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации признает, что возможность влияния соответствующей информации, даже поданной в навязчивой форме, на будущую жизнь ребенка не является безусловно доказанной.

Таким образом, по мнению суда, решение местных органов власти, основано на убедительных и необходимых основаниях, оправдывающих ограничения конституционного права на свободу собраний. Национальными властями применены стандарты, которые соответствуют принципам, воплощенным в ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и не противоречит действующему законодательству РФ<sup>56</sup>.  
”

<sup>55</sup> Там же, цитата из решения Конституционного Суда РФ.

<sup>56</sup> Решение 2А-888/2019 2А-888/2019-М-706/2019 М-706/2019 от 15 августа 2019 г. по делу 2А-888/2019 Сафоновский районный суд (Смоленская область), доступно по ссылке [//sudact.ru/regular/doc/lf3UAsmSaFUW/](http://sudact.ru/regular/doc/lf3UAsmSaFUW/).



АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

044





Дела о запрете сайтов, в большинстве своём, содержащие порнографические материалы (самая большая категория дел) + дела о закрытии информационных интернет страниц о правах ЛГБТ



Дела о запрете мирных собраний (внутри этой коробочки ещё одна большая — это так называемые дела о мирных собраниях Алексева и Ко)

Согласно реестру на сайте sudact.ru на апрель 2020 г. зарегистрировано 763 решения суда с применением статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних<sup>57</sup>.

The screenshot shows the search results on the sudact.ru website. The search criteria are: "пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений". The results list three court decisions:

- Решение № 07-298/2019 07П-298/2019 от 3 октября 2019 г. по делу № 07-298/2019**  
Волгоградский областной суд (Волгоградская область) - Административные правонарушения  
...мирной акции, однако администрация в проведении акции отказала, поскольку цель акции нарушает закон и влечёт административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 6.21 КоАП РФ ( пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних). В связи с отказом администрации в проведении акции они всё же собрались провести мирную несанкционированную акцию 12 августа 2019 года в 12 ...
- Решение № 2А-5657/2019 2А-5657/2019-М-4892/2019 М-4892/2019 от 19 сентября 2019 г. по делу № 2А-5657/2019**  
Центральный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) - Гражданские и административные  
...распространение информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В статье 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за занятие пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред ...
- Решение № 2А-4556/2019 2А-4556/2019-М-4067/2019 М-4067/2019 от 14 сентября 2019 г. по делу № 2А-4556/2019**  
Пушкинский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные  
...а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В силу части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в распространении информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных ...

<sup>57</sup> Полный текст статьи 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях по ссылке [//sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.21/](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii-glava-6/statia-6.21/).



Судебные и нормативные акты РФ

Верховный суд | Арбитражные суды | Суды общей юрисдикции | Мировые суды | Законодательство | Ответы на вопросы

Войти в личный кабинет | СудАкт в соцсетях

Текст документа:

Найдено 375 документов

Номер:

Статья закона:

Дата документа: с:  по:

Инстанция:

Регион:

Суд:

Судья:

1. [Решение № 2А-5657/2019 2А-5657/2019–М-4892/2019 М-4892/2019 от 19 сентября 2019 г. по делу № 2А-5657/2019](#)  
 Центральный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) - Гражданские и административные  
 ...распространение информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В статье 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за занятие пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред ...
2. [Решение № 2А-8575/2019 2А-8575/2019–М-8502/2019 М-8502/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 2А-8575/2019](#)  
 Советский районный суд с. Уфы (Республика Башкортостан) - Гражданские и административные  
 ...ФЗ»). Пунктом 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 436-ФЗ к запрещенной для распространения среди детей информации отнесена информация, отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи. Кроме того, ч. 2 ст. 6.21 КоАП РФ пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выразившаяся в ...
3. [Решение № 2А-5658/2019 2А-5658/2019–М-4889/2019 М-4889/2019 от 4 сентября 2019 г. по делу № 2А-5658/2019](#)  
 Центральный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) - Гражданские и административные  
 ...распространение информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. В статье 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за занятие пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред ...
4. [Решение № 2А-5842/2019 2А-5842/2019–М-5643/2019 М-5643/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 2А-5842/2019](#)  
 Центральный районный суд г. Барнаула (Алтайский край) - Гражданские и административные

Все эти иски можно условно разделить на две категории:

**Первая категория исков** — дела возбужденные по обращению прокуратуры о закрытии сайтов, содержащих по мнению прокуратуры, информацию, причиняющую вред здоровью и развитию детей и явно пропагандирующую нетрадиционные сексуальные отношения.

Таких решений — 375. Они не отличаются детальным описанием того, что угрожает здоровью и развитию детей и большей мерой касаются сайтов, содержащих порнографические материалы. Однако среди этих дел, попадаются дела, касающиеся нейтральных материалов не порнографического характера, касающихся жизни и прав людей из числа ЛГБТ. Учитывая изъятие из материалов дела информацию о конкретных нарушителях, часто невозможно сказать, чего именно касаются решения с такими общими формулировками:

“  
 Посредством выхода в телекоммуникационную сеть Интернет, установлено, что в свободном доступе на интернет сайте <данные изъятые> размещена информация, явно пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения среди несовершеннолетних, а именно гомосексуализм среди мальчиков, лесбиянство среди девочек, бисексуальные отношения среди детей<sup>58</sup>.  
 ”

<sup>58</sup> [//sudact.ru/regular/doc/20AdUAX3n0Yj/](http://sudact.ru/regular/doc/20AdUAX3n0Yj/)

“  
В дополнение к части 2 статьи 6.21 Кодекса об административных правонарушениях, которая позволяет привлекать к ответственности за распространение пропаганды, российское законодательство также позволяет Роскомнадзору или судам объявлять, что определенная информация не подлежит распространению, в том числе требовать от веб-сайтов устранить данное нарушение<sup>59</sup>.  
”

Среди дел о закрытии интернет страниц отдельно важна серия дел о закрытии страницы «дети 404»:

“  
Используя данный юридический механизм, прокурор Барнаула обратился в суд с заявлением о признании четырех страниц социальной сети «ВКонтакте» запрещенной информацией. Заявление было подано в суд на основании жалобы, ранее направленной в прокуратуру членом местного законодательного органа. Три страницы содержали откровенно сексуальные материалы с целью знакомств с подростками-геями. Тем не менее, запрос также касался страницы «Дети-404», в отношении которой, как было отмечено выше, использовались меры контроля для исключения любого сексуального контента. Дело по закрытию доступа к сайту «Дети-404»<sup>60</sup> формально не было связано с делом, возбужденным Роскомнадзором против Елены Климовой, администратора группы «Дети-404», хотя они рассматривались параллельно<sup>61</sup>.  
”

**Вторая категория исков** — это обжалование запретов на проведение мирных собраний (подавляющее большинство исков инициированы Алексеевым и командой активистов), а также есть обжалования привлечения за проведение **«несанкционированных мирных собраний»**:

“  
В судебном заседании при рассмотрении жалобы в Волгоградском областном суде Погорелов В.С. показал, что они обратились в администрацию для разрешения проведения мирной акции, однако администрация в проведении акции отказала, поскольку цель акции нарушает закон и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 6.21 КоАП РФ (пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних). В связи с отказом администрации в проведении акции они всё же собрались провести мирную несанкционированную акцию 12 августа 2019 г. в 12 часов 00 минут, касающуюся нарушения прав молодёжи, в частности: прав ЛГБТ молодёжи, право быть собой, право на брачное равноправие, поэтому он пришел в парковую зону напротив дома 93 по проспекту Ленина «Царицынская опера» г. Волгограда. Акция ещё не началась, а их уже задержали сотрудники полиции<sup>62</sup>.  
”

<sup>59</sup> Федеральный закон от 27 июля 1996 года 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

<sup>60</sup> Подробнее про дело «дети-404» смотри тут <https://www.interfax.ru/russia/531972>.

<sup>61</sup> Цитата, подробнее об этом деле и других похожих, смотри Правосудие или осуждение? Права ЛГБТ в российской судебной практике. (с) Сентябрь 2016 года Equal Rights Trust.

<sup>62</sup> Решение 07-298/2019 07П-298/2019 от 3 октября 2019 г. по делу 07-298/2019 доступно по ссылке [//sudact.ru/regular/doc/lnL74xFToMNU/](https://sudact.ru/regular/doc/lnL74xFToMNU/).



“ В заявлении К.К.А. указал, что ДД.ММ.ГГГГ решил провести одиночное пикетирование в г. Санкт-Петербурге на Дворцовой площади для высказывания протеста против роста шовинистических настроений и милитаризма в стране. В качестве наглядной атрибутики намеревался использовать радужный флаг ЛГБТ-сообщества с нанесенной на него надписью «<данные изъяты>». За день до пикетирования распространил в соцсетях и средствах массовой информации сведения о дне и времени проведения пикетирования, его тематике. ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов, находясь на Дворцовой площади в г. Санкт-Петербурге, стал разворачивать флаг и в это время гражданин, известный ему как Т.И., стал вырывать у него флаг. Подошедшие сотрудники полиции, взяв его (К.К.А.) за руки, посадили в машину и доставили в 78 отдел полиции<sup>63</sup>. ”

Данная судебная практика показывает, что в Российской Федерации не соблюдается право на справедливый судебный процесс и эффективные средства правовой защиты.

Все имеющиеся судебные решения, — как касающиеся закрытия сайтов и материалов СМИ, содержащих информацию о ЛГБТ, так и отказа в признании незаконными запретов на проведение мирных собраний, — абсолютно одинаковы по своим аргументам фактически отказывают членам российского ЛГБТ-сообщества в защите их прав.

Такой подход судов не отвечает требованиям международного права в отношении того, что является стандартом справедливого и независимого суда и эффективным средством правовой защиты. Учитывая также тот факт, что российские активисты и активистки последовательно «прошли» все судебные инструкции, включая Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ, решения которых, несмотря на некоторые оговорки Конституционного Суда, по сути своей являются подтверждением законности и конституционности «запрета гей-пропаганды».

“ В деле *Алексеев против России* ЕСПЧ установил, что неоднократные отказы властей разрешить проведение гей-парадов в Москве нарушили право на свободу мирных собраний, предусмотренное статьей 11, право на эффективное средство правовой защиты в соответствии со статьей 13, а также право на защиту от дискриминации в соответствии со статьей 14, в сочетании со статьей 11<sup>64</sup>. ”

Учитывая систематическое игнорирование как местными судами, так и Верховным Судом РФ решений Европейского Суда по правам человека и замечаний Комитета ООН по правам человека, можно, к сожалению, говорить о том, что международные средства правовой защиты не достаточно эффективны в отношении нарушений прав человека в Российской Федерации.

<sup>63</sup> Определение 33-354/2015 33-6748/2014 от 5 февраля 2015 г. по делу 33-354/2015 доступно по ссылке [//sudact.ru/regular/doc/QKV1kxFBFH0/](http://sudact.ru/regular/doc/QKV1kxFBFH0/).

<sup>64</sup> Алексеев против РФ, жалобы 4916/07, 25924/08 и 14599/09, 21 октября 2010 года.



ВЫВОДЫ  
И РЕКОМЕНДАЦИИ

05

## ВЫВОДЫ

Анализ правоприменительной практики за период действия как региональных законов, так и федерального закона (2013 — 2020 гг.) говорит о неэффективности средств правовой защиты в Российской Федерации.

За годы применения законов «о запрете гей-пропаганды» сложилось последовательное использование судебной системы для укрепления существующего запрета и его безальтернативного применения в таких случаях, когда местным и/или федеральным властям нужно ограничить права членов ЛГБТ-сообщества. Речь прежде всего идет о правах на свободу слова и свободу ассоциаций, а также о праве на информацию.

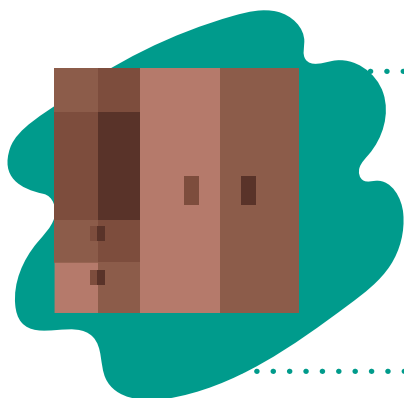
Кроме того, правоприменительная практика и неизменно запретительная направленность решений судов всех инстанций, включая решения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, свидетельствуют о нарушении права на справедливый суд и права на эффективные средства правовой защиты. Даже решения Европейского Суда о правах человека и Комитета ООН о правах человека не смогли повлиять на формирование и содержание судебной практики.



люди боятся преследований и уезжают  
=  
становятся трудовыми мигрантами  
+  
искателями убежища







преследование активистов + НПО  
=  
ослабленное гражданское общество ЛГБТ,  
выгорание активисток и активистов







обычные люди, не активисты и активистки,  
живут в тени, боятся каминг аута,  
не готовы бороться за свои права не видя  
результата таких действий в прошлом

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### Национальным и международным общественным организациям, а также активистам и активисткам:

-  несмотря на кажущуюся повторяемость и неотличимость судебных решений, продолжать постоянный мониторинг обвинений в нарушении статьи 6.21 КоАП и мониторинг судебных решений в отношении ЛГБТ с последующим анализом тенденций;
-  оказывать поддержку тем, кто решается на публичную работу, пытается воспользоваться свободой слова и свободой ассоциаций, в том числе поддерживать сети юридической помощи обвиняемым по статье 6.21 КоАП и другим репрессивным статьям в отношении ЛГБТ;
-  искать и развивать альтернативные способы как протеста, так и мобилизации сообщества, для того чтобы противостоять попыткам властей сделать сообщество ЛГБТ невидимым и молчаливым в РФ (не забывая при этом о безопасности);
-  поддерживать сети юридической и социальной поддержки для тех, кто решились покинуть РФ и нуждаются в поддержке своих просьб об убежище за рубежом.

### Для международного сообщества и дипломатов:

-  оказывать влияние на РФ для отмены законов, ограничивающих права ЛГБТ, в том числе статью 6.21 КоАП и другие аналогичные положения;
-  осуждать акты насилия в отношении представителей ЛГБТ-сообщества и активистов в РФ, а также поднимать этот вопрос в ходе текущих встреч и встреч на высоком уровне с соответствующими должностными лицами РФ;
-  поддерживать дискуссию о важности видимости ЛГБТ-сообщества, особенно в странах с репрессивными властями и практиками, развивать дискуссию об универсальности прав человека и недопустимости их ущемления в угоду так называемым «традиционным ценностям»;
-  требовать от правительства РФ исполнения решения Европейского суда по правам человека по делу «Алексеев против России», рекомендации СМ/Рес (2010)5 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности и рекомендаций Комитета ООН по правам человека в отношении жалобы 1932/2010, Ирины Федотова против России.



