МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ
«РОССИЙСКАЯ ЛГБТ-СЕТЬ»

Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011-2012 гг. Результаты исследований

Под редакцией Валерия Созаева

Санкт-Петербург
2013

Издано в рамках проекта «Мониторинг и помощь жертвам преступлений по мотивам гомофобии и трансфобии в России» при поддержке Фонда «Память. Ответственность. Будущее» (EVZ) и МИД Германии.





Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011-2012 гг.: Результаты исследований / Под ред. Валерия Созаева. – СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. – 336с.

В сборнике представлены результаты исследований положения лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ) в России в 2011-2012 гг. Исследования были посвящены мониторингу положения с соблюдением прав человека, дискриминацией и бытовой гомофобией и трансфобией, а также репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ. Исследования проводились в 9 регионах Российской Федерации, а именно в Архангельской, Костромской, Новосибирской, Томской, Тюменской областях, Пермском и Приморском крае, республике Коми и Санкт-Петербурге.

Мониторинг нарушения прав человека – это процесс систематического сбора и управления информацией о дискриминации и жестоком обращении в целях изучения данных проблем. Мониторинг репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ – это процесс систематического сбора и управления информацией о представленности ЛГБТ-сообщества в материалах СМИ, тональности, в которой освящаются вопросы, связанные с ЛГБТ и широта охвата тем, которые формируют ЛГБТ-дискурс.

Издание будет интересно правозащитникам, юристам, криминологам, виктимологам, социологам, сотрудникам органов государственной власти, лицам, принимающим решения, а также широким слоям интересующимся вопросами гендерного равенства и защиты прав человека в современной России.

Корректор: Евгения Медведь

Вёрстка: Роман Мельник

ISBN

© Коллектив авторов, 2013

© Российская ЛГБТ-сеть, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Благодарности 5

Введение 6

Выводы 8

Рекомендации 10

Часть I. Валерий Созаев. Положение ЛГБТ в России в 2012 г.: описательный отчёт 13

1. ЛГБТ-сообщество России 13

2. ЛГБТ-движение в России в 2012 году 16

3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе 18

4. Позиция власти 26

5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества 35

6. Выводы по разделу 37

Часть II. Александр Берёзкин, Валерий Созаев. Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011-2012 году: сравнительный анализ данных количественного опроса 38

Часть III. Валерий Созаев. Доклад по Мониторингу нарушений прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России в август 2011 – август 2012: сводный отчёт 50

Часть IV. Александр Берёзкин. Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества в российских СМИ в 2011-2012 гг.: сводный отчёт по регионам 91

Часть V. Региональные доклады 102

Олег Клюенков. Архангельская область 102

Мария Румянцева. Костромская область 122

Ксения Марьина. Новосибирская область 143

Юлия Бабинцева. Пермский край 155

Александр Берёзкин. Приморский край 186

Вячеслав Слюсарев. Республика Коми 219

Мария Козловская. Санкт-Петербург 234

Артём Никифоров. Томская область 255

Любовь Сафаргалиева. Тюменская область 266

Приложения

Приложение 1. Численность геев и бисексуальных мужчин в России в процентном соотношении к общему числу мужского населения России старше 18 лет 284

Приложение 2. Тексты законов о запрете т.н. «пропаганды» гомосексуальности 287

Приложение 3. Анкета «Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ» 296

Приложение 4. Структурная анкета для интервью с жертвами и свидетелями 301

Приложение 5. Психологическая памятка для проводящих интервью с жертвами дискриминации 313

Приложение 6. Контролируемый словарь нарушений (актов) 315

Приложение 7. Методология исследования СМИ на предмет языка вражды по отношению к ЛГБТ 326

Приложение 8. Глоссарий 328

Благодарности

Российская ЛГБТ-сеть благодарит всех, кто принял участие в сборе данных для данного Мониторинга. Также мы выражаем благодарность нашим партнёрским организациям их волонтёрам: АРОО «Ракурс» (Архангельск», «Радужный мир» (Пермь), ЛГБТ-организацию «Выход» (Санкт-Петербург), «Радужный дом» (Тюмень); а также всем волонтёрам Региональных отделений: Костромского, Новосибирского, Приморского, Коми республиканского (Надежду Добровольскую и Елену Эржебет), Томского.

Российская ЛГБТ-сеть благодарит всех региональных координаторов Мониторинга: Олега Клюенкова, Марию Румянцеву, Ксению Марьину, Юлию Бабинцеву, Александра Берёзкина, Вячеслава Слюсарева, Марию Козловскую, Артёма Никифорова, Любовь Сафаргалиеву.

Отдельную благодарность мы приносим Юлии Крюгер («HURIDOCS»), Ричарду Кохлеру («ILGA-Europe»), Ксении Кириченко и Марии Сабунаевой, которые были активно вовлечены в процесс создания методологии Мониторинга.

За обеспечение функционирования Мониторинга Российская ЛГБТ-сеть благодарит БФ «Радуга» и его руководителя Руслана Зуева.

Российская ЛГБТ-сеть признательна Тиму Кохлеру (Фонд «Память. Ответственность. Будущее» (EVZ)) за активную поддержку Проекта в 2011-2013 гг.

На разных этапах проведения Мониторинга финансовую поддержку ему оказывали Европейская Комиссия, Фонд «Память. Ответственность. Будущее» (EVZ) и МИД Германии.

Введение

В сборнике представлены результаты исследований положения лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ) в России в 2011-2012 гг. Исследования были посвящены мониторингу положения с соблюдением прав человека, дискриминацией и бытовой гомофобией и трансфобией, а также репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ. Исследования проводились в 9 регионах Российской Федерации, а именно в Архангельской, Костромской, Новосибирской, Томской, Тюменской областях, Пермском и Приморском крае, республике Коми и Санкт-Петербурге.

Мониторинг нарушения прав человека – это процесс систематического сбора и управления информацией о дискриминации и жестоком обращении в целях изучения данных проблем. Мониторинг репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ – это процесс систематического сбора и управления информацией о представленности ЛГБТ-сообщества в материалах СМИ, тональности, в которой освящаются вопросы, связанные с ЛГБТ и широта охвата тем, которые формируют ЛГБТ-дискурс.

В настоящее время в России наблюдается довольно заметный уровень ксенофобии по отношению к лесбиянкам, геям, бисексуалам и трансгендерам, а необходимость в особой защите прав ЛГБТ общественностью не допускается или не принимается. Представители ЛГБТ-сообщества сталкиваются со значительными проявлениями гомофобии и дискриминации и даже подвергаются жестокому обращению, такому как физическое насилие, ксенофобским высказывания, угрозы насилия, словесные оскорбления и т.д., во многих сферах повседневной жизни.

Российское правительство не признает ЛГБТ-сообщество как социальную группу, нуждающуюся в особой защите своих прав, помощи или поддержке со стороны государства. То, что является очевидным для учёных, почему-то не очевидно для политиков. Российские и западные эксперты не только выделяют ЛГБТ-сообщество в отдельную социальную группу, но также и в отдельную высоковиктимную группу, т.е. группу, которая имеет повышенные шансы стать жертвой преступления[1]. Это является проявлением того, что виктимность ЛГБТ-сообщества носит лабильный (т.е. изменяющийся) характер, поскольку «определяющую роль играют социальные факторы: положение в обществе; система общественных отношений, обусловливающих характер и способы взаимодействия с представителями конкретных социальных групп; уровень толерантности в обществе и др.»[2].

Данный факт необходимо учитывать, поскольку по утверждению специалистов, «человек становится уязвимым и в конечном итоге виктимизируется, как правило, именно из-за того, что является членом какой либо группы лиц либо общества. При этом предотвратить потенциальную виктимизацию , ... он может нередко только при помощи той общности, с которой он себя соотносит при условии соответствующего правового воспитания»[3].

Представители ЛГБТ-сообщества чаще всего становятся жертвами инцидентов и преступлений на почве ненависти. В данном случае речь идёт о ненависти по признаку сексуальной ориентации (гомофобии) и/или гендерной идентичности (трансфобии). Иными словами мотивом инцидента или преступления является предубеждение лица его совершающего по отношению к данному признаку (иногда только предполагаемому)[4].

Нарушения прав человека и дискриминация членов ЛГБТ-сообщества зачастую не пресекаются органами исполнительной и судебной властей. Также не ведётся никакой работы по устранению негативных последствий виктимизации ЛГБТ-сообщества и реабилитации конкретных жертв преступлений, т.е. девиктимизации.

1 Смирнов А.М. Виктимология сексуальных инверсий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 144 с.
2 Варчук Т.В., Вишневецкий К.В. Виктимология. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – с. 92-93.
3 Там же, с. 41.
4 Гилинский Я.И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. – СПб.: Юридический центр Пресс», 2009. – с. 226-238.

Несмотря на однозначное существование проблемы, которое подтверждено исследованиями Российской ЛГБТ-сети 2007, 2008, 2011 годов, нарушение прав человека, дискриминация и проявления бытовой гомофобии и трансфобии по-прежнему в большинстве случаев остаются невидимыми как для основной части общества, так и для представителей государства. Это тревожный симптом, поскольку, «как известно, одним из существенных препятствий в борьбе с преступностью является отсутствие достоверной информации о её масштабах, наличие в её структуре латентных преступлений»[1].

Систематический мониторинг и документирование дискриминации и жестокого обращения по отношению к ЛГБТ-людям помогает обрисовать общую картину текущего положения прав ЛГБТ в России и раскрыть тот факт, что проблема дискриминации по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности действительно существует.

1 Варчук Т.В., Вишневецкий К.В. Виктимология, с. 33.

Выводы

1. В 2011-2012 гг. наблюдается ухудшение положения ЛГБТ-сообщества в Российской Федерации, которое связано с усилением государственной гомофобии, что проявилось в принятии в нескольких регионах законов о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних», а также устойчивым гомофобным публичным дискурсом, который формировался благодаря высказываниям в поддержку этих законов со стороны региональных и федеральных политиков.

2. Данный период отличается всплеском высказываний, содержащих признаки языка вражды по отношению к ЛГБТ со стороны региональных и федеральных политиков, а также религиозных деятелей и представителей националистических/праворадикальных движений. Никакой защиты по данной проблеме, со стороны действующего законодательства, не имеется.

3. Правоохранительные органы продолжают игнорировать мотив ненависти по отношению к ЛГБТ со стороны правонарушителей. Это касается абсолютно всех инцидентов или преступлений, совершённых против ЛГБТ.

4. На протяжении всего периода наблюдается систематическое нарушение прав человека ЛГБТ со стороны органов государственной власти. В частности, ЛГБТ-активисты испытывали проблемы с реализацией права на свободу собраний, свободу объединений, свободу получать и распространять информацию, права на эффективные средства правовой защиты и др. ЛГБТ-активисты регулярно подвергались незаконным задержаниям во время проведения публичных мероприятий. Представители государственных органов игнорируют международные стандарты прав человека в сфере СОГИ.

5. Органы государственной власти продолжают либо игнорировать, либо становятся в оппозицию к деятельности ЛГБТ-организаций. При этом должностные лица продолжают демонстрировать чудовищный уровень невежества по вопросам СОГИ, прав человека, дискриминации, преступлений на почве ненависти.

6. Сотрудники правоохранительных органов не распознают мотив ненависти по отношению к ЛГБТ в совершённых инцидентах и правонарушениях, у них не только отсутствуют соответствующие знания, но и соответствующие навыки и гендерная сензитивность как таковая.

7. Инциденты и преступления по мотиву ненависти в отношении ЛГБТ продолжают оставаться зоной латентной преступности: правоохранительные органы не ведут специального учёта, сбора и анализа данных преступлений этого типа.

8. Правоохранительными органами не ведётся никакой виктимологической профилактики и работы по девиктимизации с представителями ЛГБТ-сообщества. Проблемы данной группы просто игнорируются правоохранительными органами.

9. Правоохранительными органами не ведётся никакой работы с населением, и в особенности с потенциальными нарушителями, по профилактики криминогенной ситуации, а также формированию толерантного отношения к ЛГБТ-сообществу.

10. Правонарушители регулярно используют в качестве оправдания своих действий апелляцию к возникновению у них «гей-паники». В некоторых случаях это приводит к

смягчению приговора.

11. В результате гомофобии страдают не только представители ЛГБТ-сообщества, но и гетеросексуалы, которых либо принимают за ЛГБТ, либо которым не могут простить причисление правонарушителя к представителям ЛГБТ-сообщества.

12. ЛГБТ-сообщество в основной своей массе по прежнему находится в «чулане» не желая не только выступать в защиту своих прав, но артикулировать свои проблемы, в том числе физического и психологического насилия. В случае совершения против них правонарушений подавляющее большинству предпочитает никуда не обращаться либо потому что не доверяет (в частности правоохранительным органам), либо потому, что не знает альтернативных мест, где они могли бы получить юридическую и психологическую помощь. В то же время, существующая на данный момент в России система альтернативной помощи ЛГБТ глубоко недостаточна: один номер телефона «Горячей линии» и 3-4 региона (из 83), в которых ЛГБТ могут получить психологическую либо юридическую помощь в реальности.

13. Крайне неудовлетворительной может быть признана работа по защите прав человека ЛГБТ Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и подавляющего большинства региональных Уполномоченных по правам человека. Они не только не знают Международных норм и стандартов прав человека по вопросам СОГИ, но, зачастую, поддерживают, либо не выступают против принимающихся дискриминационных законов. Ни в одном регионе, как и на федеральном уровне, нет систематических партнёрских отношений между УПЧ и ЛГБТ-организациями.

14. Уполномоченные по правам ребёнка в большинстве регионов выступают как активные противники ЛГБТ-сообщества, а федеральный УПР, П. Астахов, является одним из главных распространителей ложной информации об ЛГБТ-сообществе в СМИ. Естественно, интересы и права ЛГБТ-детей и подростков этими чиновниками полностью игнорируются и не признаются.

15. Общественное мнение относительно ЛГБТ в России за 2012 год сильно поляризовалось. Можно говорить о завершении формирования двух конкурирующих дискурсов, характеризующих ситуацию культурной войны: гомофобно-гетеросексистского, который является доминирующим, и аффирмативного, который имеет незначительное распространение и более активную поддержку в Санкт-Петербурге и, частично, в Москве среди тех, кто выступает за главенство прав человека в России.

16. В подавляющем большинстве регионов (за исключением Санкт-Петербурга и федеральных СМИ) действует гендерная цензура на материалы об ЛГБТ. В тех случаях, если какие-либо материалы публикуются, то они носят негативный характер и в целом направлены на формирование негативного образа и отношения к ЛГБТ у потребителей информации. В целом можно говорить, что в мониторинговый период публикации в региональных СМИ были направлены на конструирование моральной паники по вопросу «ЛГБТ и дети», который однозначно привязывался к теме педофилии. В подавляющем числе регионов адекватный ЛГБТ-дискурс не только не сформирован, но даже далёк от начала формирования. Скорее можно говорить о том, что региональный ЛГБТ-дискурс СМИ в действительности является гетеросексистским и гомофобным. Это, с одной стороны, может свидетельствовать о наличии соответствующего политического заказа, а с другой стороны, о непрофессионализме журналистов и отсутствии у них журналистской этики.

Рекомендации

Рекомендации основываются на выводах настоящего Доклада и содержат перечень мер необходимых для снижения уровня гомофобии и трансфобии в обществе.

Государственным органам: федеральный и региональный уровень:

1. Обеспечить на практике соблюдение права на свободу слова, поиск и распространение информации по вопросам СОГИ. Отменить любые дискриминационные положения о незаконности распространения объективной информации по вопросам СОГИ.
2. Ввести в действующее законодательства ответственность за проявление языка вражды в отношении ЛГБТ.
3. Ввести в действующее законодательство ответственность за преступления совершённые по мотиву ненависти к ЛГБТ.
4. Создать межведомственную комиссию по изучению Международных стандартов прав человека по вопросам СОГИ/ЛГБТ. Включить в данную комиссию Уполномоченного по правам человека в РФ, а также юристов и правозащитников, рекомендованных ЛГБТ-организациями. По результатам работы данной комиссии разработать план работы по имплементации Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ/ЛГБТ в Российской Федерации.
5. С привлечением ЛГБТ-организаций, инициировать разработку комплексного антидискриминационного закона, который бы включал в себя признак СОГИ.
6. Обеспечить сотрудникам правоохранительных и судебных органов специализированное обучение по вопросам расследования преступлений на почве гомофобной и трансфобной ненависти.
7. С привлечением экспертов, рекомендованных ЛГБТ-организациями разработать и внедрить систему сбора и анализа данных о преступлениях и инцидентах на почве гомофобной и трансфобной ненависти.
8. С привлечением ЛГБТ-организаций, а также экспертов криминологов и виктимологов разработать меры направленные на снижение виктимности и девиктимизации представителей ЛГБТ-сообщества и улучшения криминогенной ситуации в отношении него, в том числе обеспечив (потенциальные) жертвы дискриминации информацией об эффективных средствах правой защиты со строны властей;
9. Обеспечить сотрудникам правоохранительных и судебных органов специализированное обучение по вопросам антидискриминации, толерантности и разнообразия в отношении СОГИ.
10. Включить в существующие положения о различных государственных органах принципы о недискриминации, в том числе по признаку СОГИ (например, дополнить Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. N 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. N 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»; Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции» и др.).
11. Издать инструкции для чиновников всех уровней, запрещающие гомофобное и трансфобное поведение.
12. Обеспечить право ЛГБТ на эффективные средства правой защиты, в том числе в судебных инстанциях. С этой целью провести повышение квалификации судебных кадров в сфере Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ.
13. Обеспечить на практике соблюдение права ЛГБТ на свободу собраний, чтобы мирные

публичные мероприятия организованные ЛГБТ и затрагивающие вопросы СОГИ проходили, не подвергаясь дискриминации со стороны государственных органов, имея эффективную защиту участников данных мероприятий.

14. Обеспечить на практике соблюдение права ЛГБТ на свободу объединений, не препятствуя регистрации и осуществлению работы ЛГБТ-организаций.
15. Применяя гарантии защиты права на уважение частной жизни ЛГБТ, поощрять систематические исследования и сбор данных о дискриминации по признаку СОГИ во всех сферах жизни.

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:

1. Выразить чёткую однозначную позицию против дискриминации ЛГБТ и способствовать уважительному отношению к вопросам СОГИ, например, через проведение круглых столов и обучению Международным стандартам прав человека по вопросам СОГИ. Регулярно и своевременно выступать с этой позицией в СМИ.
2. Изучить Международные стандарты прав человека по вопросам СОГИ и по результатам данной работы выработать рекомендации для федеральных органов власти по их имплементации в РФ.
3. Поднимать вопросы Международных стандартов прав человека по вопросам СОГИ с региональными Уполномоченными по правам человека, например на своих регулярных встречах или через проведение специализированных семинаров и круглых столов.
4. Продолжать диалог с представителями ЛГБТ-организаций на предмет мониторинга положения ЛГБТ-сообщества в Российской Федерации.
5. Содействовать возможности построения диалога между представителями ЛГБТ-сообщества и государственной властью, например, через проведение совместных круглых столов.
6. Разместить на официальном сайте Уполномоченного по правам человека РФ материалы касающиеся соблюдения Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ, а также поощряющие к формированию толерантного отношения к ЛГБТ-сообществу.

СМИ:

1. С целью адекватного и нейтрального изложения фактов, касающихся ЛГБТ-сообщества, изучить имеющиеся материалы по проблеме этичного освещения вопросов связанных с ЛГБТ[1].
2. Периодически проводить круглые столы с представителями ЛГБТ-организаций по вопросам адекватного представления ЛГБТ-сообщества в СМИ.
3. Периодически проводить для сотрудников редакций тренинги по развитию гендерной толерантности и гендерной чувствительности.
4. Внести в редакционные политики и стандарты положения, запрещающие использование языка вражды в отношении ЛГБТ-сообщества.

1 Например: Как избежать использования языка вражды в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров: Руководство для журналистов / Сост. В. Созаев. – М.: МХГ, 2013. – 72 с. Электронная версия: http://mhg-main.org/sites/default/files/files/lgbtjurn.pdf

Часть I.

Положение ЛГБТ в России в 2012 г.: описательный отчёт

Часть I.

Положение ЛГБТ в России в 2012 г.: описательный отчёт

1. ЛГБТ-сообщество России

ЛГБТ-сообщество – это сообщество лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей, чьё поведение, образ жизни и/или сексуальная ориентация не вписываются в рамки традиционной гетеронормативной модели мира. В силу того, что большое число людей предпочитают не ассоциировать себя напрямую с ЛГБТ по причине социального давления гетеросексизма и распространённых в России гомофобии и трансфобии, назвать точную цифру людей, которых можно было бы отнести к данной социальной группе, достаточно сложно.

В то же время широкое распространение получила точка зрения, согласно которой в популяции насчитывается 3-5% гомосексуальных людей. Если принимать в расчёт это утверждение, то получается, что на 01.01.2012 г. из 143056383 населения Российской Федерации от 4291691 до 7152819 гомосексуальных людей всех возрастов.

Несколько иные цифры мы получаем при анализе имеющихся открытых источников, например, социальных сетей. В частности, в одной из популярнейших у российских геев и бисексуалов сети qguys.ru[1] зарегистрировано 208341 пользователей из России, что составляет всего 0,4% от мужского населения России старше 18 лет. Наибольшее число гомо - и бисексуальных мужчин, как и ожидалось, проживает в Москве (84967 человек) и Санкт-Петербурге (25038 человек), что составляет 1,89% и 1,63% от мужского населения этих городов старше 18 лет[2]. При этом необходимо учитывать, что, с одной стороны, некоторые пользователи социальных сетей заводят себе не одну страницу, с другой стороны, неизвестно, какое число геев и бисексуалов не используют данную социальную сеть ввиду различных причин. Поэтому к данным цифрам следует относиться с осторожностью.

Дать сколько-нибудь целостное описание ЛГБТ-сообщества не представляется возможным, поскольку его представители присутствуют среди всех групп населения. В крупных городах, таких как Москва, Санкт-Петербург и некоторых других, можно говорить о существовании инфраструктуры, ориентированной на ЛГБТ, которая включает в себя, в первую очередь, ночные клубы, либо отдельные вечеринки. Также постепенно начинают оформляться и другие составляющие данной инфраструктуры: медицинские, психологические и юридические сервисы, творческие объединения литераторов, поэтов, художников, театральные объединения, спортивные секции, группы верующих и т.д.

Важнейшую роль в процессе консолидации ЛГБТ-сообщества играет Интернет, где функционируют основные СМИ для ЛГБТ, а также социальные сети. Незаменимость Интернета объясняется высоким уровнем безопасности, поскольку у людей имеется возможность оставаться анонимными, что важно для существенной части ЛГБТ-сообщества.

Один из главных трендов среди региональных ЛГБТ – миграция в более крупные населённые пункты, в идеале - в Москву или Санкт-Петербург, поскольку чем крупнее населённый пункт, тем, как считается, ниже уровень гомофобии и трансфобии.

Вызывает тревогу ситуация с распространением ВИЧ среди МСМ[3]. В России нет ни одной программы профилактики среди указанной группы, которая поддерживалась бы государством. Официальная статистика призвана скрыть реальные масштабы распространения эпидемии среди МСМ: на начало 2012 г. за все годы регистрации зафиксировано 3036 случаев

1 К сожалению, подобных социальных сетей для лесбиянок и бисексуалок обнаружить не удалось.

2 Подробные данные по другим регионам России см. в Приложении 1. Численность геев и бисексуальных мужчин в России в процентном соотношении к общему числу мужского населения России старше 18 лет.

3 МСМ – эпидемиологический термин, описывающий мужчин, практикующих секс с мужчинами. В эту группу входят геи и бисексуальные мужчины, а также гетеросексуальные мужчины, вынужденные вступать в сексуальные контакты с другими мужчинами, например, в тюрьмах или армии, или других мужчин, которые не идентифицируют себя с геями или бисексуалами.

передачи ВИЧ вследствие однополых контактов. За 10 месяцев 2012 г. было зарегистрировано 53616 новых случаев ВИЧ-инфекции, из них сообщено о 180 инфицированных среди МСМ, что составило 0,9% от общего количества[1]. Однако независимые эксперты говорят о распространённости эпидемии среди МСМ -от 5% до 25% популяции[2], в зависимости от региона.

Не может не беспокоить высокий уровень самостигматизации и внутренней гомофобии и трансфобии у представителей ЛГБТ-сообщества. Это проявляется в низком уровне открытых ЛГБТ и, как следствие, низком уровне консолидации ЛГБТ-сообщества. Это обусловлено не только соответствующим историческим, социальным и культурным контекстом, но и контекстом политическим, в частности, усилившейся государственной гомофобией, в форме принятия законов о запрете «пропаганды» гомосексуальности и формирования соответствующего дискурса в СМИ и общественного мнения.

Это подтверждают и данные социологических опросов, которые в 2012 г. регулярно сосредотачивали внимание на отношении россиян к ЛГБТ-сообществу. Так по результатам мартовского опроса Фонда Общественного Мнения видно, что процент россиян, относящихся к ЛГБТ «с осуждением» вырос до 51%, а «без осуждения» снизился до 32% (в 2006 году соответственно 47% и 40%). 86% респондентов заявили, что геев и лесбиянок никогда не было среди их знакомых (в 2006 году - 87%). 10% россиян имеют мало (2%) или много (8%) знакомых среди ЛГБТ[3].

Опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённый в апреле 2012 г., продемонстрировал отношение россиян к «пропаганде гомосексуализма». Подавляющее большинство респондентов с подобной пропагандой никогда не встречалось (92%). При этом 86% россиян поддерживают введение запрета на «пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних». Однако 6% респондентов ответили, что сталкивались с «пропагандой» гомосексуальности – выше среднего этот показатель среди москвичей и петербуржцев (14%). Данные респонденты отмечают, что чаще всего она встречается на телевидении (59%). Реже респонденты отмечают, что такие случаи происходят в кругу друзей или в заведениях, в которых они отдыхают (15%), в Интернете (12%), в СМИ в целом (10%), 4% - в фильмах. Среди респондентов данного опроса людей, у которых есть знакомые ЛГБТ, оказалось 16%[4].

По данным того же опроса, при общении с гомосексуалами 45% респондентов испытывают негативные эмоции (для сравнения, при контакте с представителем другой национальности так ощущают себя лишь 10%). 38% признаются, что люди с гомосексуальной ориентацией не вызывают у них особых эмоций. По мнению большинства россиян, гомосексуальность является приобретенной под влиянием общества (61%), а не врожденной (25%) особенностью человека. Ключевым фактором формирования у человека гомосексуальной ориентации респонденты считают средства массовой информации и пропаганду (47%). Большое значение принадлежность к определённым социальным кругам (35%), присутствие в кругу общения таких людей (34%), воспитание (33%), специфические условия пребывания (28%). Менее существенно, по мнению опрошенных, влияние неудачного опыта отношений с противоположным полом (16%)[5].

В июле Левада-Центр провёл опрос, посвящённый различным аспектам отношения россиян относительно предоставления ЛГБТ равных прав. Однако первый же вопрос выявил чудовищную безграмотность россиян: только 17% респондентов сказали, что гомосексуальность - это «сексуальная ориентация, имеющая равное с обычной право на существование». При этом 43% респондентов выразили мнение, что гомосексуальность является «распущенностью, вредной привычкой», 32% воспринимаю гомосексуальность как

1 Справка ВИЧ-инфекция в Российской Федерации в 2012 г. (Предварительные данные по состоянию на 22.11.2012 г.) // Федеральный научно-методический Центр по профилактике и борьбе со СПИДом. URL: http://www.hivrussia.ru/files/stat/sprav_22112012.doc

2 Эти цифры озвучивались различными экспертами во время Первой национальной консультации «ВИЧ и мужчины, практикующие секс с мужчинами, в России» проходившей в Москве 18-19 декабря 2012 г.

3 Об отношении к сексуальным меньшинствам и их правах. 12.04.2012 // Сайт ФОМ: http://fom.ru/obshchestvo/10404

4 «Пропаганда гомосексуализма: призрачная угроза» 19.04.2012 // Сайт ВЦИОМ: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112718

5 «Гомосексуалистами не рождаются?» 17.05.2012 // Сайт ВИОМ: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112769

«болезнь или результат психической травмы» и ещё 9% затруднились ответить. Также 52% респондентов ответили, что считают «морально недопустимыми» гомосексуальные связи между взрослыми людьми по взаимному согласию, 11% считают их «морально допустимыми», 25% считают, что «это не вопрос морали» и 12% затруднились ответить. Всего 10% россиян однозначно за то, чтобы законом были запрещены дискриминация по признаку сексуальной ориентации и разжигание вражды в отношении геев и лесбиянок. Ещё 28% «скорее за». «Скорее против» - 23% и «определённо против» - 13% респондентов. При этом 26% респондентов затруднились дать ответ на данный вопрос. С утверждением, что геи и лесбиянки должны пользоваться в России такими же правами, как и другие граждане полностью согласились 13% респондентов, ещё 33% скорее с этим согласны, 22% скорее не согласны и 18% полностью не согласны. 13% затруднились ответить. Решительно против идеи проведения гей-парадов в Москве и других крупных городах России высказались 52% россиян, 30% «не поддерживают это», 10% относятся «довольно терпимо», 4% «не имеют ничего против» и 4% затруднились ответить. 49% респондентов «резко отрицательно» отнеслись бы к тому, чтобы разрешить однополые браки в России (54% в 2009), 28% - «скорее отрицательно», «целиком положительно» - только 3% (3% и в 2009) и «скорее положительно» - 7% (11 в 2009). При этом значительно возросло число тех, кто «затруднился ответить» - 13%, в отличии от 4% в 2009 г. 22% респондентов высказались за уголовное преследование вплоть до лишения свободы за гомосексуальные связи по взаимному согласию между взрослыми людьми (в 2009 г. – 31%), 57% – «против» (в 2009 г. – 43%), и ещё 21% «затруднились ответить» (26% в 2009 г.).[1]

В другом опросе Левада-Центра, проведённом в августе, 81% респондентов считают гомосексуальность «морально неприемлемой» (в 2007 г. – 84%) (если вопрос задавался отдельно). За ней идут курение марихуаны (78%), многоженство (73%), злоупотребление алкоголем (64%), взятки (63%), супружеская измена (58%), увлечение азартными играми (56%), уклонение от уплаты налогов (53%), аборт (36%), переедание (25%). Если же респондентам предлагался список, то гомосексуальность занимает третье место (62%), уступая только отказу от собственного ребёнка (75%) и самоубийству (64%). Почти в два раза более «морально приемлемыми» россияне считают аборты (38%), в три раза «моральнее» гомосексуальности смертную казнь (21%), эвтаназию (21%) и медицинские эксперименты над животными (21%). Затруднились с ответом только 3% респондентов[2].

В последнем большом репрезентативном опросе 2012 г., в котором была поднята тема отношения россиян к гомосексуальности, результаты также никого не удивили. Опрос проводился Левада-Центром в октябре. На вопрос «Как вы относитесь к гомосексуалистам?» 66% респондентов ответили «С раздражением/ отрицательными чувствами» (среди мужчин доля выбравших этот вариант достигает 71%), 29% - «нейтрально», 1% - «с уважением/ положительными чувствами» и 4% затруднились ответить. На вопрос «Как вы относитесь к лесбиянкам?» ответ «с раздражением/ отрицательными чувствами» выбрали 60% респондентов (среди мужчин 61%), «нейтрально» - 34%, «с уважением/ положительными чувствами» - 1% и 6% затруднились ответить[3].

Таким образом, из представленного обзора данных социологических опросов видно, что представители ЛГБТ-сообщества живут в крайне недружественной, враждебной по отношению к ним атмосфере, что способствует стигматизации и самогеттоизации данного сообщества.

1 Более половины россиян против идеи проведения гей-парадов 22.08.2012 // Сайт Левада-Центра: http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov

2 Россияне: «гомосексуализм» ужаснее абортов, смертной казни и эвтаназии 19.09.2012 // Портал Gay.ru: http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/09/19-24374.htm

3 Россияне об отношении к сексуальным меньшинствам. 06.11.2012 // Сайт Левада-центра: http://www.levada.ru/06-11-2012/rossiyane-ob-otnoshenii-k-seksualnym-menshinstvam

2. ЛГБТ-движение в России в 2012 году

ЛГБТ-движение – это социально-культурное движение за права сексуальных и гендерных меньшинств, которое стремится добиться изменений в законодательстве, обществе и культуре, направленных на обеспечение прав сексуальных и гендерных меньшинств, на искоренение гетеросексизма, гетеронормативности, гомо- и трансфобии[1]. ЛГБТ-движение объединяет наиболее активную часть ЛГБТ-сообщества, а также всех людей, которые считают важным соблюдение прав человека для всех людей, независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

В 2011-2012 гг., благодаря государственной гомофобии, ЛГБТ-движение в России стало более сильным и видимым, получило дополнительную поддержку как от представителей ЛГБТ-сообщества, так и от других представителей гражданского общества. Российское ЛГБТ-движение-это неоднородная группа организаций, инициативных групп и активистов, находящихся на различных стадиях своего развития и реализующих различные стратегии защиты прав человека и предоставления услуг ЛГБТ-сообществу.

На территории России действуют несколько организаций, работающих на национальном уровне. Старейшей и крупнейшей является межрегиональное общественное движение «Российская ЛГБТ-сеть», которая существует с 2006 года и имеет региональные отделения в 16 субъектах Российской Федерации[2]. Российская ЛГБТ-сеть совмещает в своей работе несколько направлений: во-первых, она выполняет роль ресурсного центра для региональных ЛГБТ-организаций и инициатив, предоставляя возможности прохождения обучения по важным для развития организаций темам. Иными словами, Российская ЛГБТ-сеть выступает зонтичной организаций для многих региональных организаций: в её состав входят такие региональные организации как «Выход» (Санкт-Петербург), «Ракурс» (Архангельск), «Радужный дом» (Тюмень), «Радужный мир» (Пермь) и другие. Во-вторых, она оказывает прямые сервисы сообществу в форме горячей линии, а также психологических и юридических консультаций по широкому спектру тем, связанных с СОГИ. Третьим направлением деятельности организации является адвокация в форме мониторинга, информирование о результатах мониторинга различных заинтересованных инстанций (в том числе международные межправительственные и правозащитные), инициирование стратегических судебных дел по различным вопросам дискриминации ЛГБТ, попытки установить взаимодействие с различными государственными органами, а также инициирование и координация общероссийских информационных кампаний, направленных на борьбу с гомофобией и трансфобией. Именно Российская ЛГБТ-сеть координирует такие национальные кампании как «Неделя Против Гомофобии», «День Молчания» и «Радужный флешмоб», которые с большим или меньшим успехом прошли в регионах России и в 2012 году.

В 2008 году в Санкт-Петербурге прошёл первый Международный правозащитный ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о Бок»[3]. С тех пор фестиваль успешно проходит не только в городе на Неве, но и в других городах России, таких как Архангельск, Томск, Новосибирск, Кемерово, Москва, Пермь. Фестиваль является важным культурным и правозащитным событием для всех регионах, в которых проходит. Фильмы и дискуссии охватывают самый широкий спектр тем, связанных с жизнью ЛГБТ-сообщества. К сожалению, в большинстве регионов, где проходит фестиваль, его организаторы сталкиваются с противодействием как агрессивно настроенных граждан, так и представителей государственной власти.

Третья организация, работающая на межрегиональном уровне – «Федерация ЛГБТ-спорта»[4]. Организация образована в сентябре 2010 и официально зарегистрирована в августе 2011. Федерация проводит различные спортивные мероприятия для представителей ЛГБТ-сообщества. В 2012 г. Федерацией были проведены ЛГБТ-игры в Подмосковье и Ленин-

1 Подробный социо-культурный анализ ЛГБТ-движения см.: Созаев В. ЛГБТ-движение в России: портрет в интерьере // Гендерные исследования. № 20/21. 2010. – с. 90-126. Правозащитная повестка дня ЛГБТ-движения изложена в: Созаев В., Кириченко К. Кочетков И. Чего хотят ЛГБТ-активисты? / Российская ЛГБТ-сеть. – СПб., 2011. – 100 с.

2 Официальный сайт организации: http://lgbtnet.ru/ru/content/kto-my

3 Официальный сайт организации: http://bok-o-bok.ru/

4 Официальный сайт организации: http://gay-sport.ru/

градской области.

В 2012 г. в Санкт-Петербурге появилась новая инициатива, которая имеет все шансы стать межрегиональным движением – это «Альянс гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ»[1]. «Альянс» объединил всех неравнодушных к проблеме гомофобии и трансфобии граждан, которые сами не являются ЛГБТ. Основным местом работы «Альянса» является Санкт-Петербург. В то же время «Альянс» активно принимает участие в общероссийских информационных и адвокационных кампаниях.

Также в 2012 г. появилось «Родительское движение»[2] - инициатива родителей, чьи дети - ЛГБТ. Целями этой инициативы является поддержка родителей, которые узнали о сексуальной ориентации или гендерной идентичности своих детей, помощь в их социальной адаптации, а также поддержка самих ЛГБТ в их взаимоотношениях с родителями. «Родительское движение» участвует и в национальных адвокационных кампаниях. В настоящее время представители «Родительского движения» есть в нескольких регионах России.

Не первый год в России действуют различные объединения ЛГБТ-верующих (в первую очередь христиан). Сейчас соответствующие группы есть в Санкт-Петербурге («Nuntiare et Recreare»[3]), Москве («Свет мира»), Самаре и Владивостоке. Раз в год ЛГБТ-верующие встречаются на Форуме, который объединяет участников не только из России, но из всей Восточной Европы и Центральной Азии. В 2012 г. Форум проходил в Москве[4].

Важным явлением ландшафта ЛГБТ-движения в России является Московский гей-прайд, организуемый Н. Алексеевым. В последние годы эта акция стала собирать совершенно различных представителей ЛГБТ-сообщества, в том числе не имеющих отношения к деятельности Н. Алексеева. В 2012 г., по традиции, московские власти не согласовали проведение гей-прайда, в итоге, на его участников совершали нападение агрессивные гомофобы, а также его участники были задержаны полицией. Участники, основанного Н. Алексеевым проекта “GayRussia”[5], проводят публичные акции в других регионах России, в тех, где приняты законы о «пропаганде» гомосексуальности (в 2012 г. это были Кострома, Архангельск и Санкт-Петербург) с целью доведения этих кейсов до судебных разбирательств и создания стратегических судебных прецедентов.

Важную роль для развития ЛГБТ-движения в России играют ЛГБТ-СМИ, подавляющее число которых расположено в Интернете, а также социальные сети. Ведущее место среди ЛГБТ-СМИ занимает национальный ЛГБТ-сервер gay.ru[6]. Также для определённой части ЛГБТ-движения важны сообщества в Живом журнале «Антидогма»[7] и «ЛГБТ-Грани»[8]. Популярности пользуются различные ЛГБТ-группы в социальных сетях «Вконтакте» и «Facebook».

Фактически не заметны в ЛГБТ-движении России ВИЧ-сервисные организации, которые предпочитают в своей работе дистанцироваться от правозащитников со стороны ЛГБТ.

На региональном уровне в России работает всего 4 официально зарегистрированные ЛГБТ-организации («Выход»[9], «Ракурс»[10], «Максимум»[11], «Крылья»[12]). Данные организации сочетают в своей работе различные направления: защита общественных интересов ЛГБТ (адвокация), предоставление сервисов ЛГБТ-сообществу. Кроме того, в регионах функционируют другие инициативы, не имеющие официальной государственной регистрации, напри-

1 Официальная группа социальной сети: http://vk.com/straights_for_equality
2 Официальная группа социальной сети: http://vk.com/rdlgbt
3 Официальный сайт: http://www.nuntiare.org/
4 ЛГБТ-христиане просят церкви отвергнуть гомофобию // Сайт ЛГБТ-служения “Nuntiare et Recreare”. URL: http://www.nuntiare.org/?p=2445
5 Официальный сайт: http://www.gayrussia.eu/
6 Российский сервер геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов: http://www.gay.ru/
7 Крупнейшее независимое сообщество ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов,трансгендеров) и их друзей в ЖЖ: http://ru-antidogma.livejournal.com
8 Общественно-политические Грани ЛГБТ: http://lgbt-grani.livejournal.com/
9 Сайт организации: http://www.comingoutspb.ru/
10 Сайт организации: http://rakurs.ucoz.com/
11 Группа организации в социальной сети: http://vk.com/maximum_murmansk
12 Сайт организации: http://krilija.sp.ru/

мер, «Радужная ассоциация»[1] (Москва), «Равноправие»[2] (Санкт-Петербург) и другие. Именно Санкт-Петербургская организация «Равноправие» является организатором Санкт-Петербургского гей-прайда, который, как и Московский прайд, не был согласован, а участники которого были подвержены задержанию.

В целом, 2012 г. стал для ЛГБТ-движения в России годом завоевания новых сторонников на фоне поляризации общественного мнения и усиления государственной гомофобии. Обсуждение внесённой весной 2012 г. в Государственную Думу РФ депутатами Новосибирской области поправки к Административному кодексу о запрете «пропаганды» гомосексуальности позволило привлечь к проблемам ЛГБТ-сообщества дополнительное внимание и, как следствие, дополнительных сторонников как внутри России, так и за рубежом. Нельзя сказать, что это помогло преодолеть разногласия внутри самого ЛГБТ-движения: к сожалению взаимного понимания и какого-либо диалога между различными группами как не было, так и нет. Отсутствие единства ЛГБТ-движения подрывает его эффективность и устойчивость перед лицом тех вызовов, которые перед ним ставит действительность.

3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе

Бурное развитие ЛГБТ-движения в России привело к активизации противников гражданского равноправия ЛГБТ. В настоящее время можно говорить о достаточно консолидированном анти-ЛГБТ движении. Оно объединяет различные силы, идеологической основой для которых является риторика правых религиозных консерваторов[3].

Ведущее место идеолога гомофобии в России занимает Русская Православная Церковь Московского Патриархата. Данная организация, опираясь на традиционно гомофобную трактовку библейских текстов и популистскую антинаучную риторику о «неестественности», «ненормальности» и «болезненности» гомосексуальности, экстраполирует эти воззрения на сферу социальной политики и гражданского равноправия. Также активно эксплуатируется антизападная риторика, конструирующая образ всемирного «гей-заговора» с целью «разрушить Великую Россию, стоящую на традиционных ценностях». С подобными заявлениями регулярно выступают священнослужители разного уровня, вплоть до Патриарха Кирилла и различных коллективных институций.

Например, 3 апреля 2012 года в кафедральном соборном Храме Христа Спасителя состоялось заседание Высшего Церковного Совета Русской Православной Церкви, по итогам которого было принято Обращение. Текст Обращения содержит в себе все признаки языка вражды и дискурса культурной войны[4]. Русская Православная Церковь не в первый раз высказывает человеконенавистническую позицию по отношению к ЛГБТ, однако, каждое подобное высказывание на официальном уровне ещё глубже раскалывает российское общество. Вместо того чтобы нести мир обществу, её иерархи призывают к враждебности со стороны своих последователей по отношению ко всем, кто с ними не согласен и не разделяет их взгляд на мир.

Доходит даже до того, что некоторые священнослужители призывают к прямому насилию в отношении ЛГБТ. В частности, 12 октября, комментируя нападение на клуб «7freedays», которое произошло днём ранее, игумен Сергий (Рыбко), настоятель храма Сошествия Святого Духа на б. Лазаревском кладбище, сказал: «Я понимаю возмущение русских людей. Священное Писание повелевает побивать камнями всех этих ребят нетрадиционной ориентации.

---

1 Группа организации в социальной сети: http://vk.com/radarus

2 Страница организации в Живом Журнале: http://equality.livejournal.com/

3 Подробный обзор различных организаций, лоббирующих гомофобную политику на государственном уровне см.: Созаев В. Россия XXI: культурная война на почве традиционалистского реваншизма // Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации: последняя четверть 2011-первая половина 2012. – М.: Московская Хельсинкская Группа, 2012. – с. 6-19.

4 Например, подобной риторикой наполнено Обращение Высшего Церковного Совета Русской Православной Церкви от 3 апреля 2012 г. Полный текст Обращения: http://www.patriarchia.ru/db/text/2135736.html

Пока эта шваль с Российской земли не уберется, я полностью разделяю взгляды тех, кто пытается от неё очистить нашу Родину. Если этого не делает государство, это будет делать народ». Рыбко отметил: «Православная вера, культура, цивилизация несовместимы с этой скверной. Либо мы станем толерантным западным государством, где будет всё разрешено, и потеряем своё христианство и нравственное начало, либо мы будем христианским народом, который будет жить в «богохранимой стране нашей во всяком благочестии и чистоте»». «К сожалению, я, как священник, не могу принимать участие в такого рода акциях»[1], - добавил он.

Именно «православные политики» являются наиболее активными агентами гомофобной политики государства. Во всех регионах, где были приняты законы запрещающие «пропаганду» гомосексуальности, представители церкви не скрывали своей поддержки.

Активную лоббисткую работу по продвижению гомофобии РПЦ МП продолжает вести и на международном уровне, в частности, в Организации Объединённых Наций, Совете Европы, Европейском Суде по Правам Человека, Объединению по Безопасности и Сотрудничеству в Европе и других.

При непосредственной поддержке РПЦ действуют различные «Родительские комитеты»[2], а также региональные отделения националистической организации «Народный собор»[3]. Именно эти организации зачастую выступают в регионах инициаторами сбора подписей населения в поддержку гомофобных законов и являются организаторами иных гомофобных, в том числе публичных, акций.

С другой стороны, инициаторами подобных сборов подписей выступают последователи другой христианской деноминации – Российский объединённый Союз христиан веры евангельской (пятидесятников) (РОСХВЕ)[4]. Эта организация объединяет харизматические церкви на территории всей России. Идеологически она близка к правым религиозным консерваторам США и активно поддерживает с ними контакты. В последние годы РОСХВЕ, возглавляемый Сергеем Ряховским, объявил настоящий «крестовый поход» против ЛГБТ-граждан России. Именно при этом религиозном объединении действует организация «Будущее без гомосексуализма», которую возглавляет заместитель Ряховского, Константин Бендас.

Также в 2012 году активную гомофобную позицию выражал «Общественный российский телеканал «ТБН»»[5], который возглавляет Игорь Никитин. На русском языке «ТБН» расшифровывают как «Телевидение Благих Новостей». В действительности данная аббревиатура указывает на то, что данный телеканал входит в «семью» СМИ «Trinity Broadcasting Network» - американской ассоциации, объединяющей правые христианские медиа[6].

В связи с этим достаточно интересным выглядит следующий факт: 11 февраля 2012 г. сразу несколько информационных агентств[7] опубликовали данные проходившего в ноябре 2011 года исследования «Религия в российском обществе. Традиционные религиозные и либеральные взгляды»[8]. Исследование проходило по заказу Общественной Палаты РФ в рамках подготовки к слушаниям на тему: «Религия в светском обществе». Общественная Палата РФ – это официально независимый консультационный орган, который объединяет представителей гражданского общества. В действительности данная структура служит для оправдания той или иной политики государственной власти, поскольку ссылаясь на мнение Общественной Палаты, представители власти как бы ссылаются на независимый голос гражданского общества.

В первой части доклада, которая была посвящена вопросам «нравственности и прав че-

1 Игумен Сергий (Рыбко) о разгоне гей-клуба: Сожалею, что как священник не могу принять участие в акции // Портал «Православие и мир». 12 октября, 2012. URL: http://www.pravmir.ru/igumen-sergij-rybko-o-razgone-gej-kluba-sozhaleyu-chto-kak-svyashhennik-ne-mogu-prinyat-uchastie-v-akcii/

2 Ассоциация родительских комитетов и сообществ: http://arks.org.ru/

3 Общероссийское общественное движение «Народный собор»: http://www.narodsobor.ru/

4 Российский объединенный Союз христиан веры евангельской (пятидесятников): http://cef.ru/

5 Общественный российский телеканал «ТБН»: http://tbn-tv.ru

6 Trinity Broadcasting Network: http://www.tbn.org/

7 Большинство россиян против однополых браков и гей-парадов // ИА Росбалт. URL: http://www.rosbalt.ru/main/2012/02/11/944636.html; Три четверти россиян считают гомосексуализм пороком // Радиостанция «Голос России». URL: http://rus.ruvr.ru/2012/02/11/65831975/; Россияне против преподавателей-геев // Neva24. URL: http://www.neva24.ru/a/2012/02/11/Rossijane_protiv_prepodava/

8 Полная pdf-версия исследования на сайте Общественной Палаты РФ. URL: http://www.oprf.ru/files/dokument2011/religiya09022012.pdf

ловека», целый раздел был об исследованиях представлений россиян относительно вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности, в частности, отношения к однополым бракам, гей-парадам и возможности законодательного ограничения на профессию для ЛГБТ. Опрос проводился агентством социальных технологий «Политех» методом телефонного анкетирования 1800 человек старше 18 лет в 149 городах 74 субъектов РФ. По данным этого исследования 74% жителей России расценивают гомосексуальность как «порочное искажение природы человека», 15% считают её нормальной сексуальной ориентацией. 79% респондентов высказали мнение, что в России нельзя разрешать однополые браки (за - 13%). 87% - за запрет гей-парадов, 9% придерживаются противоположной точки зрения. 82% участников опроса (против 13%) считают, что нельзя допускать «лиц, пропагандирующих гомосексуальный образ жизни» к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи.

Данное исследование и его презентация в СМИ вызвали целый ряд вопросов независимых экспертов. Александра Новицкая обращает внимание на то, что вопросы, которые задавались респондентам были некорректно сформулированы. «В социальной психологии есть понятие priming («фиксирование установки») – когда сам вопрос в анкете составляется таким образом, что более желательное утверждение даётся вначале, и та информация, которую опрашиваемый получает первой, влияет на его ответ. Собственно, все четыре вопроса в смысле прайминга говорят сами за себя. Какой вопрос — такой и ответ». Также вызывает сомнение и распространение информации о результатах исследования: «почему из всех животрепещущих тем, затронутых в исследовании, новостными порталами была выбрана только одна и, кстати, не самая репрезентативная в плане всего опроса (который всё-таки на тему отношения к религии)?»[1] - вопрошают эксперты. В целом, методология исследования строится на противопоставлении так называемых либерального и традиционного религиозногодискурсов, что вписывается в концепцию «культурной войны». Используя риторику разделения взглядов респондентов на две принципиально непримиримые группы, авторы данного исследования конституируют дискурс культурной войны в российском пространстве. Как показали события 2012 г., вероятно, это был «пробный камень» по более чёткому формированию оси принятия/непринятия российским общественным мнением ЛГБТ-проблематики в контексте культурной войны.

Достаточно часто в регионах России проходят различные «акции устрашения» ЛГБТ. Эти акции, как правило, сопровождают ЛГБТ-мероприятия и могут заключаться как просто в несанкционированных пикетах и митингах со скандированием гомофобных лозунгов, так и в форме прямых физических нападений[2]. Чаще всего в этих акциях устрашения принимают участие члены различных экстремистских националистических организаций, а также футбольные фанаты, приверженцы правой идеологии. В этом смысле показательно Заявление Всероссийского объединения болельщиков, сделанное 30 марта, в поддержку запрета «пропаганды гомосексуализма», в котором говорится: «Всероссийское объединение болельщиков полностью поддерживает инициативу ряда государственных деятелей по запрету пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Мы считаем, что реклама подобного образа жизни в общественных местах, учебных заведениях, на телевидении, а также повсеместное распространение этого явления в отдельных сферах деятельности является настоящим позором для всей страны…. Разгул этого явления на протяжении тысячелетий приводил к деградации этносов, развращению и деморализации основ общества, поражению целых систем. Культ толерантности в Европе в 21-м веке достиг уже таких размеров, что западное общество понемногу начало сооружать барьеры против подобных явлений, рискуя рухнуть под давлением массовой иммиграции, падением нравов и финансовых катаклизмов, что присуще всем обществам с намечающимся пассионарным упадком»[3].

1 Почему из всех животрепещущих тем, затронутых в исследовании, новостными порталами была выбрана только одна. 13.02.2012 // Общественно-политические Грани ЛГБТ. URL: http://lgbt-grani.livejournal.com/1320693.html

2 В частности, 25 марта в Кемерово, во время проведения Кинофестиваля «Бок о Бок», также была акция устрашения 17 мая в Санкт-Петербурге во время «Радужного флешмоба», когда кроме скандирования гомофобных лозунгов произошло нападение на автобус с трудовыми мигрантами, а также нападение 11 октября в Москве на клуб «7freedays» во время прохождения там вечеринки по случаю Международного дня камин-аута.

3 ВОБ поддерживает инициативу запрета пропаганды гомосексуализма! От 30.03.2012 // Официальный сайт Всероссийского

Новым, по сравнению с предыдущими годами, стало появление в 2012 г. зарегистрированных политических партий, которые открыто вносят в свою повестку дня борьбу с гомосексуальностью. Так, 1 июня омское отделение партии «Правое дело» провело пикет в поддержку законодательного запрета «пропаганды гомосексуализма» и педофилии в СМИ. Сторонники партии просили омичей поставить свою подпись под обращением к депутатам Законодательного собрания о разработке и принятии такого законопроекта[1]. 15 июня 2012 года Министерством юстиции РФ зарегистрирована политическая партия «Российский общенародный союз» (лидер - Сергей Бабурин) (ОГРН 1127799011482 от 15.06.2012). Минюст опубликовал информацию о ней в соответствующем разделе на сайте ведомства, а также устав и программу [2]. В последней говорится о том, что партия не признает права ЛГБТ как «права человека». Программа «Российского общенародного союза» указывает на то, что она собирается бороться с возможностью легализации в России однополых браков и фактически выступает за ограничение прав геев и лесбиянок, называя их «издевательством над русскими святынями и оскорблением национальных и религиозных чувств наших людей». Слово «права» по отношению к геям, лесбиянкам употребляется в кавычках. Программа партии утверждает ценности, «воплощенные в русской православной традиции». А общество, в котором идет борьба с гомофобией, называется «порочным» с точки зрения православных ценностей. Гомосексуальность стоит в одном ряду с «преступностью, пьянством, наркоманией», а гомофобия и «русский фашизм» представляются в качестве «призыва к чистоте нравов и к следованию традиционной морали народа».

На протяжении всего 2012 г. поступали сообщения о преступлениях на почве ненависти к ЛГБТ, а также иных дискриминационных практиках на основании СОГИ. В тех регионах, где есть активные инициативные ЛГБТ-группы, наблюдается нарушение таких фундаментальных прав человека как свобода собраний и свобода объединений. Повсеместной является практика использования языка вражды в СМИ, в том числе со стороны представителей государственной власти. Естественно, это всё создаёт нездоровую психологическую атмосферу в обществе. Подробнее об этом во второй части Доклада.

В то же время, наблюдается либо игнорирование темы нарушения прав ЛГБТ, либо сознательное выражение гомофобной позиции со стороны Уполномоченных по правам человека (УПЧ). УПЧ – это орган, формально призванный помогать государственной власти соблюдать права человека в Российской Федерации. Однако на практике в большинстве регионов зависимость УПЧ от власти проявляется ив том, что с одной стороны они транслируют необходимую власти гомофобную риторику, отрицая проблему дискриминации ЛГБТ, а с другой - поддерживают принятие законов о запрете «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним».

В частности, УПЧ в Алтайском крае Юрий Вислогузов 5 декабря 2011 г. сказал: «В данной инициативе (закон о запрете «пропаганды» - ВС) нет ущемления никаких прав граждан, в том числе конституционных. Я считаю, что ничего страшного в этом нет, это пойдет на пользу укреплению моральных и нравственных устоев нашего общества. Ну, не сродни эти устои нашему народу. Может, где-то в Швеции так люди воспитаны, а у нас другой менталитет»[3]. УПЧ в Москве Александр Музыкантский, отвечая на вопросы читателей «Газета.ру» 21 июня, стал апеллировать к религиозным канонам и доводу о том, что разрешение браков между лицами одного пола должно будет привести к разрешению браков между близкими родственниками (отец – дочь, родные брат – сестра)[4]. Амбивалентную позицию выразил УПР в Красноярском крае Марк Денисов: «Гомосексуализм сам по себе — это личное дело конкретного человека. Если права этого человека нарушаются по признаку его принадлежности к этому разряду — его лишают работы или создают препятствия в карьере, — то это неправильно, это нарушение

объединения болельщиков. URL: http://www.vob.su/site/press-center/news/1137-2012-03-30-08-16-33

1 Омские «правые» будут инициировать региональный закон о запрете пропаганды педофилии и гомосексуализма // ИА «СуперОмск». 01.06.2012. URL: http://www.superomsk.ru/news/detail.php?ID=32384

2 Программа Политической партии «Российский общенародный союз» на сайте Министерства Юстиции РФ: http://www.minjust.ru/node/2326

3 Алтайский омбудсмен осудил пропаганду гомосексуализма // ИА «Атмосфера“: http://www.asfera.info/news/one-57701.html

4 «На Триумфальной 31-го числа я бываю почти каждый раз». Онлайн-интервью с уполномоченным по правам человека в Москве Александром Музыкантским. 21.06.2012 // Газета.ру. http://www.gazeta.ru/interview/nm/s4630381.shtml

прав.... Но когда мы имеем дело с навязчивым транслированием своей позиции, особенно если в сферу действия этого навязывания попадает молодежь, подрастающее поколение; когда мы видим, что в целых секторах культуры и СМИ доминирует, идёт настойчивым рефреном эта тема, — это, наверное, неправильно, поскольку в данном случае мы наблюдаем попытку переформатировать некие общественнозначимые ценности, которые веками и тысячелетиями устоялись и в рамках национальных представлений и в религии»[1]. УПР Нижегородской области Василий Ольнев в ответе Российской ЛГБТ-сети указал, что не собирается следовать предписаниям Совета Европы в вопросах недискриминации ЛГБТ[2]. В декабре УПЧ в Забайкальском крае Николай Каргин поддержал инициативу местных законодателей. С его слов, принятие данных изменений в Закон Забайкальского края «Об административных правонарушениях Забайкальского края» только поспособствует укреплению защиты нравственного здоровья, духовного развития несовершеннолетних и института семьи в целом[3].

Крайне выдержанной была позиция и федерального омбудсмена Владимира Лукина[4]. На многочисленные обращения граждан касательно принимавшегося петербургского закона о запрете «гомопропаганды» от него не поступало никаких комментариев, кроме выпущенного пресс-релиза его пресс-службы от 28.11.2011, в котором в хамской форме говорилось, что омбудсмен не знаком с текстом закона. Позже в своём Докладе В. Лукин говорил о данном законе и подобных законах в других регионах, как о содержащих «правовую неопределённость». При этом в течение всего 2012 года от него не было никаких комментариев относительно обсуждения инициативы принятия подобного закона на федеральном уровне.

В течение всего года с гомофобными речами выступал детский омбудсмен Павел Астахов: он не только выражал поддержку принятия законов запрещающих так называемую пропаганду гомосексуальности несовершеннолетним, но и в поддержку принятия законов, запрещающих усыновление российских детей жителям тех стран, в которых легализованы браки между лицами одного пола[5]. Региональные уполномоченные по правам детей (УПР) также поддерживали данную риторику. В частности, УПР в Свердловской области Игорь Мороков обращался к законодателям своего региона с предложением принять законы о запрете «гомопропоганды»[6]. Ранее Светлана Агапитова, УПР в Санкт-Петербурге, высказывалась (со ссылкой на неназванных «специалистов»), что «у детей, воспитывающихся в однополых семьях, формируются определенные навыки, ориентированные на нетрадиционную семью. В этом смысле есть некое навязывание, а соответственно лишение права выбора»[7].

УПР в Москве Евгений Бунимович высказался более осторожно. По его словам, пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних – это, в первую очередь, проблема общества, а не государства, и российское общество еще не определило свое отношение к этому вопросу. Также он добавил, что угроза пропаганды гомосексуальности среди детей существует, однако подобный законопроект не решает проблему[8].

2012 год стал первым, когда крупная компания выделила сексуальную ориентацию в

---

1 Красноярские депутаты хотят запретить гей-пропаганду. 26.04.2012 // Сайт Красноярска деловые новости: http://www.dela.ru/news/deputati-no-geys/

2 Нижегородский омбудсмен «не обязан» исполнять рекомендации Совета Европы. 27.08.2012 // Гей.ру: http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/08/27-24203.htm

3 Забайкальский омбудсмен поддержал закон о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии. 06.12.2012 // Электронное периодическое издание «Zabmedia»: http://zabmedia.ru/?page=news&rubr=5&text=52245

4 Подробнее см. Доклад Об имплементации Российской Федерацией Рекомендации CM/Rec(2010)5 Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности / К. Кириченко, В. Созаев. Российская ЛГБТ-сеть. – СПб, 2013. – с. 124-127.

5 «Диковатыми» назвал однополые семьи детский омбудсмен России. 30.03.2011 // Гей.ру: http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/03/30-20440.htm; Павел Астахов рассказал об «упорной борьбе за возвращение в гей-клубы» подростков. 27.01.2012 // Гей.ру: http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/01/27-22715.htm; Детский омбудсмен Астахов призвал подумать над учителями, «практикующими однополую любовь». 09.10.2012 // Гей.ру: http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/10/09-24503.htm.

6 Среднеуральские геи угрожают демографическим планам чиновников. 18.04.2012 // ООО «УралИнформБюро»: http://www.uralinform.ru/news/politics/150083-sredneuralskie-gei-ugrojayut-demographicheskim-planam-chinovnikov/

7 Проблемы детей в Петербурге. 18.08.2011 // Радиостанция «Эхо Москвы в Санкт-Петербурге»: http://www.echomsk.spb.ru/interviews/online/problemy_detey_v_peterburge.html

8 «Пропаганда гомосексуализма - это проблема общества, а не государства», - детский омбудсмен Бунимович. 29.03.2012 // Радиостанция «Эхо Москвы в Санкт-Петербурге»: http://www.echomsk.spb.ru/news/obschestvo/propaganda-gomoseksualizma-eto-problema.html

качестве дискриминационного признака. Речь идёт о компании «Руян», владельце бренда туристических товаров «Экспедиция». Данная компания дискриминирует людей при отборе в свою «академию предпринимательства»: одним из обязательных критериев, как указано на сайте, является «традиционная сексуальная ориентация»[1]. Компания «Руян» является производителем и дистрибьютором многих потребительских товаров. Среди них – широкая линейка средств от насекомых марок «Mosquitall», «Gardex», «Раптор», средства для ухода за обувью «Salton», «Твистер», «Patisson», а также товары для пикника и туризма брендов «Экспедиция», «Forester» и ряд других. Куратор академии предпринимательства «Экспедиция» Вероника Кузенкова в комментарии «Lenta.ru» объяснила, что требование о наборе людей строго традиционной сексуальной ориентации отражает ценности и идеологию компании: «Мы считаем, что мужчина должен быть мужчиной, а женщина - женщиной. А ещё мы за то, чтобы население нашей страны увеличивалось, то есть, за здоровые отношения»[2].

На протяжении всего мониторингового периода наблюдалось активное вмешательство традиционалистских и консервативных организаций в деятельность региональных органов власти. В первую очередь это упоминавшиеся выше «Народный собор» и «Родительские комитеты». Например, помощником петербургского депутата В. Милонова является руководитель местного регионального отделения «Народного собора» Анатолий Артюх[3]. «Московское отделение «Народного собора» занималось сбором подписей под обращением к депутатам Мосгордумы, в котором просили столичных парламентариев принять законопроект, запрещающий «пропаганду гомосексуализма», - сообщил сопредседатель «Народного собора» Олег Кассин[4]. Данное «выражение мнения общественностью» было с радостью воспринято депутатами Мосгордумы, среди которых есть свои православные лоббисты, как например Людмила Стебенкова, известный борец с сексуальным просвещением. В Московской области имитирует деятельность «обеспокоенной общественности» некий «Совет муниципальных образований Московской области»[5], который 16 ноября 2012 г. внёс на рассмотрение Московской областной Думы законопроект 237–12 «Об административной ответственности за пропаганду среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений»[6]. После того как данный законопроект не прошёл обсуждение депутатов 25 декабря 2012 г. «Совет муниципальных образований Московской области», внёс на рассмотрение областной Думы новый законопроект: 268–12 «О внесении изменений в Закон Московской области «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью и развитию несовершеннолетних в Московской области», который, в общем, направлен на то же самое – запрет «пропаганды гомосексуализма»[7].

Освещение тем, связанных с ЛГБТ в СМИ, оставляет желать лучшего. По результатам региональных мониторингов тема ЛГБТ практически игнорируется местными СМИ, либо её освещение происходит неадекватно. Можно констатировать, что на региональном уровне до сих пор существует гендерная цензура для материалов на ЛГБТ-тематику, и, в целом, дискурс говорения об ЛГБТ ещё не сформировался. На федеральном уровне, а также в Москве и Санкт-Петербурге ситуация разворачивается несколько иным образом. На данный момент можно говорить о формировании двух альтернативных и конкурирующих дискурсов: гомофобного и аффирмативного.

Гомофобный дискурс конструируется в первую очередь СМИ, аффилированными с христианскими церквями и/или консервативными организациями. В частности, на федеральном уровне одним из основных акторов речи ненависти в адрес ЛГБТ является Информационное Агентство «REGIONS.RU / Новости Федерации», в структуре сайта которого даже присутству-

1 Официальный сайт Академии предпринимательства «Экспедиция»: http://academy.expedition.com/
2 ЛГБТ-портал обвинил магазин «Экспедиция» в дискриминации геев. 10.10.2012 // Лента.ру: http://lenta.ru/news/2012/10/10/expedition/
3 Анатолий Артурович Артюх на сайте «Русская Народная Линия»: http://ruskline.ru/author/a/artyuh_anatolij_arturovich/
4 В Москве требуют ввести закон о запрете гей-пропаганды. 08.10.2012 // Известия: http://izvestia.ru/news/536901
5 Сайт организации: http://www.sovetmo.ru/
6 Страница законопроекта на сайте Мособлдумы: http://moduma.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8193&Itemid=86
7 Страница законопроекта на сайте Мособлдумы: http://moduma.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8512&Itemid=86

ет отдельный «сюжет» - «Гомосексуализм и сопротивление ему»[1]. Одним из популярных приёмов конструирования данного гомофобного дискурса стало говорение о гомосексуальности с обязательной привязкой к педофилии. Показательным в этом смысле является подтасовка, которую совершила редакция ИА «Интерфакс-религия». 6 декабря сразу несколько различных СМИ в своих материалах связали тему закона о запрете «пропаганды гомосексуализма» и сексуального насилия в отношении детей. Даже такой всегда аккуратный в подаче своих материалов телеканал «Дождь» в вечернем эфире программы «Здесь и сейчас» выпустил сюжет, в котором в качестве якобы обоснования федерального законопроекта была представлена аргументация Замглавы Следственного комитета РФ Александра Федорова о сексуальном насилии в отношении детей[2]. В действительности, произошла обычная подмена новостных поводов. 6 декабря проходили **парламентские слушания** Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей на тему «Совершенствование законодательства о защите детей от сексуальной эксплуатации» (с 10 утра). На этих слушаниях выступал А. Федоров. Но он ни слова не сказал о запрете «гейпропаганды». Кроме количественных данных о совершённых преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних, Федоров говорил об антипедофильском законе и о подписанной в октябре этого года Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и посягательств сексуального характера[3]. Также он говорил о законопроекте о наказании за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (внесён в Думу в октябре, после подписания Конвенции)[4]. А также о «законе об оповещении жертв сексуального насилия и их родителей об освобождении педофила из мест лишения свободы». Об этом нам известно из сообщения РИА-Новости, вышедшем в 12:15: «Около 3 тысяч детей в России подверглись сексуальному насилию в 2012 г.»[5] или из сообщения ИТАР-ТАСС на сайте фракции Единой России, вышедшем в 12:38: «За 2012 год почти 3 тысячи детей стали жертвами сексуального насилия - СК РФ»[6]. Как видно из этих же сообщений о законе, запрещающем «пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним», представитель Следственного Комитета ничего не говорил.

Позже на этих же парламентских слушаниях выступала глава Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, г-жа Мизулина, которая и начала говорить о законе о «гомопропаганде» (см. материал на Газета.ру, вышедший в 13:44: «Поправки о геях могут принять на федеральном уровне уже весной: «нет оснований за них не голосовать»»[7]). Известно, что именно Мизулина является активной лоббисткой принятия закона о «гомопропаганде», а также постоянно твердит о «педофильском лобби». Поэтому нет ничего удивительного, что на слушаниях по теме законодательства о сексуальной эксплуатации детей она заговорила и о другом своём любимом законопроекте. Данная связка преступлений против половой неприкосновенности детей и гомосексуальности помогают ей и её соратникам нагнетать соответствующую моральную панику.

Практически сразу же в информационном поле происходит объединение этих двух сюжетов (преступления против половой неприкосновенности детей и «гомопропаганда»). Произошло это благодаря порталу «Интерфакс-религия». В 13:53 у них выходит новость «Госдума может принять антигейский законопроект в первом чтении уже 19 декабря», в которой текст Мизулиной дополнен комментариями представителя Следственного комитета Федорова и спикера Госдумы Нарышкина[8]. При этом текст на «Интерфакс-религия» сконструирован

1 Сюжет «Гомосексуализм и сопротивление ему»: http://regions.ru/section/topic9650

2 Госдума быстро примет закон против геев, их будут преследовать по всей России. 06.12.2012 // Телеканал «Дождь»: http://tvrain.ru/articles/gosduma_bystro_primet_zakon_protiv_geev_ih_budut_presledovat_po_vsej_rossii-333857/

3 О подписании Россией Конвенции СЕ о защите детей от сексуальной эксплуатации и посягательств сексуального характера // Сайт МИД РФ: http://www.coe.mid.ru/doc/01102012.htm

4 В ГД внесен закон о статье за получение секс-услуг несовершеннолетних от 16 лет // РБК: http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121016012119.shtml

5 Около 3 тысяч детей в России подверглись сексуальному насилию в 2012 г. // РИА Новости: http://ria.ru/society/20121206/913645134.html

6 За 2012 год почти 3 тыс детей стали жертвами сексуального насилия - СК РФ // Сайт фракции в Государственной Думе партии «Единая Россия»: http://er-duma.ru/news/56863

7 Поправки о геях могут принять на федеральном уровне уже весной: «нет оснований за них не голосовать» // Газета.ру: http://www.gazeta.ru/social/news/2012/12/06/n_2651385.shtml

8 Госдума может принять антигейский законопроект в первом чтении уже 19 декабря // Интерфакс-религия: http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49164

таким образом, чтобы создать впечатление что они поддерживают тезисы Мизулиной, поскольку их высказывания, которые хронологически были произнесены раньше и без всякой связи с законом о «гомопропаганде», приводятся после цитаты Мизулиной. На самом деле Фёдоров и Нарышкин говорят о совершенно других законодательных инициативах, но читатель воспринимает их комментарии как относящиеся к проекту Мизулиной. . Данная тактика является обычной для российских СМИ, которые продуцируют гомофобный дискурс.

Другая тактика, которую продемонстрировал обозреватель «Российской газеты» Евгений Шестаков в свой статьей от 30 ноября «Традиционные семейные ценности - «мягкая сила» России»[1], - это антизападная риторика в формате «разложение ценностей на погибающем Западе». Данная статья появилась сразу же после оглашения Комитетом ООН по правам человека своего решения по делу Ирины Федотовой и рязанским законам о запрете «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним»[2].

К примеру, в своей статье Шестаков пишет: «Европа, которая захлебывается в демографических проблемах, несмотря на катастрофическое падение рождаемости, продолжает с удивительным упорством наступление на традиционные семейные ценности. Трудно понять, каким образом очевидное меньшинство людей, придерживающихся нетрадиционных взглядов на отношения полов, навязало большинству свою идеологию и культуру. Но именно это происходит во многих странах Старого света, где из соображений псевдотолерантности вопросы культуры отдают в распоряжение людям нетрадиционной ориентации. А те используют полученную власть, чтобы навязать обществу свой особый образ жизни. Тех же, кто сопротивляется этой «голубой» и «розовой» экспансии, называют ретроградами, неспособными понять новое мышление».

При этом Россия и её «традиционные ценности» противопоставляются Европе: «Сегодня Россия ищет, как должна выглядеть её «мягкая сила», которая сделает страну примером для подражания, привлечет к нам симпатии мирового сообщества, – продолжает Шестаков, – несмотря на масштабную пропаганду нетрадиционных семейных ценностей, большинство жителей Старого света не хотят жить по этим новым законам... эти люди выступают против того, чтобы их дети в угоду дядям и тетям, имеющим специфичное суждение о гендерных проблемах, изображали на сцене комаров-геев. Они хотят, чтобы их мальчики и девочки читали добрые старые сказки. Россия, которая жестко и бескомпромиссно стоит на защите именно таких традиционных ценностей, может в итоге оказаться тем самым привлекательным для европейцев примером государства, способного противостоять постхристианским веяниям».

На этом фоне происходят обвинения западных звёзд шоу-бизнеса, приезжающих в Россию в «пропаганде» гомосексуальности и совершаются попытки судится с ними. В частности, в Санкт-Петербурге «Народный собор» пытался судиться с Мадонной[3] и Леди Гага[4]. Эти информационные поводы также вносят свой вклад в конструирование гомофобного дискурса.

При этом данные идеологические построения регулярно подкрепляются псевдонаучными заявлениями различных людей, которые позиционируются как учёные, как это было сделано в материале газеты «Известия» от 23 октября, в которой приводятся слова научного сотрудника лаборатории эволюционной биоинформатики и теоретической генетики Института цитологии и генетики СО РАН Валентина Суслова: «Если гомосексуалисты и инъекционные наркоманы принесли нам СПИД —то гомосексуализм опасен по прецеденту. Распространён гомосексуализм лишь в больных обществах, например, при перенаселении, хроническом стрессировании и т.д. В больном обществе вообще растет число мутаций и пороков развития, поэтому с точки зрения генетики появляются гомосексуальные особи и не только у приматов.

1 Евгений Шестаков. «Традиционные семейные ценности - «мягкая сила» России». 30.11.2012 // Российская газета: http://www.rg.ru/2012/11/30/mnenie-site.html

2 Комитет ООН по правам человека признал российские запреты гей-пропаганды нарушающими Пакт о гражданских и политических правах. 23.11.2012 // GayRussia.ru: http://www.gayrussia.eu/russia/5280/

3 Мадонну обвинили в посягательстве на обороноспособность России. 22.11.2012 // Лента.ру: http://lenta.ru/news/2012/11/22/madonna/

4 На Леди Гагу, возможно, подадут в суд, как на Мадонну. 10.12.2012 // Комсомольская правда: http://spb.kp.ru/online/news/1316708

Но это не основание объявить больных, даже если они врожденно больные, здоровыми»[1]. Одной из наиболее одиозных фигур на данном поприще является Ирина Медведева, известный лоббист запрета сексуального просвещения в российских школах, преследования целого ряда мультфильмов за «пропаганду гомосексуализма» и по совместительству директор «Института демографической безопасности», которая представляется «православным клиническим психологом». Выступая 6 декабря в эфире телеканала «Дождь», она продолжила свой «крестовый поход» против гомосексуалов[2]. Иными словами, можно констатировать, что в современной России определённая часть учёных вновь встала на службу идеологии и обслуживает интересы групп связанных с традиционалистами.

Таким образом, к концу 2012 года можно говорить о завершении поляризации российского общества по вопросам, связанным с ЛГБТ-сообществом (в первую очередь относительно темы «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним»). Произошло полное формирование дискурса культурной войны, связанного с ЛГБТ, свойственное США. Однако ситуация от США отличается разительным образом: если в США растёт уровень принятия ЛГБТ, то в России на данном этапе вырос уровень негативного отношения к ЛГБТ. Безусловно, данная ситуация не может не сказываться на благополучии как самого ЛГБТ-сообщества, так и всего общества. Иными словами, на данный момент в России сконструирован «внутренний враг» и этим врагом стало ЛГБТ-сообщество.

4. Позиция власти

2012 г. стал годом триумфа государственной гомофобии на региональном уровне с одобрения федеральных властей.

Проведённый Российской ЛГБТ-сетью в 2012 г. Мониторинг имплементации Российской Федерацией Рекомендации CM/Rec(2010)5 Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам «О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности» продемонстрировал полное нежелание российских властей как на федеральном, так и на региональном уровне предпринимать какие-либо действия для изменения ситуации и преодоления гомофобии и трансфобии[3].

Отсутствие политической воли предпринимать какие-либо действия для преодоления дискриминации по признаку СОГИ сполна компенсировалось наличием политической воли эту дискриминацию закрепить на законодательном уровне: в 2012 году в том или ином виде были приняты законы, запрещающие «пропаганду гомосексуализма» в 8 регионах Российской Федерации, а именно: Республика Башкортостан, Костромская, Магаданская, Новосибирская, Самарская, Калининградская области, Краснодарский край и город Санкт-Петербург. Они присоединились к Рязанской области, где закон был принят в 2006 году, и Архангельской области, где закон был принят в 2011 г.[4] Принятие этих, а также обсуждение подобных (непринятых) законов в других регионах, сопровождалось большим количеством гомофобных высказываний российских политиков всех уровней.

28 марта депутаты Законодательного собрания Новосибирской области выступили с законодательной инициативой о принятии закона о запрете так называемой пропаганды гомосексуальности несовершеннолетним на федеральном уровне. Ему был присвоен номер 44554-6[5]. 29 марта, комментируя этот событие, первый заместитель председателя комитета

1 Академики нашли связь между суицидами и пропагандой гомосексуализма // Известия: http://izvestia.ru/news/538232

2 Ирина Медведева, директор Института демографической безопасности: я считаю гомосексуализм болезнью // Телеканал «Дождь»: http://tvrain.ru/articles/irina_medvedeva_direktor_instituta_demograficheskoj_bezopasnosti_ja_schitaju_gomoseksualizm_boleznju-333887/

3 Подробнее см.: Доклад Об имплементации Российской Федерацией Рекомендации CM/Rec(2010)5 Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности / К. Кириченко, В. Созаев. Российская ЛГБТ-сеть. – СПб., 2013. – 148 с.

4 Тексты законов см. Приложение 2. Обзор по регионам см.: Созаев В. Обзор ситуации с законодательством о так называемой пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних. – М.: МХГ, 2012. – с. 33-61.

5 Официальная страница законопроекта: Законопроект № 44554-6 О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты

ГД по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслав Лысаков сказал: «Проблема значительно шире, чем только пропаганда гомосексуализма или однополых отношений. Это пропаганда среди детей, среди подростков. Источник пропаганды – телевизионные каналы, прежде всего федеральные каналы, там кроме таковой пропаганды есть и пропаганда насилия, жестокости. Потому что разговор не идет о регулировании, о регламентировании с помощью федерального законодательства отношений взрослых людей и их сексуальных предпочтений. Разговор идет о пропаганде именно среди подростков, среди детей. При всей толерантности, которая особенно развита в западных странах, надо отметить, что в России отношения к этим деяниям всегда отличались определенными моральными оценками»[1].

11 апреля председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко в эфире радиостанции «Эхо Москвы» на вопрос: «А если такой законопроект (о запрете пропаганды – ВС) вдруг появится в федеральном масштабе и он должен проходить через Совет Федерации?» ответила: «Да. Я скажу свою точку зрения. Я человек очень толерантный. Я полагаю, что каждый взрослый человек вправе выбирать свою политическую ориентацию, иную ориентацию. Это его личное дело. И ни государство, ни кто-то ещё не имеет права вмешиваться в его личную жизнь. Это мой подход. Что касается пропаганды этого или, там, среди детей и подростков, то если у вас есть дети, я вас могу спросить. Вы бы готовы были к тому, чтобы вашим детям пропагандировали все эти вещи? Думаю, что если родителей спросить...». Когда журналист попытался возразить: «Я, конечно, не большой специалист, но пропагандируй - не пропагандируй, там или да, или нет, что называется», она ответила: «Но, вы знаете, тем не менее, я считаю, что, независимо от этого закона, я считаю, что детей и детскую психику до взросления родители, семья, школа должна защищать от всего безнравственного, вульгарного, грубого. Это психика незащищенная. Вот, дети должны быть максимально... Конечно, сейчас интернет, конечно, невозможно оградить детей от всей той гадости, к сожалению, которая там есть в том числе. Но свою точку зрения я сказала»[2]. Иными словами, Валентина Матвеенко считает любую информацию о гомосексуальности изначально «безнравственным, вульгарным и грубым», тем, что может нанести вред психике детей.

3 декабря 2012 года стало известно, что Комитет по вопросам семьи, женщин и детей (глава Комитета Елена Мизулина) порекомендовал Государственной Думе дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьей 6.13.1, предусматривающей административную ответственность за так называемую «пропаганду гомосексуализма». 13 декабря 2012 года Комитет Государственной Думы по делам семьи, женщин и детей принял решение рекомендовать парламенту принять проект федерального закона о внесении в КоАП РФ статьи 6.13.1 о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». Рассмотрение федерального законопроекта в первом чтении было запланировано на 19 декабря, однако позже перенесено на 22 января 2013 года. Ранее Правовое управление Государственной Думы дало отрицательное заключение на данный законопроект. По мнению специалистов, проект требует дополнительного обсуждения и доработки. «Обращаем также внимание, что в законодательстве Российской Федерации нет определения термина «гомосексуализм», - говорится в заключении.

Позиция исполнительной власти также продолжала оставаться гомофобной, особенно в тех регионах, где были приняты соответствующие законы и где ЛГБТ-активисты пытались проводить какие-либо свои публичные акции. В частности, в Костроме 23 марта были задержаны трое активистов во время одиночных пикетов у областной детской библиотеки имени Аркадия Гайдара. Очевидцы сообщают, что активистов у библиотеки ждали сотрудники полиции. Под наблюдением взрослых сюда же заранее вывели несколько групп несовершеннолетних. Пикетчики держали плакаты - «Сексуальную ориентацию не выбирают», «Кто

Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей // Автоматическая система обеспечения законодательной деятельности: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=44554-6

1 Вячеслав Лысаков: Проблема значительно шире, чем только пропаганда гомосексуализма // Комсомольская правда: http://www.kp.ru/online/news/1117440/

2 Программа «В круге света» // Радиостанция «Эхо Москвы»: http://echo.msk.ru/programs/sorokina/876139-echo/

защитит подростков-геев?», «Гетеросексуальность, гомосексуальность, бисексуальность. Это - нормально». В Санкт-Петербурге 7 апреля во время акции «День Молчания» были задержаны Игорь Кочетков и Сергей Кондрашов. У И. Кочеткова был плакат против замалчиваний гомофобных преступлений, а у С. Кондрашова плакат с текстом: «Подруга нашей семьи — лесбиянка, мы с женой любим и уважаем ее. Её образ жизни такой же, как у нас». Изначально активисты обвинялись в нарушении статьи 7.1 КоАП и статьи 19.3 КоАП. 12 апреля в Санкт-Петербурге, у входа в Смольный, был задержан Николай Алексеев за плакат с сокращённой фразой Фаины Раневской «Гомосексуализм – это не извращение. Извращение – это хоккей на траве и балет на льду». Ему также вменили нарушение статьи 7.1 КоАП, запрещающей «пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним».

Несмотря на то, что в Тюменской области закона о запрете «пропаганды гомосексуализма» нет, местные власти продолжают отказывать организации «Радужный дом» в согласовании пикетов, в частности пикета «Дерево толерантности» в рамках «Недели против гомофобии» 2012 г.

1 мая были задержаны 17 участников «радужной колонны» Демократического марша в Санкт-Петербурге. На Невском проспекте сотрудники правоохранительных органов задержали 10 активистов, которые держали радужные флаги. Позднее около Спаса-на-крови, при входе на Конюшенную площадь, были задержаны ещё семь активистов в том числе за лозунг «Гомофобия незаконна!» Задержание происходило в грубой форме и с нарушением установленного законом порядка: полицейские не представлялись и не делали предупреждений. В отношении всех задержанных были составлены протоколы об административном правонарушении по статьям 19.3 и 20.2 КоАП РФ (неповиновение законному требованию сотрудника полиции и нарушение порядка проведения публичного мероприятия). Признаков формального применения статьи 7.1 Кодекса Санкт-Петербурга об административных правонарушениях не зафиксировано. Однако задержание происходило исключительно по признаку наличия радужных флагов.

30 августа 2012 года заместителем мэра города Архангельска по социальным вопросам Ириной Васильевной Орловой было отказано в согласовании пикетирования с целью информирования и привлечения внимания общества к социальным проблемам гомосексуальных детей и подростков, которое должно было быть проведено активистами ЛГБТ-организации «Ракурс» 10 сентября 2012 года в сквере Победы. В данном случае представитель администрации города напрямую сослался на существующий в городе гомофобный закон в качестве основания для отказа в согласовании акции. 6 сентября 2012 года заместитель мэра города – руководитель аппарата Виктор Сергеевич Гармашов в нарушение действующего законодательства отказался предложить организатору пикетирования альтернативное место его проведения, заявив, что публичное мероприятие с заявленной целью «является пропагандой гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних».

Позиция судебных властей была неоднородна в различных регионах и по разным поводам. Например, если речь шла о пикетах, то суд достаточно часто становился на сторону ЛГБТ-активистов. Так, задержанные в Костроме 23 марта трое активистов были оправданы. Точно также суд оправдал задержанного 7 апреля Игоря Кочеткова, а Сергея Кондрашова признал виновным (правда, только по одной статье КоАП – 19.3). В Тюмени суд также занял позицию ЛГБТ-активистов из «Радужного дома» и признал незаконными оба отказа в согласовании мероприятия в апреле 2012 г. Кроме того, суд признал отказы в согласовании нарушающими права заявителей как участников общественной организации «Радужный дом». А вот в Москве 16 августа городской суд в составе судьи Анжелики Клюевой признал законным запрет Правительства Москвы на проведений акций гей-прайдов на ближайшие сто лет - с марта 2012 года по май 2112 года, отклонив, таким образом, кассационную жалобу организатора мероприятий Николая Алексеева с требованием о передачи дела на пересмотр в Президиум Мосгорсуда. Также сторону властей занял и районный суд в Архангельске. 19 октября 2012 года Ломоносовский районный суд признал законным отказ архангельской мэрии активистам ЛГБТ-организации «Ракурс» в проведении пикета. Судья Е.Л. Дракунова посчи-

тала, что проведение в центре города пикета с целью привлечения внимания общества к социальным проблемам гомосексуальных подростков является недопустимым ввиду действия в области запрета на «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних. При этом в данном случае интересно то, что суд проигнорировал решение Верховного Суда, указавшего, что «запрет пропаганды гомосексуализма» не препятствует реализации права проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств».

В Санкт-Петербурге судебная практика по статье 7.1 КоАП «пропаганда мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности» в 2012 году складывалась вяло: за весь год было привлечено всего 4 человека, а осуждён 1 – Николай Алексеев за пикет 12 апреля у Смольного.

ЛГБТ-активисты из Архангельска, Костромы и Санкт-Петербурга обжаловали региональные законы о «пропаганде» в судебном порядке и дошли до Верховного Суда РФ. 15 августа состоялось заседание Верховного суда по делу об оспаривании закона Архангельской области. Верховный суд отклонил жалобу на неправовое решение Архангельского областного суда 22 мая 2012 г. Заявителем была **Татьяна Винниченко**, руководитель ЛГБТ-организации «Ракурс» (г.Архангельск). Интересы заявительницы представлял адвокат Сергей Голубок. 13 сентября стала известна мотивировочная часть решения Верховного суда РФ по делу о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» в Архангельской области. По мнению Суда, защита прав ЛГБТ и публичные мероприятия пропагандой не являются: «...не любые публичные действия могут быть признаны таковой (пропагандой), соответственно, запрет пропаганды гомосексуализма не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о гомосексуальности, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая гомосексуальные жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию.... пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искажённого представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений», - говорится в Определения Верховного Суда РФ по Делу №1-АПГ12-11. «...свободное развитие ребенка (как формирующегося индивида, не обладающего должной физической и умственной зрелостью) должно обеспечиваться, в том числе, и посредством установления ограничений по вмешательству в его личную жизнь, каковым может быть признана и пропаганда как публичное, активное навязывание гомосексуальности и информации о ней, содержание которой может оказать негативное воздействие на формирование личности ребенка, в том числе в вопросах его сексуальной самоидентификации, вызвать интерес к нетрадиционным сексуальным отношениям, объективно не основанный на физиологических особенностях такого ребенка в силу его неспособности с достаточной мерой критичности отнестись к особенностям разного рода сексуальных отношений между людьми. При этом Судебной коллегией принимается во внимание, что оспариваемыми нормами не ограничивается право самого ребенка получать информацию, в том числе о гомосексуализме, если это обусловлено потребностями самого ребенка, сообразно его возрастным особенностям», - продолжает Суд.

3 октября 2012 года Верховный Суд России рассмотрел апелляционную жалобу ЛГБТ-организации «Выход» по поводу оспаривания закона о т.н. «гей-пропаганде» в Санкт-Петербурге. Интересы «Выхода» в Верховном Суде представляла организация «Юристы за конституционные права и свободы». 25 октября 2012 года Верховный Суд Российской Федерации опубликовал полный текст решения об оспаривании ЛГБТ-организацией «Выход» и организацией «Юристы за конституционные права и свободы» петербургского закона о запрете так называемой «гей-пропаганды». Аргументация Верховного Суда была, в общем, той же, что и при рассмотрении Архангельского дела.

7 ноября 2012 года Верховный суд России отклонил жалобу гей-активистов на запрет так называемой «пропаганды гомосексуализма» в Костромской области. 12 ноября решение было опубликовано на сайте Суда[1]. Аргументация Суда была такой же , как и в случаях оспаривания законов в Архангельской области и Санкт-Петербурге. Суд подчеркнул, что запрещается пропаганда, под которой понимается «активные публичные действия, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации».

В 2012 году наблюдалась особая активность Министерства Иностранных Дел РФ по вопросам ЛГБТ как внутри России, так и за рубежом. В течение марта-апреля МИД России несколько раз возвращался к теме (отсутствия) дискриминации ЛГБТ в России. В начале марта это сделал Уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов в Совете по правам человека ООН. В частности, он сказал: «… Мы считаем, что принятие каких-либо дополнительных рекомендаций или обязательств, касающихся мер по борьбе с дискриминацией, в том числе по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, должно толковаться в свете международных обязательств государств-членов в области запрета дискриминации. Не следует создавать особый правовой режим для неких избранных групп, включая ЛГБТ. Это относится и к вопросам легализации однополых браков и усыновления»[2], - сообщает Центр Новостей ООН. Также Долгов добавил, что Россия выступает «против разработки особых документов в сфере защиты от дискриминации лиц нетрадиционной сексуальной ориентации в рамках международных организаций». Он полагает, что права ЛГБТ уже достаточно защищены общими антидискриминационными положениями универсальных международных договоров. Представитель России считает, что новые документы на практике могут привести к дальнейшему размыванию международных стандартов в правозащитной сфере, дроблению на категории лиц, претендующих на «собственные права» и специфическую защиту. Он опасается, что такие новые документы «могут быть использованы для разжигания споров и принудительного навязывания поведенческих моделей, которые разделяются далеко не везде в мире»[3].

20 марта в интервью «Коммерсантъ FM» глава МИД РФ Сергей Лавров сказал: «Ценности в универсальном смысле – это то, что заключено во всеобщей Декларации прав человека, которая была принята вскоре после Второй мировой войны, вскоре после создания ООН. Эта декларация содержит, повторю, универсальные, приемлемые для всех государств мира подходы к обеспечению уважения, соблюдению прав человека. Попытки навешивать на эти универсальные подходы свои дополнительные видения прав человека, как, скажем, это происходит с сексуальными меньшинствами. Мы стараемся оградить наше общество от пропаганды гомосексуализма, и это вызывает периодически очень нервную реакцию со стороны Европейского союза. Эти попытки, я считаю, выходят за рамки универсально признанных ценностей. В конце концов, в других цивилизациях, неевропейских цивилизациях, тоже есть свои ценности, которые едва ли приживутся на европейской почве. Но и у нас с учётом подавляющего большинства населения, которое исповедует православие, или, по крайней мере, придерживается православных традиций, подобные довески к универсальным ценностям едва ли дадут какие-то всходы. По крайне мере, они будут лишь вызывать реакцию отторжения у подавляющего большинства населения, что и происходит»[4].

Затем, как сообщает официальный сайт МИД РФ, 27 марта К. Долгов принял участие в состоявшейся в Страсбурге конференции по проблематике прав сексуальных меньшинств, организованной британским председательством в Совете Европы. «В выступлении Уполномоченного подтверждена принципиальная позиция России по этому вопросу. Отмечено, в частности, что любая дискриминация, в том числе по признаку сексуальной ориентации, запрещена российским законодательством. Констатирована нецелесообразность разработки

1 С полным текстом Решения Верховного Суда можно ознакомиться здесь: http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=512110

2 Россия выступает против создания особого правового режима для лиц нетрадиционной сексуальной ориентации. 07.03.2012 // Центр Новостей ООН: http://www.un.org/russian/news/story.asp?newsID=17115

3 Там же.

4 Интервью Министра иностранных дел России С.В.Лаврова радиостанции «Коммерсантъ FM», Москва, 20 марта 2012 года // Официальный сайт МИД РФ: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/5DFA97AF48053E5E442579C700638AE3

отдельных юридических документов по защите прав секс-меньшинств с учетом их надёжной защищенности общими антидискриминационными положениями универсальных договоров в правочеловеческой области. Ввиду высказанных некоторыми участниками критических оценок принятых в ряде российских городов законов, предусматривающих административную ответственность за пропаганду гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних, Уполномоченным подчеркнуто, что эти правовые акты международных обязательств России не нарушают и полностью укладываются в русло российского законодательства и усилий по надлежащей защите прав и интересов ребенка в Российской Федерации»[1].

12 апреля 2012 года МИД России заявил, что не поддерживает формулировки в поддержку ЛГБТ, которые содержались в принятом итоговом заявлении председательства G8. Об этом сообщил заместитель министра иностранных дел РФ Сергей Рябков, который помимо всего прочего заявил: «Мы неоднократно заявляли о том, что Российская Федерация осуждает любые формы и проявления дискриминации по каким бы то ни было основаниям. Исходим из того, что закреплённый в международно-правовых актах по правам человека запрет на дискриминацию носит общий характер и относится ко всем без исключения лицам. Этих норм более чем достаточно, проблема заключается лишь в неукоснительном их соблюдении всеми государствами»[2], - сказал Рябков журналистам в Вашингтоне, где 11-12 апреля проходили встречи глав МИД стран - членов G8. «В то же время в международном праве отсутствуют отдельные нормы, регламентирующие защиту лиц в соответствии с их сексуальной ориентацией или так называемой гендерной идентичностью. В этой связи мы не можем согласиться с попытками искусственного вычленения данной категории лиц в качестве самостоятельной группы, якобы претендующей на особую защиту своих прав и интересов в рамках международного режима соблюдения прав человека. Кроме того, считаем недопустимым, когда под предлогом защиты представителей так называемых сексуальных меньшинств на практике, по сути, проводится агрессивная пропаганда и навязывание определенного образа поведения и системы ценностей, которые могут оскорбить чувства значительной части общества», - отметил замминистра. «В силу этих соображений мы дисассоциировались от соответствующих формулировок в итоговом заявлении председательства в «восьмерке», - подвел итог Рябков. Особое мнение России о правах ЛГБТ-граждан нашло отражение в сноске под итоговым заявлением «восьмёрки» под следующими словами: «Министры подтвердили, что правами человека и фундаментальными свободами с рождения наделены все люди - мужчины и женщины, в том числе геи, лесбиянки, бисексуалы и трансгендеры. Во многих странах последним часто грозит смерть, насилие, преследования и дискриминация по причине сексуальной ориентации»[3].

В сообщении от 17 июля Посольство России в Великобритании проинформировало весь мир о «недопустимых» примерах размещения детей в семьях гомосексуалистов». Сотрудники консульства полагают, что проживание в однополых семьях стоит в одном ряду с «ненадлежащими жилищными условиями», «грубым обращением» и «отказами в питании». Российские дипломаты добавляют, что «...дети перемещены в другие семьи, обеспечивающие нормальные условия проживания несовершеннолетних»[4].

25 июля Уполномоченный по правам человека при МИД России Константин Долгов дал развёрнутое интервью проекту «Газета.ру», в котором пространно выразил позицию российских властей относительно прав ЛГБТ. Он подчеркнул: «Мы считаем, что нет необходимости в каком-то дополнительном международном правовом регулировании в отношении этой группы лиц (ЛГБТ – ВС), потому что это уже есть, это уже, так сказать, покрыто. И в России в том числе, и во многих других странах это просто запрещено. Любая дискриминация, любая

1 Об участии Уполномоченного МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.К. Долгова в конференции в рамках Совета Европы по проблематике борьбы с дискриминацией прав сексуальных меньшинств // Официальный сайт МИД РФ: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/D6888FF80E992E86442579CF0024B365

2 Россия отвергла попытки G8 вынести геев в отдельную нуждающуюся в защите группу 13.04.2012 // Газета.ру: http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/04/13/n_2291765.shtml

3 Демарш России на заседании министров G8 - она «дисассоциировалась» от защ иты «так называемых» ЛГБТ. 13.04.2012 // Гей.ру: http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/04/13-23296.htm

4 Вниманию родителей, направляющих детей на обучение в летние школы Великобритании. 17.07.2012 // Официальный сайт Посольства РФ в Великобритании: http://www.rus.rusemb.org.uk/consnews/32

абсолютно, она запрещена. Для этого есть суды, соответствующие правовые механизмы, если она допускается, есть судебные механизмы для урегулирования любых ситуаций. Вот вкратце суть нашей позиции, и она, конечно, не заключается в том, чтобы вычёркивать какие-то знаковые аббревиатуры или понятия, отнюдь нет»[1]. Также он добавил: «В случае гей-парада здесь масса всяких конкретных аспектов... А дальше, опять-таки, мы с вами возвращаемся к той же самой интересной и очень важной теме, кто и как имеет в виду пользоваться своими правами. Вот если ты пользуешься ими не в ущерб другим людям и лицам, то это одно, это нормально. Если ты начинаешь ими пользоваться в ущерб – это уже совсем другое»[2].

С агрессивной критикой Доклада «Риски, права и здоровье»[3], подготовленного Всемирной комиссией при ООН по проблеме ВИЧ и связанного с ним законодательства, презентованного 9 июля, выступили российские парламентарии. За комментарием к ним обратилось известное гомофобное информационное агентство «Регионс.ру»[4]. Сергей Железняк, зампред Госдумы, член комитета Госдумы по культуре, замруководителя фракции «Единая Россия», сказал: «Считаю, что страны, которые последуют таким рекомендациям ООН, столкнутся с потерей суверенитета и собственного народа. Очевидно, что проституция не является и не может являться нормальной профессией, что гомосексуализм – это демографический тупик, а наркомания – бич современной цивилизации. Со всеми этими асоциальными явлениями надо бороться путем улучшения социальной, экономической ситуации». **Валерий Рязанский,** Председатель Комитета СФ по социальной политике (Курская область), депутат ГД 3, 4 и 5 созывов, член «ЕР», прокомментировал: «России не стоит следовать подобным рекомендациям ООН. У нас свои традиции, свои устои. Россия в основе своей православная страна, поэтому мы должны жить, следуя нашим религиозным обычаям, в соответствии со сложившимися морально-нравственными устоями, которые говорят совершенно о другом, в частности, о том, что гомосексуализм – это грех, а легализации греха быть не может. То же самое относится и к проституции». **Владимир Джабаров,** 1-й зампред Комитета СФ по международным делам (Еврейская АО), член партии «ЕР», отметил: «Гомосексуализм, на мой взгляд, - это вообще тупиковый путь развития человечества ввиду невозможности продолжения рода. Кроме того, такие отношения не признаются ни одной из четырёх официальных конфессий России». **Валентина Петренко,** член Комитета СФ по социальной политике (Республика Хакасия), прокомментировала: «Теперь относительно гомосексуализма. Меня многие упрекают в гомофобии. Да, я считаю, что пропаганда этой идеологии неприемлема, но я ничего не имею против тех, кто с этим живет тихо, не демонстрируя своего пристрастия».

25 сентября **Россия отказалась подписывать декларацию по итогам 9-й Конференции** министров по делам молодёжи государств-членов Совета Европы. Впервые с 1985 г. проведения Конференции декларация не была принята. На заключительной сессии конференции заместитель министра образования и науки России категорически отказался подписывать декларацию, так как в ней упоминался «пункт, содержащий требование борьбы с дискриминацией и нарушением прав ЛГБТ-молодежи». Замминистра указал, что «они [ЛГБТ] и так не дискриминируются и имеют все права как граждане своих стран, а специальное включение такого пункта в резолюцию является, по сути, пропагандой гомосексуализма, бисексуализма и трансгендерности»[5].

27 сентября Совет по правам человека ООН большинством голосов принял резолюцию «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества»[6], принятие которой лоббировала Россия. Кроме России ре-

1 «Я не сторонник мегафонной дипломатии». Онлайн-интервью уполномоченного по правам человека при МИДе Константина Долгова // Газета.ру: http://www.gazeta.ru/interview/nm/s4686133.shtml

2 Там же.

3 Электронный текст Доклада в pdf-версии: http://www.hivlawcommission.org/resources/report/FinalReport-Risks,Rights&Health-RU.pdf

4 Парламентарии о призыве экспертов ООН легализовать проституцию, гомосексуализм и наркотики. 27.07.2012 // Регионс.ру: http://regions.ru/news/2418940/

5 Конференция министров по делам молодежи Совета Европы закончилась скандалом из-за дискриминации ЛГБТ // Сайт организации «Выход»: http://www.comingoutspb.ru/ru/news/cofministersconf

6 Ссылки на текст резолюции на официальных языках ООН (включая русский): http://ap.ohchr.org/documents/dpage_e.

золюцию активно поддерживали Организации исламского сотрудничества и Лиги арабских государств. Международные эксперты считают, что продвижение концепции «традиционных ценностей» в доктрину прав человека чревато ограничением прав различных групп людей, включая ЛГБТ и женщин. Именно апелляция к «традиционным ценностям» наиболее часто звучит в качестве аргументов гомофобов.

В заявлении МИД России по случаю принятия резолюции отмечается: «Несмотря на открытую к диалогу и сотрудничеству позицию России, учёт конструктивных предложений ряда государств, против проекта проголосовали, в частности, США и Евросоюз. Негативная позиция этих стран, их неготовность к работе над текстом и надуманные аргументы против проекта резолюции вызывают сожаление… Российская Федерация совместно с единомышленниками будет продолжать продвигать в СПЧ тему неразрывной взаимосвязи прав человека и традиционных морально-нравственных ценностей»[1].

В то же самое время Российский МИД критикует США с гомофобных позиций за якобы ущемления права свободы слова для христианских групп, распространяющих речи ненависти. 22 октября в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации по инициативе Комитета Госдумы по международным делам прошли парламентские слушания на тему «О проблемах с соблюдением прав человека Соединенными Штатами Америки». В ходе слушаний был представлен подготовленный МИД России специальный доклад о ситуации с обеспечением прав человека в США. Как заявляется на сайте МИД, «в нём на основе проверенной информации из авторитетных международных и национальных источников обобщена обширная фактологическая информация о многочисленных, в том числе системных, проблемах, с которыми сталкивается американское общество в сфере прав человека»[2].

В докладе отмечается: «Согласно совместному исследованию Национальной ассоциации религиозных вещательных станций и «Американского центра за право и правосудие» глобальные интернет-компании, такие как «Эппл», «Гугл», «Яху», «Фейсбук» и «Майспейс» активно фильтруют информацию, в частности, религиозного характера. Делается это под предлогом борьбы с экстремизмом и нетерпимостью. В результате, верующим весьма непросто опубликовать в Интернете свои взгляды, например, по поводу греховности нетрадиционной сексуальной ориентации»[3] (с. 37).

В действительности речь идёт об «исследовании» «An Examination of the Threat of Anti-Christian Censorship and Other Viewpoint Discrimination on New Media Platforms»[4], презентация которого состоялась 15 сентября 2011. Исследование проводилось под эгидой «National Religious Broadcasters»[5] - ассоциации правых христианских СМИ, а «American Center for Law and Justice»[6] (который имеет в России аффилированную организацию «Славянский Правовой Центр»[7]) формально к этому исследованию отношения не имеет, хотя автор исследования Craig Parshall и благодарит директора вашингтонского офиса данной организации, Colby May, Esq., за помощь и поддержку.

В «исследовании» действительно критикуются «Эппл», «Гугл», «Яху», «Фейсбук» и «Майспейс» за «антихристианскую цензуру», которая устанавливается данными компаниями на распространение языка вражды по отношению к различным социальным группам

---

aspx?si=A/HRC/21/L.2

1 О принятии Советом ООН по правам человека российского проекта резолюции «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества: примеры наилучшей практики» // Сайт МИД РФ: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/FD74E649332CFF3644257A86005BCDC8

2 О парламентских слушаниях в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на тему «О проблемах с соблюдением прав человека Соединенными Штатами Америки» // Официальный сайт МИД РФ: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/90845DE662B2354C44257A9F005AD157

3 Текст доклада можно скачать с сайта МИД РФ по этой ссылке: http://www.mid.ru/bdomp/ns-dgpch.nsf/8f296803440809384325 69ea00361529/885c1a6a526b8a7c44257aa000249c42!OpenDocument (русская версия) и по этой ссылке: http://www.mid.ru/bdomp/ns-dgpch.nsf/8f296803440809384325 69ea00361529/2ab49ff642baf0c244257aa000254663!OpenDocument (английская версия).

4 Электронная pdf-версия доклада: http://www.pointofview.net/site/DocServer/John_Milton_Project.pdf?docID=3742

5 Официальный сайт: http://nrb.org/

6 Официальный сайт: http://aclj.org/

7 Официальная страница на русском: http://www.sclj.ru/, на английском: http://sclj.org/

(в том числе ЛГБТ). А как известно, правые христиане не только постоянно ссылаются на «греховность» гомосексуальности и трансгендерности, но и активно призывают к ограничению гражданских прав ЛГБТ и оправдывают преступления, совершенные по мотиву гомофобной или трансфобной ненависти. Поэтому вполне естественно, что данные кампании, стремясь создавать пространство без ненависти, блокируют аккаунты, распространяющие язык вражды. Так что свобода слова, на которую ссылаются как американские гомофобы, так и российский МИД, не имеет к данному случаю никакого отношения.

Обращает на себя внимание и тот факт, что доклад МИД России претендует на освещение нарушения прав человека со стороны американского государства, а все упоминаемые компании – частные. Также в качестве курьёза можно отметить, что в английской версии доклада МИД не только неправильно написано название одной из американских организаций (вместо «National Religious Broadcasters» - «National Association of religious broadcasters»), но и вводится неологизм для английского языка «nontraditional sexual orientation». Таким образом, МИД России вполне явно демонстрирует, какие именно «источники» в этой внешнеполитической деятельности для него являются «авторитетными».

12 ноября 2012 года в Женеве Комитет ООН против пыток заслушал ответы официальной делегации Российской Федерации о соблюдении прав человека и недопущении бесчеловечного обращения в стране. Глава российской делегации господин Матюшкин заявил, что «в Российской Федерации дискриминация преследуется в уголовном и административном порядке. В российском законодательстве отсутствуют нормы, дискриминирующие лиц в зависимости от – в том числе, как специально подчеркнул чиновник, – сексуальной ориентации». Представитель МВД России, Олег Верейкин, подтвердил что «действительно, 11 октября в Москве были совершены нападения, хулиганские действия, в отношении двух находящихся в городе Москве клубов, в которых собираются «сексуальные меньшинства»... в нападении участвовало порядка 20 человек. Три человека, потерпевшие, обращались в медицинские учреждения». Далее господин Верейкин заверил, что «18 октября было возбуждено уголовное дело – причинение легкого вреда здоровью. Срок принятия решения – месяц, так что в настоящее время проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий». Таким образом, представитель МВД предложил всем подождать до принятия окончательного решения[1].

29 ноября на межведомственной коллегии по вопросу защиты детей от преступлений Глава Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин заявил, что «поддержка многими странами Европы однополых браков приобрела недопустимые масштабы». «Мы с вами в России занимаем одну позицию по этому вопросу (соблюдения прав сексменьшинств), а наши западные друзья, совершенно лицемерно, - другую», - добавил он. По его мнению, «Европа в своем либерализме наверно перешла в другую крайность». «Но мы должны этому четко противостоять»[2], - подчеркнул глава СКР.

Можно говорить, что в общем в 2012 году российские власти реализовывали гомофобную и гетеронормативную политику на всех уровнях. Политики способствовали нагнетанию моральной паники вокруг ЛГБТ-сообщества, конструируя в лице ЛГБТ-сообщества дискурсивный образ врага. Гомофобия становится подобием национальной идеи, которая объединила власть и определённые (традиционалистски- охранительные) силы гражданского общества.

1 Россия отрицает наличие дискриминации геев, но обещает разобраться с нападением на гей-клубы // Сайт Российской ЛГБТ-сети: http://www.lgbtnet.ru/ru/content/rossiya-otricaet-nalichie-diskriminacii-geev-no-obeshchaet-razobratsya-s-napadeniem-na-gey

2 Бастрыкин: либерализм Европы по вопросу прав сексменьшинств перешел в другую крайность, Россия должна этому противостоять // Интерфакс-религия: http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49080

5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

Кроме активной оппозиции ЛГБТ-движению и ЛГБТ-сообществу со стороны консервативной части гражданского общества, в России существуют немногочисленные представители гражданского сектора, оказывающие различную поддержку ЛГБТ-активистам и выражающие солидарность с ЛГБТ-сообществом.

В первую очередь это различные правозащитные организации, такие как Московская Хельсинкская Группа, Молодёжное Правозащитное Движение, Юристы за конституционные права и свободы, Правозащитный центр «Агора», Коми-правозащитный центр «Мемориал», Антидискриминационный центр «Мемориал» (Санкт-Петербург) и множество других. Безусловно, активность правозащитников в поддержке ЛГБТ-инициатив зависит от активности самих ЛГБТ. Поддержка выражается в самых различных формах: от совместных заявлений по различным поводам до проведения совместных мероприятий (конференции, семинары, круглые столы), а также в форме ресурсной поддержки (например, в тех регионах, где у ЛГБТ-инициатив нет своего помещения, правозащитники предоставляют своё для проведения собраний и иных мероприятий ЛГБТ-сообщества).

Именно правозащитники были в числе тех, кто активно критиковал обсуждавшиеся и принимавшиеся гомофобные законы. В частности, председатель Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ Михаил Федотов считает, что необходимо определить, что такое «пропаганда гомосексуализма», иначе создаются «условия для произвола». «Если мы говорим, что пропаганда гетеросексуализма разрешена, то мы сразу идем вразрез с конституционной нормой о равноправии граждан», - сказал правозащитник. Он также отметил, что запрет на «пропаганду гомосексуализма» – «то же самое, что запрет на пропаганду быть левшой или темнокожим. В этом есть абсолютное отсутствие логики».

Похожего мнения придерживается Георгий Кунадзе,ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН, участвовавший в составлении доклада уполномоченного по правам человека. «Сам термин «пропаганда» носит неопределенный характер. Это значит, открывается дорога для произвольного применения закона», - заявил он.

По мнению директора Института прав человека Валентина Гефтера, региональные законы о запрете пропаганды гомосексуализма не соответствуют федеральному законодательству, так как пропаганда того, что не запрещено, не может наказываться по закону. «Как можно уровнять педофилию — уголовно наказуемое деяние и абсолютно ненаказуемое деяние — гомосексуализм? Кому пришло в голову вводить наказание за пропаганду того, что ненаказуемо? Заставлять государство наказывать людей, которые по Конституции никакой вины перед обществом, государством и даже перед малолетними, о которых якобы пекутся, не имеют, и есть настоящее преступление перед обществом».

Исполнительный директор Московской Хельсинкской группы Нина Таганкина считает, что принятие федерального закона несет очень много опасностей правам человека в России. Если сейчас с законом против пропаганды гомосексуализма можно бороться на уровне субъекта федерации и предотвратить его последствия путём обращения в Конституционный суд, так как эти законы противоречат Конституции, то когда примут федеральный закон, с жалобами нужно будет обращаться в Европейский суд.

Секретарь Координационного совета Международного молодежного правозащитного движения Виктория Громова обращает внимание на проблему правоприменения законов в регионах. По её мнению, появление этих законов свидетельствует о неуважении к судебной системе РФ и международному праву. Никто из законодателей не подумал, как этот закон будет реализован на практике. «Реально реализовать его будет невозможно, — уверена Виктория Громова. — Любые экспертизы, например, на тему, что такое пропаганда, будут сталкиваться с большим количеством проблем. Второй момент — неуважение к молодежи. Ведь с 14 лет люди получают паспорт и могут жениться, странно, что они не имеют права задуматься о своей идентичности».

29 июня в Общественной палате РФ состоялись общественные слушания «О практике применения правового регулирования ограничения свободы выражения мнения». В центре внимания оказались правовые и социальные проблемы, возникшие в связи с принятием в ряде субъектов Российской Федерации законов о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». В слушаниях приняли участие члены Общественной палаты Елена Лукьянова и Елена Тополева, Председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов, правозащитники Валентин Гефтер, Татьяна Глушкова, Юрий Джибладзе, Игорь Кочетков, Татьяна Локшина, Мария Середа и Нина Таганкина, журналистка Маша Гессен. Представители Министерства юстиции и Министерства внутренних дел. Депутаты Государственной Думы и ответственные сотрудники Генеральной прокуратуры приглашения к участию в слушаниях проигнорировали. Все участники слушаний согласились в том, что законы носят дискриминационный характер. Однако, к сожалению, мнение Общественной палаты услышано не было.

Несмотря на то, что, как отмечалось выше, подавляющее число Уполномоченных по правам человека и Уполномоченным по правам ребёнка предпочитают либо поддерживать дискриминационные законы, либо не замечать дискриминацию ЛГБТ, ряд региональных омбудсменов выступали последовательно против принятия региональных гомофобных законов. С активной критикой принятого закона выступил УПЧ в Санкт-Петербурге Александр Шишлов[1]; УПЧ в Самарской области Ирина Скупова также критиковала региональную инициативу депутата Сивиркина[2]; такую же позицию заняла УПЧ в Свердловской области Татьяна Мерзлякова[3], а также УПР в Пермском крае Павел Миков высказался однозначно против принятия регионального закона о «гомопропаганде»[4].

Совершенно новым в 2012 году, по сравнению с предыдущими годами, стала активная поддержка ЛГБТ-сообщества со стороны некоторых федеральных, крупных региональных и Интернет-СМИ. Это выразилось не только в сознательном отказе от языка вражды и переходе на гендерно-нейтральную по отношению к ЛГБТ лексику, но и в охвате тем и глубине представленных материалов. В первую очередь необходимо отметить специальные номера таких изданий как «Большой город», «The New Times», «Афиша», редакционную политику «Lenta.ru», «Новой газеты», «Известий», «Мой район» (Санкт-Петербург), телеканала «Дождь», а интернет-портал «Грани.ру» завёл специальную рубрику «Против гомофобии»[5], в которой известные музыканты, писатели, журналисты говорят о своём отношении к гомофобным законам. Это всё, безусловно, способствовало формированию аффирмативного по отношению к ЛГБТ дискурса.

В целом, о 2012 годе можно говорить как о годе солидарности с ЛГБТ-сообществом со стороны различных представителей гражданского общества. Самое ценное то, что эта солидарность была публичной.

1 Омбудсмен Петербурга проверит закон о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии. 06.06.2012 // Информационный сайт «Актуальные комментарии»: http://actualcomment.ru/main2/646/

2 Закон о пропаганде гомосексуализма: позиция омбудсмена Ирины Скуповой. 28.06.2012 // Самарское правозащитное ИА Свобода: http://svoboda.tv/news/zakon_o_propagande_gomoseksualizma_pozicija_ombudsmena_iriny_skupovoj/2012-06-28-1344

3 Свердловский омбудсмен: закон о пропаганде гомосексуализма не нужен. 23.04.2012 // ИА «Политсовет»: http://politsovet.ru/37857-sverdlovskiy-ombudsmen-zakon-o-propagande-gomoseksualizma-ne-nuzhen.html

4 Депутат Митрофанов высосал законопроект из пальца. 24.08.2012 // «Новости Перми»: http://www.newsperm.ru/novosti/society/2012/08/24/deputat_mitrofanov_vysosal_zakonoproekt_iz_palca/

5 Спецпроект «Против гомофобии» // Грани.ру: http://grani.ru/blogs/lgbt/

6. Выводы по разделу

1. ЛГБТ-сообщество в России не представляет собой единого сообщества, но в целом можно говорить о его большей консолидации и укреплении в 2012 году, что происходит как реакция на гомофобную агрессию со стороны традиционалистов и государства.

2. ЛГБТ-движение в России также не является консолидированным, а внутренне разобщено по вопросам стратегии и тактики достижения своих целей. За исключением 3-4 сильных организаций, в большинстве регионов России нет никаких инициативных групп или отдельных ЛГБТ-активистов, в, примерно, 10 регионах действуют немногочисленные группы инициативных граждан, которые зачастую не обладают необходимыми для работы ресурсами, знаниями, навыками и средствами.

3. Отсутствие институциональной поддержки местных ЛГБТ-инициатив влияет на качество их работы. В то же время в ряде регионов ЛГБТ-инициативы находят поддержку со стороны правозащитных организаций.

4. Рост гомофобных настроений спровоцировал увеличение поддержки ЛГБТ-сообщества со стороны различных групп гражданского общества, а также увеличение активности в самом ЛГБТ-сообществе.

5.Общественное мнение относительно ЛГБТ в России за 2012 год сильно поляризовалось. Можно говорить о завершении формирования двух конкурирующих дискурсов, характеризующих ситуацию культурной войны: гомофобно-гетеронормативного, который является доминирующим, и аффирмативного, который имеет незначительное распространение и более активную поддержку в Санкт-Петербурге и, частично, в Москве среди тех, кто выступает за главенство прав человека в российском обществе.

6. Гомофобная часть гражданского общества достаточно хорошо консолидирована и опирается на государственную поддержку как на региональном, так и федеральном уровне. Несмотря на декларируемые цели, истинной целью гомофобного движения является «искоренение» ЛГБТ-движения и торжество «традиционных ценностей», понимаемых, в том числе, как общество без ЛГБТ.

7. Государственные власти, так долго искавшие «национальную идею», кажется, её нашли. Ей стали гомофобия и антизападничество. Именно эта риторика является составляющей дискурса большинства российских политиков, как на региональном, так и на федеральном уровне.

8. В то же время обсуждение вопросов, связанных с ЛГБТ, в частности, закона о запрете т.н. «пропаганды» гомосексуальности среди несовершеннолетних, стало одной из составляющих политической повестки дня 2012 года.

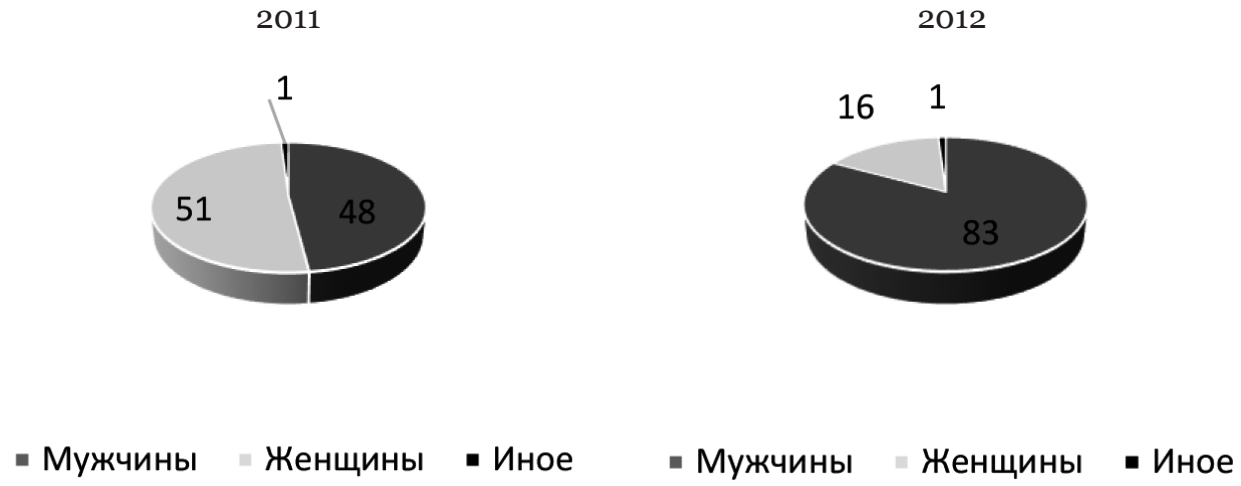
Часть II.

Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011-2012 году: сравнительный анализ данных количественного опроса

Часть II. Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011-2012 году: сравнительный анализ данных количественного опроса

Опрос проводился с 1 по 30 августа 2012 года и с 15 октября по 15 ноября 2011 года[1]. В ходе опроса было выявлен опыт нарушения прав человека и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности среди представителей ЛГБТ-сообщества. Опрос проводился анонимно, через интерактивную форму на сайте lgbtnet.ru. В опросе за 2012 год участвовало 897 человек, в опросе за 2011 год – 1540 человек. Информация об опросе распространялась через различные социальные сети. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS 17.0, через экспорт базы данных формата Excel.

Пол респондентов



В связи с тем, что изменилась схема распространения информации об опросе[2], в 2012 году доля женщин, участвовавших в исследовании, по сравнению с 2011 годом увеличилась практически в 2 раза и составила 51% (456 опрошенных). Количество мужчин, участвовавших в опросе, наоборот снизилось с 83% (1279 опрошенных) в 2011 году до 48 % (428 человек) в 2012 году. Без изменений осталось количество опрошенных, отметивших вариант «иной» - 1%.

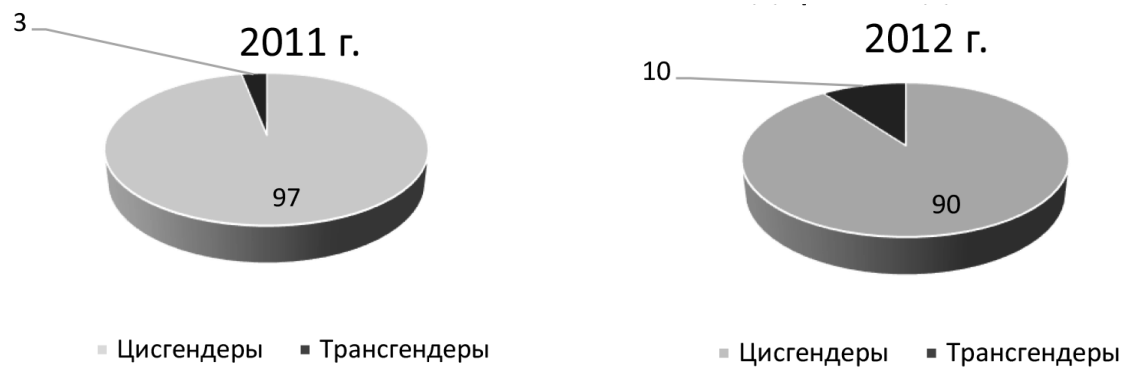
Сексуальная ориентация

В 2012 г. подавляющее число принявших участие в опросе мужчин – геи (42%), бисексуалы составляют 5%. Среди женщин лесбиянок оказалось вдовое больше (36%), чем бисексуалок (13%). 2% отметили вариант ответа «иная сексуальная ориентация». И ещё по 1% респондентов выбрали вариант «гетеросексуал» и «гетеросексуалка».

1 Анализ данных за 2011 г. впервые представлен: Созаев В. Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011 году: данные количественного опроса // Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации: Последняя четверть 2011 – первая половина 2012 г. – М.: Московская Хельсинкская Группа, 2012. – с. 62-67.

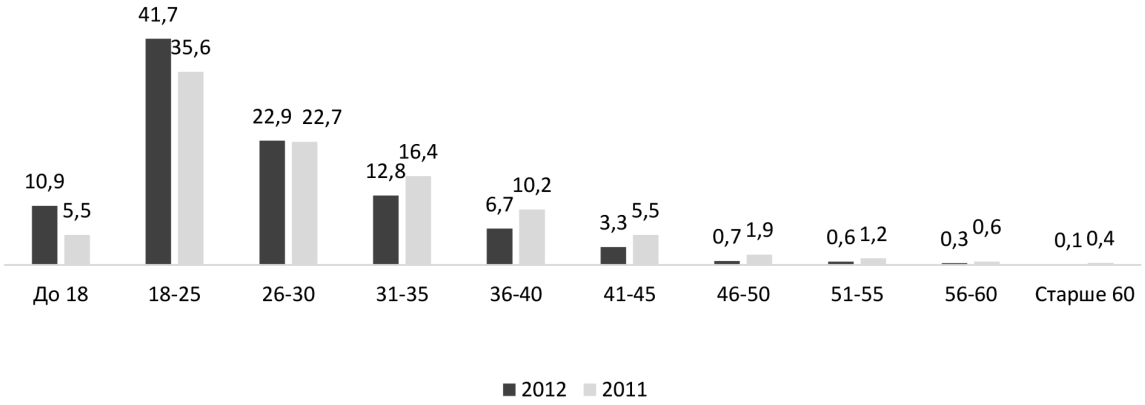
2 В 2011 году информация об опросе распространялась через сайт qguys.ru, который представляет собой социальную сеть для геев и бисексуальных мужчин (о существовании подобных социальных сетей для лесбиянок и бисексуальных женщин нам неизвестно). Поэтому существенная часть респондентов узнала об опросе именно на этом сайте, что обеспечило «перекос» мужской выборки. В 2012 г. информация через сайт qguys.ru не распространялась. Распространение информации преимущественно велось через различные ЛГБТ-группы социальной сети «Вконтакте». Это позволило обеспечить примерно равную представленность мужчин и женщин в опросе.

Гендерная идентичность



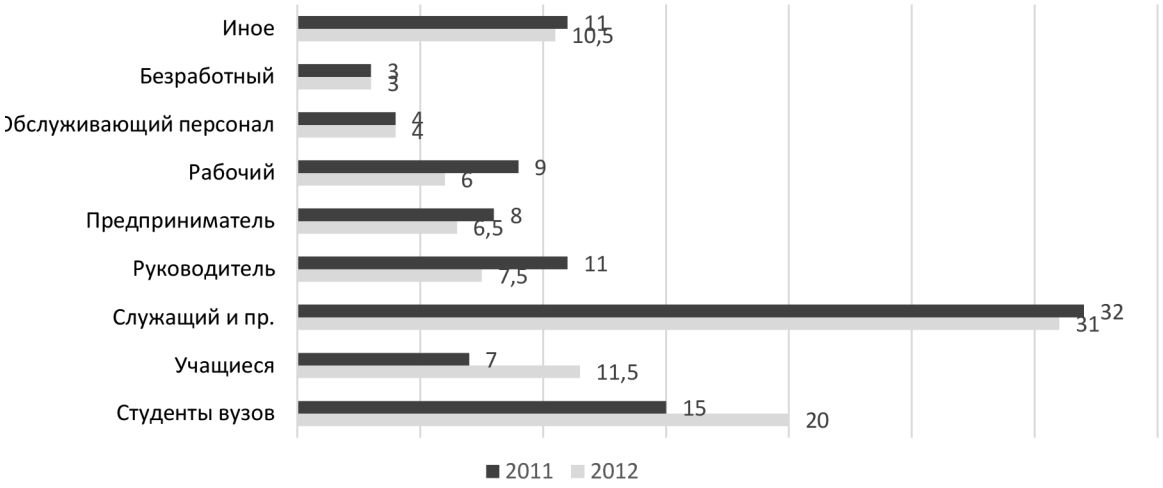
Как и в 2011 г., в 2012 г. большинство опрошенных выбрали в качестве ответа на вопрос о своей гендерной идентичности вариант «Цисгендер (гендерная идентичность соответствует вашему полу)» – 90% (805 опрошенных). При этом количество людей с трансгендерной идентичностью, которые приняли участие в опросе, увеличилось с 3% (51 опрошенных) в 2011 году до 10% (92 опрошенных) в 2012 году. Даже это простое увеличение трансгендерных людей (практически в 3 раза), узнавших об опросе и принявших в нём участие, свидетельствует об успешной работе Российской ЛГБТ-сети по вовлечению данных представителей ЛГБТ-сообщества.

Возраст респондентов



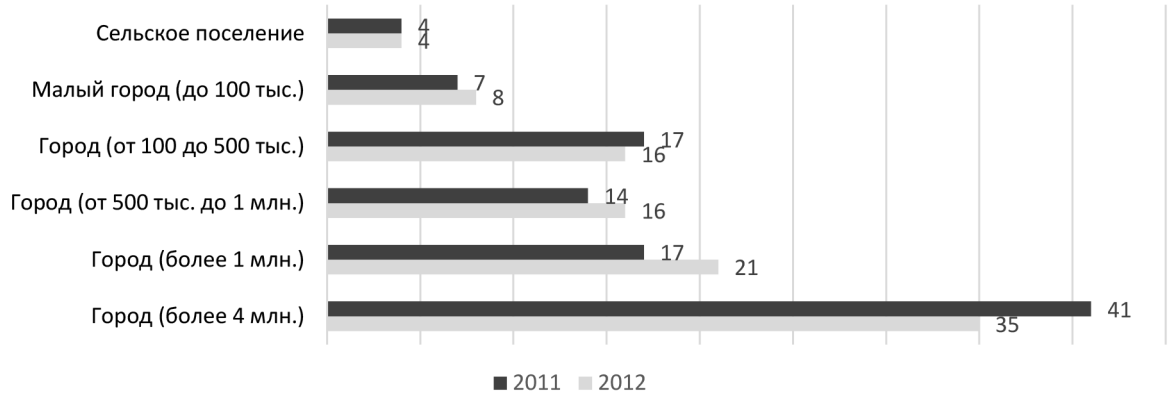
По сравнению с данными опроса предыдущего года, аудитория помолодела: произошло увеличение числа респондентов в возрасте от 18 до 25 лет с 35,6% в 2011 г. до 41,7% в 2012 г. Также в 2 раза возросло число респондентов младше 18 лет с 5,5% в 2011 г. до 10,9% в 2012 г. Безусловно, это «омоложение» объясняется существенной разницей среди пользователей социальной сети qguys.ru и «Вконтакте», которые служили основными средствами информирования об опросе в 2011 и 2012 гг. соответственно. В более старших возрастных когортах наблюдаются та же тенденция на снижение числа респондентов, что и в предыдущий период: чем старше, тем меньше респондентов: 26-30 лет – 22,9%; 31-35 лет – 12,8%; 36-40 лет – 6,7%. После 40 лет наблюдается значительное снижение числа респондентов от 3,3% в возрасте 41-45 до 0,1% (1 человек) в возрасте 60 лет, что также не отличается от результатов исследования в 2011 г.

Род занятий



За счёт того, что аудитория исследования помолодела, произошло увеличение количество студентов вузов – с 15% в 2011 г. до 20% в 2012 г., а также выбравших варианты ответа «учащиеся школы» и «учащийся училища, колледжа, техникума» - с 7% в 2011 г. до 11,5% в 2012 г. Однако большинство участников опроса так же, как и в 2011 г., отнесло себя к группе «служащий, специалист среднего звена, преподаватель» – 31%. Но снизилось количество респондентов, выбравших варианты ответа: «руководитель» – 7,5%; «предприниматель» – 6,5%; «рабочий» – 6%. Процент респондентов, выбравших варианты «обслуживающий персонал» и «безработный» остался неизменным – 4% и 3%, соответственно. Фактически, мало изменился процент респондентов, чей род занятий может быть определен как «иное» (включая такие группы, как «домохозяйка(ин)», «без определенного рода занятий», «военнослужащий», «пенсионер», «сотрудник НКО», «заключённый», «коммерческий секс-работник» и пр.) – 10,5%. Таким образом подтверждается вывод исследования 2011 г.: социальный уровень представителей ЛГБТ-сообщества крайне неоднороден, ЛГБТ представлены в той или иной степени в каждой из социальных групп современного российского общества.

Населенный пункт



Также произошло изменение в представленности ЛГБТ, проживающих в населённых пунктах разного типа. С одной стороны, уменьшилось количество респондентов,жителей городов, с населением свыше 4 млн. человек (Москва, Санкт-Петербург) – с 41% в 2011 г., до 35% в 2012 г. С другой стороны, за счёт этого, произошёл рост процента респондентов по населён-

ным пунктам других типов: города с населением более 1 млн. человек – с 17% в 2011 г., до 21% в 2012 г.; города с населением от 500 тысяч до 1 млн. человек – с 14% в 2011 г., до 16% в 2012 г. Процент по населённым пунктам других типов практически не изменился: города с населением от 100 до 500 тысяч человек – 16%; малые города с населением до 100 тысяч человек – 8%; сельские поселения – 4%.

Безусловно, эти цифры нельзя расценивать как свидетельство реальной миграции ЛГБТ-популяции, произошедшей за последний год, а стоит рассматривать как показатель качественного изменения выборки исследования за счёт смены основного источника информирования сообщества об исследовании: более широкий охват женщин и увеличение числа более молодых респондентов. При этом тренд, который был выявлен в прошлом году (что представители ЛГБТ-сообщества в большей степени предпочитают жить в более крупных населённых пунктах), этими данными также подтверждается.

Степень открытости



В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Наиболее интересным является тот факт, что практически в 2 раза уменьшилось число респондентов, выбравших ответ «Полностью закрыт» с 11% в 2011 г., до 6% в 2012 г. Скорее всего, это также может быть связано с особенностями выборки.

С другой стороны, прочие данные практически не изменились, что свидетельствует о прежнем уровне закрытости и самогеттоизации ЛГБТ-сообщества. Так, 18% - открыты для одного/нескольких членов семьи; 13% - открыты для своей семьи; 17% - открыты на работе/по месту учебы. По-прежнему сохраняется достаточно высокий уровень открытости для друзей (48%), однако, как и ранее важно отметить: неизвестно, из кого состоит эта группа друзей. Иными словами, не известно, преобладают ли среди них гетеросексуалы или представители ЛГБТ-сообщества.

Физическое, психологическое и сексуальное насилие

Таблица 1. Испытали насилие (% от числа опрошенных)

	Физическое насилие		Психологическое насилие		Сексуальное насилие	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Нет, такого не было	86	84	55	44	95	93
Да, такое случалось один или два раза	12	13	31	37	4	6
Да, такое бывало неоднократно	2	3	14	19	1	1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100

Данные опроса в 2012 году свидетельствуют о росте насилия по признакам сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности по отношению к данным 2011 года. Уровень физического и сексуального насилия совокупно вырос на 4% и составил 16% и 7% соответственно (по сравнению с 14% физического и 5% сексуального насилия в 2011 г.).

Наибольший рост произошёл с уровнем психологического насилия: он увеличился на 11% и совокупно охватил более половины опрошенных – 56% (против 45% в 2011 г.). Из них 19% сталкивались с психологическим насилием неоднократно, а ещё 37% - один или два раза. Отрицательный прирост данных может быть вызван ухудшением ситуации в ряде регионов Российской Федерации в связи с принятием дискриминационных законов о так называемой «пропаганде гомосексуализма».

Трудности на работе



В 2012 г. уровень ЛГБТ, столкнувшихся с проблемами в трудовой сфере, также вырос до 43% (с 32% в 2011 году). Не сталкивались с проблемами в трудовой сфере 57% респондентов (в 2011 г. 68%). Наибольший рост наблюдается по варианту «Вынужден(а) был(а) дать неполную информацию о себе, чтобы получить работу»: число респондентов, выбравших данный ответ выросло на 10% с 19% в 2011 г. до 29% в 2012 г.

Безусловно, наблюдающийся рост ЛГБТ, вынужденных давать о себе неполную информацию при приёме на работу, не в последнюю очередь обусловлен государственной гомофобной политикой. Пропагандируемая на государственном уровне гомофобия, как через принятие соответствующих законов, так и через формирование соответствующего дискурса вСМИ, побуждает ЛГБТ к большему самоконтролю, самостигматизации и самодискриминации, что, в конечном итоге, сказывается на благополучии всего общества.

По остальным вариантам в 2012 г. показатели практически не изменились: у 5% возникали трудности с продвижение по службе, 4% было отказано в приеме на работу, 3% были вынуждены уволиться и ещё 2% были уволены.

Медицинская помощь, родительские права, персональные данные, незаконное задержание

Таблица 2. Медицинская помощь, родительские права, незаконное использование персональных данных, незаконное задержание (% от числа опрошенных)

	Медицинская помощь		Родительские права		Незаконное использование персональных данных		Незаконное задержание	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Нет, такого не было	93	88	94	92	77	78	93	92
Да, такое случалось один или два раза	6	9	5	6	19	18	6	7
Да, такое бывало неоднократно	1	3	1	2	4	4	1	1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

В 2012 г. наблюдается устойчивый рост ЛГБТ, которые подверглись дискриминации или нарушению своих прав при получении медицинской помощи и при реализации своих родительских прав. При этом, в сфере получения медицинской помощи наблюдается рост более чем в полтора раза: с 7% в 2011 г. до 12% в 2012 г. (из них 3% респондентов говорят, что они подверглись этому неоднократно, а 9% - один или два раза). 6% респондентов свидетельствуют о том, что один или два раза в 2012 г. были нарушены их родительские права, и ещё 2% говорят, что это происходило неоднократно. 7% респондентов подвергались за последний год незаконному задержанию или аресту по причине своей сексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности.

Несмотря на то, что число респондентов, которые подверглись незаконному использованию персональных данных, сократилось на 1% (совокупно с 23% в 2011 г, до 22% в 2012 г.), данный вариант продолжает лидировать в качестве одной из наиболее распространённых дискриминационных практик в отношении ЛГБТ.

Услуги, жилье, имущество

Таблица 3. Ограничение в предоставлении услуг (% от числа опрошенных)

	Услуги		Жилье		Имущество	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Нет, такого не было	92	86	93	90	84	80
Да, такое случалось один или два раза	7	12	6	8	14	17
Да, такое бывало неоднократно	1	2	1	2	2	3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100

По сравнению с 2011 годом, количество респондентов, которым приходилось сталкиваться со случаями отказа доступа к товарам и услугам, с ситуациями лишения их жилища, причинением вреда, уничтожению и краже имущества по причине их гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности в 2012 году также увеличилось. Регулярные проблемы с доступом к товарам и услугам имели 2% респондентов, а 12% респондентов ответили, что сталкивались с такими проблемами один или два раза. 2% респондентов ответили, что неоднократно сталкивались с

ситуациями лишения их жилища, а ещё 8% процентов сталкивались с этим один или два раза в течении 2012 года. 3% респондентов неоднократно сталкивались с причинением вреда, уничтожением, кражами или хищением их имущества, а ещё 17% респондентов подверглись этому один или два раза.

Обращения в правоохранительные органы



Реальный уровень обращений пострадавших ЛГБТ в полицию или иные правоохранительные органы ничтожно низок. В 2012 г. только 4% подвергшихся физическому насилию, 6% подвергшихся психологическому насилию и 2% переживших сексуальное насилие обратились полицию. О большинстве случаев пострадавшие не желают рассказывать даже для фиксирования их в мониторинге дискриминации ЛГБТ. Ситуацию можно охарактеризовать как резко негативную, требующую систематической квалифицированной правовой и психологической работы с ЛГБТ-сообществом. К сожалению, в действительности эти цифры показывают отсутствие внимания к данной проблеме со стороны государственных и муниципальных центров социальной помощи. Также это означает, что существует высокий уровень правонарушений и уголовных преступлении, совершаемых против ЛГБТ-сообщества, которые, скорее всего, остаются нераскрытыми.

Доверие к правоохранительным органам

Таблица 4 Степень доверия полиции и правоохранительным органам и вероятность обращения в них: сравнение данных за 2011-2012гг (% от числа опрошенных).

	Степень доверия		Вероятность обращения	
	2011	2012	2011	2012
Да, конечно	4	4	18	19
Скорее да	6	3	14	14
Не уверен	19	16	31	28
Скорее нет	32	34	22	24
Нет, конечно	39	43	15	15
ИТОГО	100	100	100	100

Уровень недоверия полиции и правоохранительным органам вырос на 6% с 71% в 2011 г. до 77% в 2012 г. Из них в 2012 г. полностью не доверяют правоохранительным органам 43% респондентов, 34% не доверяют с большей вероятностью. Число тех, кто в какой-либо степень

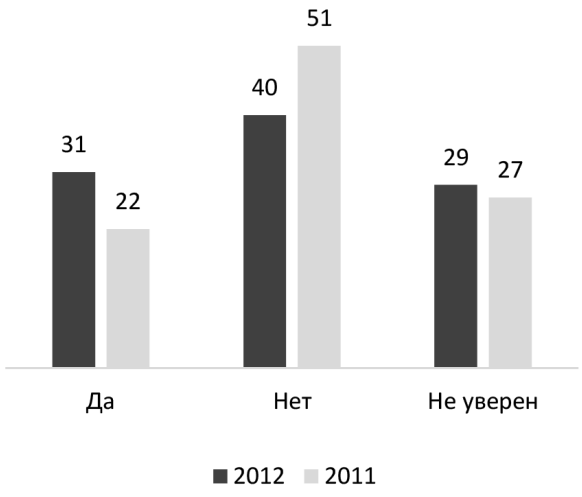
доверяет полиции и правоохранительным органам составляет в общей совокупности 7%, что на 3 % меньше идентичного показателя за 2011 г. Ещё 16% не уверены в своём отношении к полиции. Необходимо отметить, что приведённые показатели вписываются в общероссийские данные об уровне доверия полиции, которые предоставляют другие общественные организации[1]. Высокий уровень недоверия полиции и правоохранительным органам затрудняет какую-либо работу по виктимологической и криминалогической профилактике среди ЛГБТ-сообщества. Таким образом, можно говорить о необходимости целенаправленной работы по повышению уровня доверия ЛГБТ-сообщества полиции и правоохранительным органам. Как показывает опыт зарубежных стран, эффективной эта работа может быть только в том случае, если она осуществляется ЛГБТ-организациями и правоохранительными органами совместно.

Практически не изменились показатели вероятности обращения представителей ЛГБТ-сообщества в правоохранительные органы в случае нарушения их прав или совершения иного правонарушения против них. 33% респондентов намерены обратиться в правоохранительные органы (варианты ответа «да, конечно» и «скорее да, чем нет»). 39% опрошенных не станут обращаться в правоохранительные органы. И ещё 28% респондентов не уверены в своих действиях. Таким образом, складывается парадоксальная ситуация: при очень низком проценте доверия правоохранительным органам (7%), достаточно высокий процент респондентов (33%) всё равно собирается в них обратиться. Одно из объяснений этого может быть в том, что респонденты просто не обладают информацией, куда помимо правоохранительных органов и полиции, можно обратиться по вопросам защиты своих прав (что подтверждают данные нашего опроса).

Также возможно, что респонденты, желающие обратиться в полицию и правоохранительные органы, не в полной мере доверяют их деятельности, но готовы к активной защите своих прав. Это предположение подтверждается данными, согласно которым 8% респондентов несмотря на то, что они знают, куда могут обратиться за помощью, также готовы обратиться за помощью в правоохранительные органы и полицию, если их права будут нарушены. Те же представители ЛГБТ-сообщества, которые не обладают информацией о дополнительных способах защиты своих прав, выражают неуверенность в своем желании обращаться в правоохранительные органы и полицию – 13%.

В любом случае, респонденты настроены на взаимодействие с правоохранительными органами и полицией по защите своих прав, как и любая другая группа населения.

Уровень осведомленности о службах помощи в случае нарушения прав человека и дискриминации (кроме полиции и иных правоохранительных органов)



1 Например, Фонд «Общественный вердикт» совместно с «Левада-центром», производят регулярные замеры «Индекса доверия полиции», с результатами которого можно ознакомиться на сайте организации: http://publicverdict.ru/topics/index_d/

Наблюдается положительная динамика в уровне осведомлённости о службах помощи в случае нарушения прав человека и дискриминации. На вопрос «Знаете ли Вы, куда можете обратиться (кроме полиции и иных правоохранительных органов) в случае нарушения Ваших прав или дискриминации?» 31% респондентов ответили «Да» (в 2011 г. таких было только 22%). Это произошло за счёт снижения уровня тех, кто не знает, куда можно обратиться: с 51% в 2011 г. до 40% в 2012 г. В то же время незначительно возросло число тех, кто не уверен в том, куда можно обратиться: с 27% в 2011 г. до 29% в 2012 г.

Вероятно, возросшее число респондентов, имеющих информацию о том, куда они могут обратиться, связано с улучшением работы региональных ЛГБТ-организаций, а также Российской ЛГБТ-сети, по информированию ЛГБТ-сообщества об имеющихся возможностях получения помощи. Таким образом, можно говорить о том, что ЛГБТ-организациям необходимо продолжать свою работу по информированию ЛГБТ-сообщества, учитывая имеющийся положительный опыт.

Выводы

1. В 2012 г. в целом наблюдается ухудшение ситуации с уровнем нарушения прав человека и дискриминации ЛГБТ-сообщества в Российской Федерации. Как и в 2011 г., нет ни одной сферы жизни, в которой бы ЛГБТ не подвергались нарушению своих прав или дискриминации.
2. 56% опрошенных подверглись психологическому насилию, 16% - физическому, 7% - сексуальному.
3. Уровень ЛГБТ, столкнувшихся с проблемами в трудовой сфере, вырос до 43%. Из них 29% составили те, кто был вынужден предоставить неполную информацию о себе, чтобы получить работу.
4. Одной из наиболее распространённых дискриминационных практик в отношении ЛГБТ продолжает оставаться незаконное использование персональных данных, с которым в 2012 г. столкнулись22% опрошенных.
5. 12% респондентов испытали дискриминацию в трудовой сфере; 8% при реализации своих родительских прав, и также 8% подверглись незаконному задержанию или аресту.
6. 20% ЛГБТ сталкивались с причинением вреда уничтожением или кражей их имущества; 14% респондентов имели проблемы с доступом к товарам или услугам; 10% были подвергнуты дискриминации в жилищной сфере.
7. Крайне низок процент реальных обращений в правоохранительные органы со стороны ЛГБТ, в случае если они подверглись физическому, психологическому или сексуальному насилию.
8. До 77% вырос уровень недоверия ЛГБТ к правоохранительным органам. Об этом также свидетельствует то, что 39% респондентов не станут обращаться в правоохранительные органы в случае столкновения с дискриминацией или нарушением своих прав.
9. В то же время доверяют правоохранительным органам лишь 7% ЛГБТ и 33% респондентов намерены обратиться за их помощью, в случае необходимости.
10. 69% ЛГБТ не знают или не уверены в том, куда (помимо полиции и правоохранительных органов) они могут обратиться в случае нарушения их прав или дискриминации.
11. Всё это свидетельствует о необходимости целенаправленного сотрудничества правоохранительных органов и ЛГБТ-организаций с целью виктимологической и криминологической профилактики среди ЛГБТ-сообщества.

Часть III.

Доклад по Мониторингу нарушений прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России в август 2011 – август 2012: сводный отчёт

Часть III. Доклад по Мониторингу нарушений прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России в август 2011 – август 2012: сводный отчёт

III.1. Вступительная часть.

III.1.1. Методология мониторинга

Методология мониторинга была разработана в рамках совместного проекта «Усиление плюрализма и борьба с дискриминацией лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ) в России» Российской ЛГБТ-сетью, «ILGA-Europe» и «HURIDOCS». Важные аспекты представленной системы мониторинга были разработаны совместно с работниками и волонтёрами Сети в рамках тренинга под руководством Ричарда Кохлера, («ILGA-Europe») и Юлии Крюгер, («HURIDOCS») в Санкт-Петербурге в ноябре 2009 года. В 2010 году проходило обучение региональных мониторов, а также окончательная настройка методологии (создание электронных форм, печать материалов и т.д.). Первый этап Мониторинга прошёл в марте-августе 2011 года, при поддержке «ILGA-Europe». После этого была произведена незначительная корректировка Методологии.

Второй этап мониторинга проходил в период с августа 2011 года по август 2012 г. В этот период Мониторинг осуществлялся при поддержке Фонда «Память. Ответственность. Будущее» (EVZ). Именно с результатами данного этапа Мониторинга и знакомит эта публикация.

Мониторинг осуществлялся в нескольких регионах России, а именно в Архангельской, Костромской, Новосибирской, Томской, Тюменской областях, Пермском и Приморском крае, республике Коми и Санкт-Петербурге. Данный Доклад представляет собой сводный отчёт по всем регионам, подробные региональные Доклады представлены в Разделе V.

Мониторинг прав человека – это процесс систематического сбора и управления информацией о дискриминации и жестоком обращении в целях изучения данных проблем. Вся собранная информация может впоследствии анализироваться в свете стандартов прав человека.

Систематический мониторинг и документирование дискриминации и жестокого обращения по отношению к ЛГБТ-людям помогает обрисовать глобальную картину текущего положения прав ЛГБТ в России и раскрыть тот факт, что проблема дискриминации и гомофобии действительно существует.

Мониторинг ЛГБТ-сети преследует четыре цели:

1. просвещение в правах и вопросах ЛГБТ;
2. информирование о вопросах ЛГБТ и мотивах Сети для ЛГБТ-активизма, а также самой Сети;
3. разоблачение дискриминации и жестокого обращения по отношению к российскому ЛГБТ-сообществу, а также недостаточных законных действий в отношении прав ЛГБТ;
4. разработка рекомендаций для будущего законодательства в области прав ЛГБТ.

Общий методологический подход к Мониторингу и анализу ситуации ЛГБТ в России строится на основании качественной методологии. Отчёт направлен на сбор и предоставление собственных подробных нарративов, способных обрисовать общую достоверную картину повседневной жизни и её последствий для ЛГБТ-людей в России.

Ситуация ЛГБТ-сообщества в России, определяется, с одной стороны, вертикальным взаимодействием между государственными органами власти и отдельными личностями, способным привести к нарушению прав человека. Типичными нарушениями прав человека являются ограничения на свободу выражения мнения или собраний: например, когда местные власти отказывают в регистрации демонстрации в поддержку прав ЛГБТ. Другим примером нарушения прав человека в контексте ЛГБТ является отказ в эффективной правовой защите,

отказ в пресечении преступлений, совершенных против гомосексуалов по причине его или её сексуальной ориентации.

С другой стороны, наблюдается достаточно большое количество случаев дискриминации и насилия, связанных с сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью в повседневной жизни Российских ЛГБТ-людей; на работе, в школе или даже дома, но незначительное количество при взаимодействии частных лиц друг с другом. Например, ЛГБТ-люди могут подвергаться оскорблениям или физическому нападению, испытывать на себе дискриминацию на работе, или в школе из-за своей сексуальной ориентации. Поэтому Сеть приняла решение документировать дискриминацию и нарушения, не вовлекая ЛГБТ-людей во взаимодействие с официальными государственными органами, вместе с тем наблюдая за взаимодействием ЛГБТ-людей с другими частными лицами. Таким образом, Сеть стремится обрисовать полную картину повседневной жизни ЛГБТ-людей в России.

В результате стратегия мониторинга и документирования Российской ЛГБТ-сети превосходит классический подход к мониторингу прав человека. Целью Сети является представление нарративов российских ЛГБТ-людей о течении их повседневной жизни, учитывая их сексуальную ориентацию или гендерную идентичность. Какие последствия имеет дискриминация или насилие с экономической, социальной, психологической или физической точек зрения? Каково жить человеку в качестве ЛГБТ в настоящее время в России? Постоянно ли ЛГБТ-люди испытывают страх, изоляцию, психологическое давление? Вот те проблемы, которые Сеть стремится обозначить.

III.1.2. Классификация терминов и понятий

Проводя мониторинг, Сеть руководствуется подходом, направленным на установление нарушения признанных прав. Целью Сети является сбор и представление нарративов, содержащих информацию об определенных актах в области нарушения и дискриминации прав человека в отношении ЛГБТ-людей по причине их сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Нарратив - это рассказ какого-либо человека или группы, ставшей жертвой таких нарушений по причине своей сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Анализируя нарративы, мы должны различать три понятия, которые могут быть из него извлечены: случай, событие и акт.

Случай – это какой-либо факт, представляющий интерес. Случай может включать несколько событий, являясь продолжением событий, следующих друг за другом. Как правило, случай относится к одному субъекту, в отношении какого-либо аспекта. Субъект может быть отдельной личностью, группой или целым сообществом.

Событие – это что-то, что происходит, с четким началом и концом, доведенное до логического завершения. Одно событие может включать один или несколько актов, которые считаются нарушениями и происходят одновременно. Происходит исследование целой ситуации: сопоставляется информация о потенциальных нарушениях и информация о времени и месте события, задействованных жертвах, свидетелях и нарушителях и т.д.

Акт направлен на само нарушение. Акт может заключаться как в совершении, так и несовершении каких-либо действий в отношении уважения, защиты и осуществления признанных прав. Важно то, что все возможные акты, например акты насилия, извлекаются из каждого события.

На основании одного нарратива можно составить отчёт по многим случаям, событиям и актам. А именно, один случай может привести ко многим событиям, а в каждом событии может быть несколько актов. Поэтому стратегия мониторинга и документирования, согласно «подходу к нарушениям», направлена на установление и извлечение конкретных актов дискриминации и нарушения из числа событий и случаев. Данные акты могут быть в дальнейшем обработаны и проанализированы.

III.1.3. Источники информации для Мониторинга

Сеть определила четыре источника, способных предоставлять информацию об актах дискриминации и насилия по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества в России:

1) жертвы и свидетели, которые непосредственно докладывают о них работникам Сети;

2) СМИ;

3) информация, собранная и переданная другими правительственными и неправительственными единицами;

4) сообщения в Интернет (блоги, форумы, сайты).

Основным источником информации для Сети являются жертвы, родственники жертв и свидетели, которые подвергаются насилию или являются наблюдателями случаев, относящимися к мониторингу ЛГБТ в России.

Сеть разработала структурную анкету (Приложение 4), использование которой направлено на систематическое интервьюирование жертв и свидетелей работниками и волонтёрами Сети, чтобы собрать заявления о случаях, относящихся к мониторингу. Анкета разработана согласно модели «кто что кому-то сделал», освещая вопросы о самой жертве, потенциальных свидетелях, нарушителе, месте, времени и пространстве события, типу нарушения/дискриминации и т.д.

Все интервьюёры проходили обязательное обучение принципам проведения интервью с жертвами дискриминации и насилия, а также получают психологическую памятку разработанную психологом Сети Марией Сабунаевой (Приложение 5).

Каждое интервью завершается обсуждением условий возможного использования личной информации о жертве или свидетеле, а также об отдельном сообщенном случае.

Другим важным источником информации о дискриминации и насилии являются СМИ. Более того, СМИ зачастую сами распространяют ксенофобские высказывания в отношении вопросов ЛГБТ, нападая на ЛГБТ-сообщество.

Анализ СМИ подразумевает как сбор информации о насильственных и дискриминационных событиях или актах, так и систематический анализ СМИ как исполнителя дискриминационных действий и распространителя ксенофобских высказываний в отношении самого ЛГБТ-сообщества.

Сбор данных должен проводиться на основании активного и систематического мониторинга и оценки важных СМИ (систематический контент-анализ). Релевантные публикации СМИ включают газетные статьи, телевизионные и радиопередачи, а также онлайн-журналы. Процесс сбора данных должен быть усовершенствован посредством подписания на рассылку уведомлений в цифровой форме. Первоисточники статей и другие публикации должны систематически архивироваться для дальнейших отсылок, предпочтительно в цифровом виде, позволяющем резервирование. При мониторинге СМИ мы ориентировались на рекомендации разработанные Центром «Сова».[1]

Третий источник информации – дополнительные публикации, которые могут содержать информацию о дискриминационных событиях или оскорблениях в отношении прав ЛГБТ: отчёты милиции, региональное и национальное законодательства, а также решения суда/судебное разбирательство, блоги ЛГБТ и форумы членов, другие Российские неправительственные организации, направленные на права ЛГБТ, в частности, или права человека, в общем, опросы в рамках и вне ЛГБТ-сообщества, а также социологические исследования.

Кроме того, информация для Мониторинга собиралась через «Горячую линию» Российской ЛГБТ-сети – круглосуточный телефон для ЛГБТ и их близких.

Интернет также являлся источником информации о преступлениях ненависти и дискриминации в отношении ЛГБТ, в особенности в тех регионах, где не проводился специфический мониторинг.

При проведении Мониторинга вся полученная информация о дискриминационных или насильственных актах, классифицировалась и кодировалась посредством систематического и

1 Кожевникова Г.В., Верховский А.М. Мониторинг агрессивной ксенофобии: Рекомендации для общественных активистов. – М.: Центр «Сова», 2010 (совместно с международным Молодежным Правозащитным Движением). – с.37-39.

стандартизированного метода. В процессе кодирования, «исчисляемые единицы» - нарушения, жертвы, нарушители и т.д. сначала определяются в нарративах, а затем систематически заносятся в базу данных. Систематическая классификация и кодирование обеспечивают исчисление событий, подверженных мониторингу, с точки зрения типа нарушений, нарушителей и жертв по региону, месяцу, году и т.д., в целях анализа характера и примеров дискриминации и нарушений, о которых докладывается или которые накапливаются Сетью.

Для осуществления данного этапа, во-первых, был разработан Нормативный словарь нарушений (актов) (Приложение 6) с целью определения типов актов, относящихся к дискриминации или нарушениям, относящихся к мониторингу. Нормативный словарь нарушений (актов) содержит информацию о 24 различных типах актов дискриминации или нарушения, преобладающих в вопросах ЛГБТ в России:

1. оскорбление
2. клевета
3. незаконное использование личной информации
4. угроза
5. шантаж
6. избиение/нападение
7. убийство
8. сексуальное насилие
9. буллинг/травля
10. кража/хищение имущества
11. причинение вреда/ уничтожение имущества
12. лишение жилища
13. потеря работы
14. дискриминация при приеме на работу
15. нарушение родительских прав
16. нарушение права на выражение мнения
17. нарушение права на свободу собраний
18. нарушение права на ассоциации
19. нарушение права на эффективные средства правовой защиты
20. нарушение права на получение адекватной медицинской помощи
21. отказ в изменении документов трансгендерным людям
22. незаконное задержание/арест
23. отказ в доступе к товарам и услугам
24. экстремизм

Целью нормативного словаря нарушений является правильное и согласованное определение всех важных актов дискриминации или нарушения посредством кодировщика данных, и их последующее извлечение.

Для каждой категории, сформулировано ясное и четкое определение, а также его граничные условия и индивидуальные правила исчисления в целях обеспечения согласования значений и подсчётов. Граничные условия позволяют кодировщику различать акты из подобных или связанных категорий. Правила подсчёта представляют чёткие указания в отношении количества актов, которые должны быть извлечены из каждого события. Кроме того, для каждого типа акта приведены отдельные примеры, чтобы определить различные категории для кодирования в целях улучшения понимания добровольцами Сети. Подход, основанный на нарушениях, подразумевает определение и извлечение всех возможных актов нарушения

или дискриминации из числа случаев или событий.

Анализ собранных данных преимущественно заключается в систематическом описании и изложении подробных нарративов (актов, случаев и событий).

Нарративы направлены на следующие вопросы:

- На кого было совершено нападение/кто подвергся дискриминации и т.д.? Опишите жертву с указанием возраста, пола, гендерной идентичности, сексуальной ориентации и т.д.
- Что произошло и кто что кому сделал?
- Кто был нарушителем? Что мы знаем о нарушителе?
- Где и когда это произошло?
- Были ли свидетели данного акта? Какие доказательства были представлены в отношении произошедшего акта?
- Какие показатели/Почему Вы считаете, что именно сексуальная ориентация жертвы ИЛИ его/её гендерная идентичность ИЛИ восприятие его/её пола третьим лицами ИЛИ тот факт, что человек рассказал о своей сексуальной ориентации, стало причиной оскорблений/насилия/дискриминации?
- Каковы психологические/социальные/экономические проблемы, вызванные такого рода насилием/дискриминации по отношению к ЛГБТ-людям?
- Каковы юридические факты случая? Существуют ли правовые пробелы в законе? Например, сравните случай с правовой ситуацией в другой стране. Ведется ли расследование дела, и ведутся ли дополнительные расследования, был ли кто-то привлечен к ответственности?
- Как пресса описывает данный случай?
- Как полиция и государственные органы разбирают данный случай?
- Как Вы узнали о данном случае?
- Помогаете ли Вы жертве, подвергнувшейся насилию/дискриминации? Какие дальнейшие действия Вы планируете предпринять? Какие услуги Вы предлагаете?
- Какие рекомендации Вы выдвигаете, чтобы в будущем справиться с подобными проблемами?

Важно отметить, что Российская ЛГБТ-сеть описывает и анализирует только те случаи насилия и дискриминации, о которых ей стало известно, соответственно, это только часть фактов, а не общая картина ущемления прав ЛГБТ в России.

III.2. Нарушения прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России: сводный отчёт

III.2. Распространённость инцидентов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

Всего в мониторинговый период (с августа 2011 по август 2012) зафиксирован **532** акт проявлений нарушений прав человека и дискриминации по признакам СОГИ, а также бытовой гомофобии и трансфобии в 8 мониторинговых регионах (213 актов), а также на территории других регионов (319 актов). Подробное содержание нарративов по каждому региону представлено в Разделе V. Региональные доклады.

Таблица 1. Количество данных по типам и регионам.

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Др. рег.	Всего
1. оскорбление,	1	3	6	6	4	7	29	4	1	**61**
2. клевета,	2	1	н/д	2	3	н/д	5	н/д	1	14
3. незаконное использование личной информации,	1	н/д	н/д	н/д	н/д	1	2	1		5
4. угроза,	н/д	1	н/д	3	н/д	1	4	1	н/д	10
5. шантаж,	1	н/д	1	н/д	н/д	н/д	2	2	н/д	6
6. избиение/ нападение,	3	н/д	3	3	н/д	6	8	н/д	н/д	**23**
7. убийство,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1	н/д	16	17
8. сексуальное насилие,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
9. буллинг/травля	3	н/д	н/д	1	1	1	3	н/д	2	11
10. кража/хищение имущества,	н/д	н/д	н/д	1	н/д	3	1	н/д	30	**35**
11. причинение вреда/ уничтожение имущества,	н/д	н/д	2	н/д	н/д	н/д	1	н/д	н/д	3
12. лишение жилища,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
13. потеря работы,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1	3	н/д	н/д	4
14. дискриминация при приеме на работу,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
15. нарушение родительских прав,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Др. рег.	Всего
16. нарушение права на выражение мнения,	4	1	н/д	н/д	н/д	н/д	3	н/д	14	22
17. нарушение права на свободу собраний,	2	2	3	н/д	н/д	н/д	5	5	104	121
18. нарушение права на ассоциации,	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2	6	8
19. нарушение права на эффективные средства правовой защиты,	1	1	3	н/д	н/д	1	2	7	8	23
20. нарушение права на получение адекватной медицинской помощи,	1	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1	2
21. отказ в изменении документов трансгендерным людям,	н/д	н/д	1	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1
22. незаконное задержание/арест,	1	2	н/д	н/д	н/д	н/д	5	н/д	26	**34**
23. отказ в доступе к товарам и услугам,	1	н/д	н/д	1	н/д	н/д	2	н/д	2	6
24. экстремизм.	1	н/д	2	н/д	3	н/д	8	2	106	**122**
другое	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2	н/д	2	4
ИТОГО	22	11	21	17	11	21	86	24	318	**532**

**Данные по Тюмени приводятся за период с марта 2011 по август 2012.*

Как видно из представленной таблицы, наиболее частым актом дискриминации в отношении ЛГБТ является «Экстремизм» (122). В соответствии с «Контролируемым словарём актов» под экстремизмом понимаются «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, совершенные публично, в том числе с использованием СМИ или Интернета, во время демонстраций или шествий, массовых мероприятий и пр.». Под «публичными» «понимаются действия, обращенные к большому количеству людей, неопределённому кругу посторонних лиц. Такие действия могут совершаться как в непосредственном присутствии третьих лиц, так и в расчёте на достижение определённой информации до третьих лиц позже (например, расклеивание листовок ночью)». Т.е. в данную категорию подпадают не только действия лиц или групп людей, которые направлены на унижение человеческого достоинства ЛГБТ, во время тех или иных публичных мероприятий ЛГБТ-сообщества, но также оскорбления и угрозы, совершённые публично (в том числе в СМИ и Интернет) и касаются ЛГБТ как социальной группы. Поэтому к данному типу актов были отнесены публичные высказывания политиков, религиозных и общественных деятелей, содержащие признаки языка вражды[1]. Лидируют по данному типу актов «Другие регионы» (т.е. те, в которых официально мониторинг не проводился (в первую очередь это Москва), а также федеральный уровень – публичные высказывания российских политиков, представителей

1 Возможно, данный аспект методологии нуждается в корректировке: выделение «языка вражды» в отдельный тип актов. Этот вопрос будет далее обсуждаться и соответствующие пояснения будут сделаны при проведении мониторинга в дальнейшем.

министерств и ведомств (в частности МИД), религиозных деятелей.

По мониторинговым регионам «Экстремизм» встречается не так часто, однако достаточно устойчиво. С одной стороны это связано с обсуждением и принятием гомофобных региональных законов, с другой стороны, с противодействием со стороны правых религиозных и националистических организаций деятельности ЛГБТ-организаций, а также высказываниями, содержащими признаки языка вражды, со стороны региональных политиков. Здесь лидирует Санкт-Петербург, как город с одним из наиболее сильным и организованным сектором ЛГБТ-движения.

На втором месте по количеству актов одного типа находится «Нарушение права на свободу собраний» (121). Опять же здесь лидируют «Другие регионы» (104). В данном случае это стоит объяснять скорее спецификой именно данного мониторингового периода, поскольку именно в него активисты Московского гей-прайда подали 102 уведомления о проведении прайда на 100 лет вперёд. Ни одно из уведомлений власти Москвы не удовлетворили.

По мониторинговым регионам нарушения по данному типу актов также распределяются достаточно ожидаемо: там, где есть инициативные группы, готовые выходить на публичные мероприятия нарушения данного типа присутствуют, поскольку региональные власти продолжают следовать своей репрессивной политики.

Третье место занимают «Оскорбления» (61). Здесь лидером является Санкт-Петербург (29). В остальных регионах (как мониторинговых, так и не мониторинговых) от 1 до 7 актов. В данном случае это объясняется тем, что информация о данном типе актов могла исходить в большей степени от потерпевших (либо свидетелей) с которым наши интервьюеры встречались лично. Поэтому минимальные цифры объясняются тем, что у региональных исследователей а) не было доступа к жертвам, б) сами жертвы не всегда осознают себя в качестве жертвы, а могут оправдывать действие, совершённое в отношении их по причине внутренней гомофобии.

35 актов «кражи/хищения имущества», притом 30 из них зафиксированы в Москве. В мониторинговых регионах подобных актов зафиксировано всего 5.

«Незаконное задержание/арест» - 34 акта. Больше всего (26) данных актов нарушений прав человека было в «Других регионах» (преимущественно в Москве во время различных публичных ЛГБТ-мероприятий, включая Московский гей-прайд и «Марш равенства»).

Было зафиксировано по 23 акта «избиений/нападений» и «нарушение права на эффективные средства правой защиты». В данном случае фиксировались избиения и нападения на конкретных лиц (или группы лиц) – избиения и нападения во время проведения публичных ЛГБТ-мероприятий зафиксированы в разделе «экстремизм». Нарушение права на эффективные средства правой защиты, в данном случае преимущественно были связаны с решениями судов, которые были не способны в полной мере восстановить нарушенное право, а также те ситуации, когда правоохранительные органы отказывались выполнять свои обязанности или даже оказывали давление на различные объекты, с целью воспрепятствования проведения ЛГБТ-мероприятий.

«Нарушение права на выражение мнения» встречается в 22 актах. В первую очередь это принятые в ряде регионов России законы о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма». Также здесь были зафиксированы различные случаи цензуры либо ограничения доступа к СМИ.

За 13 месяцев мониторингового периода было зафиксировано 17 убийств, преимущественно не в мониторинговых регионах. Необходимо отметить, что далеко не все жертвы являются гомосексуальными. Нами также фиксировались убийства, в которых мотивом совершения преступления, как свидетельствуют преступники, было то, что жертвы назвали их «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации» (именно такой оборот используется в официальных документах судопроизводства). Иными словами, в данном случае мотивом преступления является глубоко укоренённая гомофобия преступников, которые даже решились на убийство тех, кто их «оскорбил» эпитетом, в ненормативной лингвистической форме описывающих гомосексуалов. Также следует отметить, что ряд убийств совершались в след-

ствии «гей-паники» - одной из крайних форм гомофобии. Притом, опять же, далеко не всегда преступник был уверен, что перед ним находится гомосексуал: преступнику для совершения убийства было достаточно «заподозрить», что перед ним находится гей. Иными словами, эти факты в очередной раз подтверждают, что гомофобия направлена не только непосредственно против ЛГБТ, но также может быть направлена и против гетеросексуальных граждан – это крайне важно понимать для эффективной криминалогической и виктимологической профилактики. В случае убийств направленных непосредственно на геев (необходимо отметить, что во всех случаях, которые попали в наше поле зрения, жертвы были цисгендерными мужчинами), то некоторые из них совершались с дополнительной целью хищения имущества, однако мотив ненависти во всех этих случаях явно присутствует, поскольку преступники сознательно выбирали именно гомосексуальных жертв.

В 14 актах дискриминации содержится клевета. Примечательно, что данный тип актов, вместе с экстремизмом, является вторым по частоте выявления в регионах (в 6 из 8 регионов и «других регионов»).

«Буллинг/травля» был выявлен в 11 актах. Примечательно, что формы буллинга были очень разнообразны: начиная от прямого психологического насилия внутри коллектива, заканчивая буллингом через СМИ и кибер-буллингом.

«Угорза» встречается в 10 актах. «Нарушение права на ассоциации (объединения)» - в 8 актах (из них 4 акта в Москве, 2 в Сочи, 2 в Тюмени). Это свидетельствует, что в России по прежнему достаточно сложно зарегистрировать ЛГБТ-организацию. В 6 актах дискриминация проявилась в форме «отказа в доступе к товарам и услугам», также в 6 актах в форме «Шантажа», в 5 - «Незаконное использование личной информации». «Потеря работы» была зафиксирована в 4 актах, а «Причинение вреда/уничтожение имущества» в 3-х. «Нарушение права на получение адекватной медицинской помощи» было выявлено в 2 актах, в том числе московский случай насильственного помещения отцом в клинику 16-летнего Ивана Харченко, с целью изменения его сексуальной ориентации. Один раз за мониторинговый период мы зафиксировали акт «Отказа в изменении документов трансгендерному человеку».

Важно отметить, что из выделенных 24 типов актов нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии, в совокупности встречается 20 указанных типов. В мониторинговый период не было зафиксировано ни одного акта «Сексуального насилия», «Лишение жилища», «Дискриминации при приёме на работу», «Нарушения родительских прав». Однако это не свидетельствует о том, что подобных нарушений против ЛГБТ не было. Это означает только то, как и в случае с другими типами актов, которых нет по тем или иным регионам, что пострадавшие от подобных деяний оказались недоступны для мониторов Российской ЛГБТ-сети.

Из представленных данных видно, что если случаи нарушения прав и дискриминации, которые могут быть обозначены как «универсальные» («оскорбление», «угроза», «избиение/нападение») фиксируются практически во всех мониторинговых регионах, то акты, которые условно могут быть обозначены как «специфичные» («нарушение права на свободу собраний», «незаконные задержания»), присутствуют в тех регионах, где имеются инициативные ЛГБТ-группы, отстаивающие свои права и свободы. При этом, «Нарушение права на эффективную правовую защиту» присутствует в различных регионах, не зависимо от наличия/отсутствия в регионе инициативной ЛГБТ-группы.

Примечательно, что по числу зафиксированных актов лидирует Санкт-Петербург (86). Однако это означат, что здесь более эффективно организован сбор информации (в мониторинге принимает участие 6 волонтёров, в распоряжении которых данные постоянно действующих Юридической и Психологической службы ЛГБТ-организации «Выход»; в других регионах команды мониторов достигают максимум 3 человек, а зачастую мониторинг ведётся 1 человеком). Это свидетельствует о прямой зависимости развитости региональной ЛГБТ-организации и объёмом и качеством проводимых в регионе исследований: устойчивые, профессиональные, пользующиеся доверием у сообщества организации в состоянии эффективнее организовать процесс работы с сообществом по сбору необходимой информации.

Ещё раз подчеркнём, что наши данные не отражают «действительное количество» всех случаев нарушения прав ЛГБТ, дискриминации и бытового гомофобии и трансфобии, а только фиксирует ту информацию, которая нам стала известна.

Таблица 2. Пострадавший объект

	Архагельская обл.	Костромская обл.	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Др. рег.	Всего
Индивид	17	3	12	12	4	13	35	8	82	186
Группа	2	5	6	2	2	7	20	16	15	75
Сообщество	3	3	3	3	5	1	31	0	222	271
ИТОГО	22	11	21	17	11	21	86	24	319	532

Наиболее часто в мониторинговый период жертвой становилось всё сообщество (271). Это совершенно не удивительно, учитывая контекст активного обсуждения региональных законов о запрете «гомопропаганды». Акты, совершенные против конкретных индивидов занимают второе место – 186, а против групп всего было совершено 75 актов. Если сравнивать межрегиональную динами, то практически везде в качестве жертвы преобладают индивиды: сообщество (в качестве жертвы) значительно вырывается вперёд за счёт «других регионов».

Таблица 3.Качественное пространство нарушений (данные приводятся без «Других регионов»)

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Всего
Дом/квартира	1		1				2	1	5
около дома/квартиры (во дворе, на лестничной клетке)				2		2			4
Школа				2					2
высшее учебное заведение						1	1		2
на рабочем месте пострадавшего	2		2	2	1	1	6	2	16
отделение полиции	1	1				1	4		7
гос. Учреждение	3	1	2	1	2	1	21	7	38
медицинское учреждение (больница, поликлиника)						1	1		2
негосударственное предприятие		1				2	7		10
в транспорте				1	1		1		3
на улице	2		6	4	1	6	3	4	26
лесопарковая зона			1	2				1	4
около ЛГБТ-заведения			2					2	4
в гей/лесби клубе, кафе							1		1
в помещении ЛГБТ-организации (не клуб)			2			1		2	5
во время ЛГБТ-мероприятия (не клубного формата)		1					3		4

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Всего
во время/после уличной правозащитной акции	4	4	4	1		2	17	4	36
в средствах массовой информации	1	3		2	1	2	17		26
в интернет	2				4	1	2		9
Другое или н/д	6		1		1			1	9
ИТОГО	22	11	21	17	11	21	86	24	213

Наиболее часто с нарушением прав, дискриминацией и бытовой гомофобией/трансфобией представители ЛГБТ-сообщества встречались в государственных учреждениях (59 актов) и во время, либо после уличной правозащитной акции (51 акт). Обе эти цифры подтверждают тезис о широко распространённой институциональной (государственной) гомофобии, которая стоит на фундаменте гетеронормативности. Не удивляет и то, что следующими наиболее распространёнными местами проявления гомофобии являются улица (32 акта) и СМИ (30 актов). Бытовая гомофобия, зачастую подогревается именно СМИ, поэтому важно понимать всю ответственность, лежащую на журналистах, которые не только «отражают настроения общества», но, по сути, и конструируют её: как известно, создание и поддержание образа врага с помощью СМИ всегда было достаточно эффективным. То, что 16 актов было совершено на рабочих местах пострадавших указывает на то, что ЛГБТ достаточно регулярно встречаются с трудовой дискриминацией. Примечательно, что данные акты зафиксированы в 7 из 8 мониторинговых регионах. Удивляет сравнительно небольшое число актов зафиксированных в сети Интернет (14). Вероятно, это объясняется тем, что Интернет не был специальным объектом исследования. В то же время распространённость оскорблений и других проявлений речей ненависти в отношении ЛГБТ в сети Интернет, хорошо известна. В связи с этим было бы целесообразно провести специализированный мониторинг речей ненависти в отношении ЛГБТ в сети Интернет.

Таблица 4. Статус нарушителя

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Др. рег.	Всего
родственник(и), член семьи пострадавшего	1						1		1	3
знакомый пострадавшего					1	3	1		6	11
сосед(и) пострадавшего			1	4					3	8
одноклассник/одногруппник пострадавшего				1		1				2
преподаватель пострадавшего		1						3		4
коллега пострадавшего					1	1	1		1	4
начальник пострадавшего	2			1		1	5	1		10
работодатель пострадавшего							1		1	2
неизвестное случайное лицо	8		9	5	3	11	16	8	39	99
врач или иной медицинский работник			1				1		1	3
полиция	4	5	4			1	12		28	54

	Архангельская обл.	Костромская обл	Новосибирская обл.	Пермский край	Приморский край	Коми	СПб	Тюменская обл.	Др. рег.	Всего
государственное должностное лицо/служащий	2		2	3	3	1	8		38	57
орган государственной власти	2	1	2				7	11	128	151
полномочный орган общественной организации		1							10	11
коммерческая организация							3		2	5
религиозная организация							2		4	6
общественный деятель						1	3		1	5
политик	2						6		20	28
журналист или руководитель СМИ		3		1	2		8		5	19
представители неонацистских/праворадикальных групп/движений				2		1	7	1	11	22
ДРУГОЕ (а именно):	1		2		1		4		20	28
спортсмен									1	
топ-блогер									1	
психолог									2	
религиозный деятель									12	
представитель шоу бизнеса									3	
учёный									1	
ИТОГО	22	11	21	17	11	21	86	24	319	532

Чаще всего в мониторинговый период субъектом нарушения являлся тот или иной «орган государственной власти» (151 акт). В 99 актах субъектом нарушения является «неизвестное случайное лицо». «Государственное должностное лицо/служащий» нарушали права человека ЛГБТ в 57 актах, а в 54 актах это делала полиция. Такова первая четвёрка по статусу нарушителей прав человека, дискриминации по признаку СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии.

Ещё в 28 актах нарушителями являлись политики, в 22 актах – представители неонацистских/праворадикальных групп/движений, в 19 – журналисты, либо руководители СМИ. «Знакомый пострадавшего», а также «полномочный орган общественной организации» совершили по 11 дискриминационных актов или актов бытовой гомофобии, в 10 актах за это был ответственен «начальник пострадавшего. «Сосед(и) пострадавшего» являются субъектами нарушения в 8 актах.

В 6 актах ответственным за дискриминацию является «религиозная организация». При этом, необходимо отметить, что ещё в 12 актах (не в мониторинговых регионах), ответственными за дискриминацию являются отдельные представители религиозных структур.

По 5 актов дискриминации совершили коммерческие организации и общественные деятели, по 4 акта совершили преподаватели и коллеги пострадавших. За 3 акта несут ответственность родственники, либо члены семьи пострадавших. Врач, либо иной медицинский работник является субъектом нарушения также в 3 актах. Представители шоу бизнеса также несут ответственность за 3 акта. Одноклассники/одногруппники и работодатели пострадавших совершили по 2 дискриминационных акта.

Интересным является тот факт, что «Государственное должностное лицо» является субъектом нарушения практически во всех регионах (за исключением Костромской и Тюменской областей). В этом смысле, данный «нарушитель» уступает только «неизвестному слу-

чайному лицу» (который не встречается среди субъектов нарушения только в Костромской области).

Третьим наиболее активным субъектом нарушения является «полиция» - в 5 из 8 мониторинговых регионах, а также в «других регионах». «Начальник пострадавшего» был нарушителем в 5 мониторинговых регионах. Не менее часто встречаются нарушения и со стороны представителей неонацистских/праворадикальных групп и движений (в 4 мониторинговых регионах, а также в «других регионах»).

Таблица 5. Вид гомофобии

Вид гомофобии	**Количество актов**
Государственная	262
Бытовая	143
Социальная	127
политическая	28
праворадикальная	22
СМИ	19
религиозная	18
ИТОГО	532

Государственная гомофобия в мониторинговый период является преобладающей – 262 акта – это практически половина от общего количества актов (532). Данный результат не является удивительным, однако он не может не настораживать: тот факт, что государство является главным гомофобным актором не может не провоцировать гомофобию со стороны других акторов (правые радикалы, СМИ, население в общем). В целом можно прогнозировать рост гомофобии на всех уровнях, поскольку эти данные позволяют сделать вывод, что она не является импульсивной сиюминутной случайной реакцией, а является сознательно выбранной политической стратегией.

Бытовая гомофобия практически в два раза уступает государственной гомофобии – 143 акта против 262, соответственно. С одной стороны, это может быть связано с тем, что наше исследование охватило далеко не всех пострадавших от бытовой гомофобии и трансфобии (скорее всего это лишь самая малая часть). С другой стороны это может свидетельствовать о том, что в действительности «простые россияне» не настолько гомофобны, как это стараются представить те или иные политики, ссылаясь на «народные устои».

Представляется интересным и тот факт, «социальная» гомофобия (в широком смысле) выразилась в 127 актах. Вводимое здесь понятие «социальная гомофобия» весьма условно, и скорее призвано подчеркнуть, что это не государственная и не бытовая гомофобия. В данном случае сюда входят очень многие формы т.н. институциональной гомофобии, в т.ч. в сфере обслуживания (доступ к товарам и услугам, медицинская помощь и пр.). Сюда же мы отнесли религиозную, праворадикальную, политическую гомофобию и гомофобию со стороны СМИ. С категорией «политическая гомофобия» также не всё однозначно: в данном случае мы под ней понимаем только те акты, которые были совершены политиками (например, высказывания, содержащие признаки языка вражды). Однако в этом смысле политическая гомофобия далеко не всегда отделима от государственной. Точно также в настоящее время религиозная гомофобия далеко не всегда отличима от праворадикальной (в данном случае мы относили к религиозной гомофобии только те акты, субъектами нарушений в которых явились либо религиозные организации, либо религиозные деятели, а к праворадикальной мы отнесли те акты, субъектами нарушения в которых явились праворадикальные группы, в том числе и религиозной направленности, но не являющиеся религиозными организациями в соответствии с действующим российским законодательством).

III.3. Дискриминация и нарушения прав человека по признаку СОГИ

В данном разделе представлен обзор случаев дискриминации и нарушения прав человека по признаку СОГИ (включая случаи использования языка вражды со стороны политиков и религиозных деятелей). В центре внимания данного раздела будут случаи, которые произошли не в мониторинговых регионах (случаи, произошедшие в мониторинговых регионах описаны в региональных докладах, см. Часть V).

III.3.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение

В апреле 2012 г. в Москве 16-летний Иван Харченко был помещён отцом в клинику, которая известна «лечением от наркомании» с целью лечения Ивана от гомосексуальности. История имела широкий резонанс. Как рассказывают люди, близкие к пострадавшему: «На своем дне рождения парень признался близким в своей гомосексуальности. Реакция друзей и одноклассников была такой, на которую и рассчитывал мальчишка, его приняли, ведь всегда ценили за ум, доброту и открытость. Родители... Родители вступили в борьбу со своим сыном. Отец грозил «сгноить в тюрьме», упрятать в психушку, лишь бы его представление о нормальности совпадало с реальностью. Друзья хорошо запомнили одну фразу: «Лучше ты будешь овощем или инвалидом, но не геем!». Это слова отца. Отца с медицинским образованием...». Клиника, в которую был помещён Иван, официально потребовала удалить информацию о «лечении» молодого человека из ряда популярных блогов. Благодаря друзьям, блогерам и вмешательству СМИ подростка удалось вызволить из клиники[1].

III.3.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

Не понёс наказания 16-летний житель г.Фурманов Ивановской области за клевету на жителя г. Иванова, которого он обвинял в сексуальных домогательствах. Несовершеннолетний познакомился на сайте знакомств для гомосексуалов с молодым человеком, введя его в заблуждение относительно своего возраста: представившись совершеннолетним. Недостоверные сведения относительно возраста несовершеннолетнего содержались и в компьютерной программе «блокнот». Предварительно согласовав время и место, друзья по переписке решили встретиться, и ивановец приехал в г. Фурманов. Там его встретила группа молодых людей, которые стали угрожать. В полиции несовершеннолетний заявил, что житель областного центра склонял его к «интимной близости». Однако впоследствии несовершеннолетний изменил свои объяснения, пояснив следователям, что оговорил ивановца относительно своего возраста, зарегистрировался на сайте для того, чтобы бороться с таким явлением как «геи», поскольку считает, что они развращают общество, ивановец же не предлагал ему вступить в половую связь за подарки. На основании исследованных материалов проверки, в том числе распечатки переписки между молодыми людьми (на 7 листах), объяснений граждан следователи сделали вывод об отсутствии в действиях ивановца признаков преступлений, предусмотренных ст. 135 УК РФ (развратные действия) и ст. 134 УК РФ (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста). Следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием составов вышеуказанных преступлений в действиях жителя областного центра. Как установили следователи, в действиях несовершеннолетнего также отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос), так как он об ответственности за заведомо ложный донос не предупреждался, заявлений о привлечении ивановца к уголовной ответственности не подавал, сообщил Следственный комитет[2].

1 25.04.2012. История с Иваном, которого «лечат от гомосексуализма», дошла до полиции // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/04/25-23367.htm

2 16.07.2012. В Фурмановском районе отказано в возбуждении уголовного дела в отношении жителя г. Иваново за отсутствием в его действиях составов преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних // http://

По сообщению «Газета.Ru» 26 сентября 2011 г., Полиция не нашла состава преступления в избиении журналистки «Новой газеты» Елены Костюченко на гей-прайде в Москве, после которого она неделю провела в больнице. Уголовное дело против ударившего журналистку православного активиста Романа Лисунова прекращено. «Дело прекращено за отсутствием состава преступления и господину Лисунову уже предложили пройти реабилитацию, а также подать на меня в суд на возмещение морального ущерба за незаконное уголовное преследование», — сообщила Костюченко «Газете.Ru». Решение о прекращении уголовного дела было принято в связи с тем, что судмедэксперты не смогли установить степень вреда, причиненного здоровью Костюченко, говорится в сообщении правозащитной ассоциации «Агора», поступившем в «Газету.Ru». При этом полиция признала факт нападения на журналистку «из хулиганских побуждений», но не стала переквалифицировать дело на статью «Побои». Естественно, мотив ненависти в деле даже не рассматривался. Судмедэкспертизу, на основании которой принималось решение о закрытии дела, Костюченко считает «странной». «Медэкспертиза очень странная была, она проводилась сильно позже самого события, шла три месяца, потому что все эксперты, как нам говорили, были в отпуске. Естественно, она проводилась по документам, потому что много времени прошло. Документы были из травмпункта, из больницы, где я пролежала неделю, и из поликлиники, где я наблюдалась дальше. Несмотря на то что в каждом из документов это (травмы. — «Газета.Ru») прописано, эксперты сделали вывод, что невозможно определить степень тяжести вреда здоровью, а значит, ничего не было», — сказала Костюченко[1].

III.3.3. Вмешательство в частную жизнь

В октябре 2011 г., сообщает гей.ру, в СМИ развернулась травля московского психолога, которая проводила экспертизу по делу Владимира Макарова, обвиненного в сексуальном насилии над собственной дочерью. В Интернет были обнаружены фотографии психолога, на которых она изображена в одежде, используемой в ходе BDSM-игр, которая представленная на выставке «Эрос 2006». При этом под прицел гомофобной прессы попали лесбиянки. Всего лишь потому, что на фотографиях BDSM-моду демонстрирую женщины[2]. В результате, например, на сайте «Форум.Мск» 28 октября была опубликована статья с названием «Как лесбиянка педофила посадила», в которой, в частности, говорится: «Как мы знаем, гей-лесби-сообщество весьма влиятельно, но не настолько, чтобы лесбийской паре оставили на воспитание ребенка при живом отце традиционной ориентации. Другое дело, если отец вдруг оказался извращенцем - тогда предпочтения матери вообще никогда, скорее всего, и не всплывут. В Европе нередки случаи, когда вновь возникшие лесбийские пары весьма изобретательно избавляются от «лишних» лиц противоположного пола. Такие случаи описаны даже в художественной литературе. Но для России это, пожалуй, в новинку...»[3].

III.3.4 Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

К нарушениям данного типа могут быть отнесены все инициативы по принятию законов о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним[4].

17 ноября 2011 г. Валентина Матвиенко, спикер Совета Федерации, выразила мнение, что

---

sledcomrf.ru/news/44606-v-furmanovskom-rayone-otkazano.html

1 26.09.2011. Полиция закрыла уголовное дело об избиении журналистки «Новой газеты» на гей-прайде в Москве // http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/09/26/n_2025498.shtml

2 29.10.2011. Травля психолога-эксперта по делу Макарова приобрела гомофобный характер // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/10/29-22023.htm

3 28.10.2011. Викентий Жарков. Как лесбиянка педофила посадила // http://forum-msk.org/material/kompromat/7529478.html

4 Подробнее см.: Созаев В. Обзор ситуации с законодательством о так называемой пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних // Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров Российской Федерации: последняя четверть 2011 – первая половина 2012 г. – М.: МХГ, 2012. – с. 33-61.

санкт-петербургский опыт по «запрету пропаганды гомосексуализма» может быть использован на федеральном уровне. «Я поддерживаю. Если бы я была депутатом ЗакСа, то я поддержала бы этот законопроект, потому что никто не имеет право вовлекать ребенка в такое. И все, что разрушает психику и здоровье ребенка, несовершеннолетнего, - всему этому должен быть поставлен жесткий заслон. Если этот закон будет иметь свое позитивное воздействие, то можно рассмотреть вопрос о перенесении этой инициативы на федеральный уровень»[1]. Это заявление прозвучало в ходе визита Матвиенко в Рязанскую область, где подобный закон действует уже с 2006 года. Губернатор Рязанской области Олег Ковалев также заявил журналистам, что считает эту инициативу достойной распространения на федеральном уровне. «Инициатива сама по себе правильная, это то, что действительно волнует все общество», - сказал он. Отметим, что гей-активисты оспорили региональное законодательство в судах России всех уровней, а потом обратились в международные судебные инстанции[2].

17 ноября 2011 г. По словам председателя комиссии Мосгордумы по делам общественных объединений и религиозных организаций Антона Палеева, подобный закон в Москве «поможет всем», поскольку «подобная пропаганда должна пресекаться». При этом Палеев говорил не о пропаганде гомосексуализма несовершеннолетним, а в целом о продвижении идей ЛГБТ-сообщества. «Подобная пропаганда должна пресекаться, хотя, на мой взгляд, проводящиеся в столице гей-парады — это даже не пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений, а провокация – стремление столкнуть одну часть населения с другой. Перед каждой такой акцией мы просим организаторов воздержаться от ее проведения, разъясняем всю меру ответственности… Москва не готова к гей-парадам и иной активной деятельности гей-сообщества», — сказал Палеев «Газете.Ru», добавив, что депутаты Мосгордумы руководствуются интересами общества, которое относится к гомосексуализму «достаточно нетерпимо». Палеев подчеркнул, что депутатов «одинаково беспокоят и нападающие, и те, кого могут побить»[3].

17 ноября 2011 г. в эфире «Русской Службы Новостей» Людмила Стебенкова – председатель Комиссии Московской городской думы по здравоохранению и охране общественного здоровья, на вопрос журналистки: «Вы видели лично в Москве какие либо деяния, которые Вы можете лично назвать пропагандой гомосексуализма?», ответила: «Я могу назвать пропагандой гомосексуализма тот гей-парад, который каждый год пытаются провести в Москве… Его же все время заявляют. И он все время проходит каким-то образом полуподпольным, как-то они выходят и прочее. Это пропаганда гомосексуализма… Пропаганда – это когда бегут, кричат: мы такие! Привлекая к себе внимание, требуя непонятно какие права. Это пропаганда»[4].

По сообщению сайта гей.ру от 26 ноября, главный редактор радиостанции «Абакан» в Хакасии Екатерина Чернышова, его заместитель и онлайн-редактор вынуждены уволиться из-за того, что, по их мнению, на их радио существует цензура. «Передача «Абаканский разворот», которую мы хотели посвятить двум темам: «Путин и его третий срок» и «Пропаганда гомосексуализма - что это такое?», должна была выйти в эфир 24 ноября», - рассказала главред. Однако, по ее словам, ей позвонили из местного отделения партии «Единая Россия» и попросили снять одну из тем. «Этот разговор был записан и опубликован в Twitter[5] радио «Абакан»», - добавила Чернышева. Руководство медиахолдинга, куда входит радиостанция, также попросило снять с обсуждения одну из тем. Это вызвало несогласие со стороны коллектива радиостанции, и ее сотрудники приняли решение уволиться, утверждает главред[6].

Брянское управление антимонопольной службы оштрафовало ночной клуб «Сити Холл» на 104 тысячи рублей за афишу, на которой были изображены двое мужчин в нижнем

1 17.11.2011. Матвиенко: закон о запрете пропаганды гомосексуализма может быть принят в масштабах страны // http://www.interfax.ru/russia/news.asp?id=217305

2 17.11.2011. Третий человек в государстве одобрил запрет на «пропаганду гомосексуализма» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/11/17-22182.htm

3 17.11.2011. Власти Москвы уже готовят запрет на пропаганду гомосексуализма вслед за Санкт-Петербургом // http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/17/n_2099418.shtml

4 17.11.2011. Программа Всё главное сегодня В Москве могут запретить пропаганду гомосексуализма, как в Петербурге // http://rusnovosti.ru/programms/prog/61884/173029/

5 https://soundcloud.com/abakanradio/track-2

6 26.11.2011. О Путине и геях нельзя говорить в одном эфире - радиожурналисты уходят из-за цензуры // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/11/26-22257.htm

белье, один из которых - в женских туфлях, сообщает гей.ру. В заключении ФАС, в частности, говорится: *«В указанной рекламе изображены двое мужчин в нижнем белье, на ногах одного из них - женские туфли на высоком каблуке, что позволяет говорить об эпатажном (вызывающем, скандальном) поведении нетрадиционной сексуальной направленности, оскорбляющем общепринятые нормы морали и нравственности большей части общества. Афиша явно рассчитана на определенный круг лиц, ограниченный возрастными рамками. Однако способ и место размещения данной афиши расширил круг потребителей рекламы до неограниченного. Это привело к тому, что информация стала рекламной, невольными потребителями стали дети и граждане, для которых в силу религиозных, философских, политических убеждений указанные изображения являются оскорбительными»*. Также антимонопольщики пришли к выводу, что слова, имеющиеся в рекламе, а именно «naked», «sex», «sado» имеют неоднозначный перевод и могут нести негативный, оскорбительный смысл. На момент вынесения решения афишу демонтировали[1].

III.3.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

В сентябре 2011 года Главное управление Министерства юстиции по г. Москве отказало в регистрации четырех общественных организаций в форме общественных движений. Отказные решения Минюста получены в отношении организаций «Общество Харви Милка», «Спорт без гомофобии», «Статья 282» и «Комитет Международного дня противостояния гомофобии». Во всех случаях причиной для отказа в регистрации стали, по мнению Минюста, несоответствия поданных документов требованиям российского законодательства об общественных организациях. В состав правления учрежденных организаций вошли активисты Николай Алексеев, Николай Баев, Андрей Зайцев, Анно Комаров, Алексей Голицын и Антон Сутягин[2].

16 ноября 2011 года учредители Краснодарского краевого регионального спортивного движения «Прайд-хаус в Сочи» получили от Главного управления Минюста по Краснодарскому краю отказ в регистрации организации. В тексте отказа сообщалось: «наименование Движения не соответствует пункту 6 статьи 1 Федерального закона от 01 июня 2005 года № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», устанавливающего, что при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке». 27 декабря 2011 года учредители обжаловали отказ в суде. В жалобе, поданной ЛГБТ-активистами в суд, говорится, что «согласно данным Министерства юстиции РФ, на территории Российской Федерации зарегистрировано одиннадцать некоммерческих организаций, содержащих в своём наименовании слово «Прайд», а также более сорока организаций, содержащих в своём наименовании слово «Хаус» в различных сочетаниях». В связи с этим учредители приходят к выводу, что «оспариваемое решение Управления Минюста является дискриминационным по отношению к заявителям, поскольку в аналогичных ситуациях использование слов «прайд» и «хаус» в наименовании некоммерческой организации не рассматривается в качестве препятствия для её государственной регистрации»[3].

Дело было рассмотрено 20 февраля 2012 года Первомайским районным судом г. Краснодара, судьёй Мордовиной С.Н. Суд признал законным отказ регионального управления Минюста в отказе в регистрации организации. В Решении суда по **Делу № 2-1161/12, в частности говорится: «**Поскольку уставом Краснодарского краевого регионального спортивного общественного движения «Прайд-хаус в Сочи» предусмотрено информирование об ЛГБТ-движении в России, оно будет способно оказывать массовое идеологическое

1 2 декабря 2011 ФАС оштрафовала брянский ночной клуб за рекламу с изображением мужчины в женских туфлях // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/12/02-22307.htm

2 26.09.2011. Минюст отказал в регистрации четырех гей-организаций в Москве // http://alexeyev.livejournal.com/491481.html

3 28.12.2011. Суд рассмотрит отказ в государственной регистрации движения «Прайд-хаус в Сочи» // http://lgbt-grani.livejournal.com/1259429.html

воздействие на граждан, а цели движения не должны противоречить основам правопорядка или общественной нравственности. Такие цели движения как формирование понимания необходимости борьбы против гомофобии, создание позитивного отношения к ЛГБТ-спортсменам противоречат основам общественной нравственности, поскольку направлены на увеличение количества граждан сексуальных меньшинств, что нарушает сложившиеся в обществе представления о добре и зле, хорошем и плохом, пороке и добродетели (выделение наше – прим. ВС)»[1]. Судья Мордовина С.Н. продолжает: «Также суд не находит оснований для удовлетворении требования о возложении обязанности на заинтересованное лицо зарегистрировать Краснодарское краевое региональное спортивное общественное движение «Прайд-хаус в Сочи», поскольку учредительные документы данного юридического лица не соответствуют требованиям законодательства РФ, а цели противоречат основам общественной нравственности, политике государства в области защиты семьи, материнства и детства, деятельность движения влечет пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации, что может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства, возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду, что также является признаком экстремистского характера деятельности, кроме того может подорвать суверенитет и территориальную целостность РФ в силу сокращения ее населения (выделение наше – прим. ВС)»[2].

В конце мая власти Москвы отказались согласовывать «Марш равенства», который должен был пройти в третий раз. В этом году власти столицы, как под копирку, повторили формулировки отказа прошлого года. По их мнению, идеи равноправия полов и терпимого отношения к геям, лесбиянкам, бисексуалам и транссексуалам «противоречат традициям России» и «вызывают негативную реакцию в обществе»[3].

27 мая 2012 г. в 7-й раз группа активистов предприняла попытку провести в Москве гей-парад. Акции не были согласованы властями Москвы под обычными предлогами. ЛГБТ-граждане пообещали прийти к зданию Московской городской думы на Петровке и мэрии столицы на Тверской, вопреки фактическому запрету властей и угрозам насилия, прозвучавшим из уст религиозных клерикалов. На Петровке одного из гей-активистов задержали сразу же после начала акции. Здесь же находились представители радикальных движений. Националисты вырывали из рук гей-активистов флаг и пытались избить их. Флаг удалось отстоять. Вмешался ОМОН. Трое были задержаны. Гей-активисты появлялись в толпах журналистов со своими плакатами, но интервью были короткими. ОМОН и радикалы соревновались в задержании участников протеста или нападении на них. Клерикалы оскорбляли граждан, матерились и апеллировали к богу, выхватывали из рук митингующих ЛГБТ-символику, избивали участников акции. Во второй половине дня ГУ МВД по Москве официально подтвердило число задержанных - 40 человек. Часть гей-активистов содержатся в ОВД «Мещанское» и ОВД «Басманное». Публичная акция продолжилась на Тверской площади в 14 часов дня. У памятника Юрию Долгорукому ЛГБТ ждала группа мужчин в футболках со слоганами «Православие или смерть!». Они позировали фотографам. На Тверской был задержан Николай Алексеев, а также несколько радикалов. В целом ситуация повторилась - ОМОН выхватывал из толпы любых граждан, замеченных с ЛГБТ-символикой, посмевших отреагировать на вопросы журналистов или заинтересовавшихся происходящим. Накануне акции в блогах православных радикалов звучали обещания не допустить «содома» и угрозы физического насилия. Среди задержанных также была активистка Елена Костюченко[4].

Участница «Монстрации» Юлия Архипова была оштрафована судом на 10 тысяч рублей за «нарушение правил проведения массового мероприятия (статья 20.2 КоАП РФ)». 7 июля 2012 года она в числе других вышла на набережную Тараса Шевченко с блокнотом, на странице которого написала – «Призываю к массовым порядкам...». Как заявила Юлия

1 Решение по Делу № 2-1161/12, вынесенное судьёй Мордовиной С.Н. Полный текст Решения здесь: http://pervomaisky.krd.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=2360040120224162024875100023125 2

2 Там же.

3 23.05.2012. После запрета «Марша равенства» гей-активисты идут на митинг против произвола полиции // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/05/23-23558.htm

4 27.05.2012. В 7-й раз активисты вышли на гей-парад, их встретили граждане «православные» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/05/27-23586.htm

Архипова в интервью радио «Эхо Москвы, «В рапорте сотрудники полиции указали, что я в числе остальных присутствующих скандировала лозунги, пропагандирующие однополые отношения, и была задержана именно за это»[1].

17 августа 2012 г. Мосгорсуд во второй раз признал законным запрет московских гей-прайдов на сто лет вперед, организаторы намерены обжаловать это решение. 23 августа 2011 года организаторы московского гей-прайда передали в столичное правительство и ГУВД Москвы уведомления о проведении публичных акций гей-прайдов в 2012 году, а также на ближайшие сто лет. По замыслу организаторов, все они должны состояться на Болотной площади. Мэрия отказала в согласовании проведения мероприятий на все сто лет, сославшись на возможные беспорядки, а также мнение большинства горожан. В январе этого года Тверской районный суд Москвы признал отказ властей законным. Мосгорсуд оставил это решение в силе 6 июня, после чего организаторы направили кассационную жалобу, потребовав пересмотра дела в президиуме Мосгорсуда[2].

III.3.6. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

В данном разделе представлены преимущественно случаи высказываний, содержащих признаки языка вражды, различных публичных или организаций персон в СМИ.

Москва. 10 августа 2011 г. «Корпорация православного действия» выступила с клеветническим заявлением, призывающим не допустить проведения в Петербурге Форума ЛГБТ-христиан Восточной Европы и Центральной Азии, который запланирован на 16-18 сентября. Об этом сообщил процерковный гомофобный ресурс «Интерфакс-Религия». В частности в тексте говорится: «Корпорация православного действия обращается к своим питерским друзьям и единомышленникам с просьбой законным и правовым путем предотвратить это антихристианское сборище, кощунственно именуемое христианским. Легализация и пропаганда смертного греха как нормы - это вызов Священному Писанию, никаких «двойных толкований» в этом вопросе быть не может. Необходимы пастырские семинары по духовному лечению людей, больных содомским грехом. Но чтобы вылечить больного, болезнь и грех нужно называть своими именами», - сказано в документе. Протестантизм традиционно утверждает, что базируется на Священном Писании. Однако Священное Писание не дает никаких лазеек для оправдания содомского греха. Поэтому проведение «христианского» фестиваля рекламщиков содомского греха, по логике, немыслимо для любых протестантских течений», - уверены православные. Церковь, основанная Христом, сохранившая неискаженной христианское догматическое и нравственное вероучение, должна стать ориентиром, кораблем спасения для тех протестантов, которые с ужасом смотрят на «христианские» гей-фестивали, проводимые в лоне протестантского сообщества. Решительный и единственно возможный шаг: поняв глубинные причины деградации некоторых протестантских деноминаций, присоединиться к Православной церкви»[3].

Владикавказ. 11 августа 2011 г. «Союз молодежи Республики Северная Осетия-Алания» проводит акцию «Остановим беспредел!» и сбор подписей под обращением к высшему руководству страны, в котором выражается протест против беспредела, творящегося, по мнению активистов, в ночных клуба республики. «Данным обращением мы хотим объединить всех противников неправомерных действий, ежедневно происходящих в ночных клубах Северной Осетии, и обратиться к руководству республики и России с просьбой внести в законодательство поправки, позволяющие на местах регулировать работу ночных клубов». Авторы послания отмечают, что не так давно в России был объявлен полномасштабный запрет казино, ужесточены правила торговли алкогольными напитками. «Мы приветствуем эти меры, но недоумеваем, почему до сих пор руководство страны не обращает внимания на такое

1 13.08.2012. Суд назначил активистке Архиповой штраф 10 тысяч рублей за участие в художественной акции в Москве // http://www.echomsk.spb.ru/news/kriminal/aktivistke-arkhipovoy.html

2 17.08.2012. Век гей-парада не видать // http://www.interfax.ru/russia/txt.asp?id=260954

3 10.08.2011. Православные призывают не допустить форум ЛГБТ-христиан в Петербурге // http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=41798

пагубное явление, как «ночные клубы». В наше время почти полной вседозволенности ночные заведения становятся оплотом распространения разврата, гомосексуализма, алкоголизма, наркомании, побоев и убийств, нравственного разложения целого поколения новой России». Выступая против формата работы ныне существующих ночных клубов, инициаторы акции просят запретить работу всех ночных клубов Северной Осетии после полуночи. Сбор подписей под воззванием проходит в республике с 10 по 25 августа. В Союзе молодежи сообщили, что только за первый день проведения акции подписи под документов поставили более 5 тыс. жителей Владикавказа, сообщает «Интерфакс-религия»[1].

12 августа 2011 года в вечернем эфире радиостанции «Голос России», в программе Армена Оганесяна, «православный политолог» Наталья Нарочницкая выступила с критикой современного понимания прав человека. В частности она заявила: «Сейчас книжки выходят по этому вопросу, что уже вообще нельзя говорить о перспективах европейской демократии как философского понятия. В свое время, которое именно в XX веке расцвело, оно достигло своего апогея. Как любое учение и любое воплощение, оно проходит начало, когда оно борется с грехами предыдущих идей, потом доходит до своего расцвета максимального, когда наиболее привлекательные черты доминируют над грехами. Но потом начинается закат, обрастание собственными грехами. На мой взгляд, мы вступили в эту пору. Посмотрите, что у нас на витрине мировой демократии? Не дай Бог наступить на эти права. Ну что вы, парады сексуальных меньшинств, ювенальные юстиции, как вы говорите». *«Да без них мы просто никак не проживем» - поддержал «православного эксперта» ведущий программы А. Оганесян*[2].

18 августа 2011 г. в омском региональном выпуске газеты «Комсомольская правда» было опубликовано интервью с Александром Шлеменко (российский боец смешанных единоборств), в котором он заявил: «Если мужчина не стремится быть сильным, то он может стать мягким. Из-за этого появляются геи, метросексуалы - вообще ни о чем. Такие люди не могут защитить ни себя, ни свою Родину. А к нам со всех сторон подбираются Китай, Америка. Мы практически живем в оккупации. Поэтому нужны воины, своим примером показывающие, что не надо пить и курить, а заниматься спортом. Чтобы в любой момент, если возникнет угроза, встать на защиту»[3].

6 сентября 2011 топ-блогер Артемий Лебедев в своём блоге опубликовал следующий текст: «Если дядя с дядей спит, то у дядей будет СПИД. Я за право людей ебать кого угодно и куда угодно, но я категорически против гомопропаганды. Гей-парады все запретил бы нах#й без права обжаловать. Нахуй толерантность. Только гетеро. Ну и немного лесбо на разогрев»[4]. Сайт гей.ру отмечает, что примерно за 8 часов данный пост собрал почти 1000 комментариев[5]. При том, значительная часть которых также содержат все признаки языка вражды.

6 сентября 2011 г. сайт «Правда.Ру» опубликовал текст «Секс-толерантность стала пропагандой», в котором в частности содержались такие пассажи: «Детские книги про гомосексуальные семьи, «бесполые» детские сады и родители, которые растят детей без оглядки на гендерную принадлежность — все это еще вызывает удивление и даже шок, но, кажется, скоро станет нормой... Стоит сказать, что психологи не видят во всех этих тенденциях ничего хорошего и не спешат забывать о той самой пресловутой «норме», которую так хотят прогнать в небытие на толерантном Западе»[6]. Далее в тексте приводятся комментарии двух российских психологов. Кандидат психологических наук, врач-психолог Юрий Николаевич Левченко сказал: «Все это притянуто за уши. Вся эта толерантность, терпимость к меньшинствам — это выделывание западной демократии, которое потом они сами не могут переварить. Во многих демократических обществах происходит перекос людей, которые хотят себя пропи-

1 11.08.2011. Молодежь Северной Осетии просит ограничить работу ночных клубов, называя их «оплотом разврата» // http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=41815

2 12.08.2011. Наталья Нарочницкая, политолог // http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast/2227329/54562119/

3 18.08.2011. Роман Лендел. Один из лучших бойцов в мире, омич Александром Шлеменко заявил: «На гонорар за победу в американском турнире купил квартиру» // http://www.kp.ru/daily/25738.4/2727134/

4 06.09.2011. Развелась гомосятина // http://tema.livejournal.com/972816.html

5 07.09.2011. Гомофобный выпад блоггера № 7 разделил аудиторию Живого Журнала // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/09/07-21653.htm

6 06.09.2011. Ксения Образцова. Секс-толерантность стала пропагандой // http://www.pravda.ru/society/family/pbringing/06-09-2011/1090707-homo-0/

арить и для этого начинают «проповедовать» такую мнимую толерантность»[1]. «По мнению психотерапевта Владимира Павловича Файнзильберга,- отмечает журналистка Правда.Ру, - из-за подобных методов прививки толерантности появятся элементы вседозволенности и безразличности к окружающему миру, а людей, у которых будет нарушена сексуальная ориентация, станет больше… «Что бы ни говорили, но гомосексуальность нельзя уложить в общее понятие нормы, все равно это девиация поведения, она может быть обусловлена сочетанием множества факторов. Основной — психологический, поэтому если мы создадим климат, способствующий развитию гомосексуализма, вместо толерантности это вызовет всплеск увеличения количества гомосексуалистов»»[2].

6 сентября 2011 года на сайте «НГС. Новости» опубликовали заметку «В Красноярске показывают «целующихся милиционеров»[3], информирующую о проходящей в Красноярском музейном центре в рамках биеннале «Во глубине» экспозиции картины «Целующиеся милиционеры» арт-группы «Синие носы». Заметка сразу же собрала некоторое количество гомофобных комментариев наподобии: «*Мужики сосутся…», «…бред! Популяризация мужеложства!», «Позор! Прикрыть надо выставку пока не поздно…», «…И как вообще такие мероприятия разрешают?!»*.

По сообщению сайта гей.ру ,«Нескончаемыми овациями» встретила публика заявление актёра и бывшего священника Ивана Охлобыстина – «Мужчина не может жениться на мужчине!» - на его православном национал-патриотическом шоу «Доктрина 77» в Лужниках 10 сентября. *«Многие истины стали не очевидны,* - заявил Охлобыстин. - *Слишком быстро мы катимся из индустриальной эпохи в технотронную. Многие истины надо озвучивать заранее. Например: мужчина не может жениться на мужчине! Казалось бы - очевидная вещь. А вы представляете, сколько грязи на меня сейчас выльется?..»*[4].

10 сентября 2011 г. глава Отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин ответил авторам обращений по вопросам пропаганды гомосексуализма и деятельности ЛГБТ-организаций. В тексте ответа говорится: «Мужеложство, скотоложство, педофилия, кровосмешение и многие другие грехи, связанные с половой разнузданностью, долгое время сопровождают человеческое общество. Как и любой грех, при отсутствии покаяния они лишают человека будущности в жизни вечной… Уже и в земной жизни мнимое удовольствие, которое получают грешники, в скором времени оборачивается разочарованием, страданиями, дальнейшим нравственным падением. Наконец, оно ведет человека к полной утрате перспективы быть счастливым. Пастырский опыт показывает, насколько опустошенную, полную отчаяния душу имеют те, кто пережил грех однополых сексуальных связей. Именно внутренняя неуверенность в обретенном на миг ложном удовольствии заставляет толпы духовно нездоровых людей проводить шествия и другие шумные мероприятия. У них создается иллюзия коллективного счастья, они пытаются скрыть за громкими словами свои проблемы, свое одиночество». «Особую опасность, - продолжает Чаплин, - пропаганда гомосексуализма представляет для детей и юношей, подчас особо подверженных внушению. Небезызвестно, что именно на молодежь и подростков эта пропаганда подчас направлена прежде всего. Агрессивность продвижения гомосексуальных взглядов, в том числе под прикрытием защиты прав человека, носит явно провокационный характер. Менее всего активисты упомянутого движения принимают во внимание права других лиц, даже не задумываясь о том, что их поведение может быть оскорбительным для окружающих». «Подчеркиваю, что демонстрация торжества порока, олицетворением которой является деятельность ЛГБТ-организаций, противоречит справедливым требованиям морали, многие века определяющим жизнь нашего общества. В связи с этим поддерживаю здоровые силы общества, намеренные оказать мирное и законное противодействие людям, пытающимся заставить нас жить вопреки истинным представлениям о добре и зле» -

1 Там же.
2 Там же.
3 06.09.2011. В Красноярске показывают «целующихся милиционеров» // http://ngs24.ru/news/98636/view/
4 12.09.2011. Охлобыстин на «Доктрине-77»: «Мужчина не может жениться на мужчине!» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/09/12-21694.htm

завершает свою мысль официальный церковный функционер[1].

В интервью газете «Мурманский вестник» от 14 сентября 2011, актёр Александр Ильин (младший), отвечая на вопрос на какую актерскую задачу он «...не согласится даже за большие деньги», сказал: «Не хотелось бы гомосексуалистов играть. С одной стороны, сколько известных людей снималось в этих ролях, и на выходе получался качественный продукт - взять хотя бы «Горбатую гору» или «Харви Милк». А с другой стороны, раз меня эта тема сама по себе раздражает, так почему я должен нести ее в массы? Тем более там нужно будет целоваться с парнем, а это фу...»[2].

Выступая 18 сентября 2011 г. перед студенчеством и научно-преподавательским составом Государственного университета Воронежа, патриарх Кирилл назвал *«корнем многих наших проблем... размытие... ...стремления познать объективную нравственную истину и жить в соответствии с ней», сообщает гей.ру со ссылкой на сайт Седьмица.ру. «...Если каждый человек несет критерий истины лишь в самом себе, то что мы можем доказать людям?* - вопрошает патриарх Кирилл, ссылая на традиции русской классической литературы. - *Мы скажем: «Плохо заключать гомосексуальные «браки» или: «плохо устраивать финансовые пирамиды», а нам ответят: «Это с вашей точки зрения плохо, а с моей – хорошо»*. Такой ход мыслей глава РПЦ назвал»*...атомной бомбой под само существование человеческой цивилизации»*[3].

По сообщению «Открытого информагентства» от 20 сентября 2011 г. Заместитель министра юстиции, Уполномоченный России при Европейском суде по правам человека Георгий Матюшкин ответил на вопросы страсбургских судей по делу гей-активиста Александра Жданова и тюменской общественной организации в защиту сексуальных прав граждан «Радужный дом». Георгий Матюшкин со ссылкой на Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод пишет: “Право на свободу собраний и объединений не является безусловным и может быть ограничено на основании закона, в том числе с целью защиты прав и свобод других лиц”. Дальше в меморандуме он повторил аргументы, которыми ранее мотивировали свои отказы “Радужному дому” регистрирующие органы России: “Деятельность организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства ... Подрываются духовные ценности общества, подрываются суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения ... Кроме того, деятельность организации может возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду, что также является признаком экстремистского характера деятельности ... Пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации ... посягает на охраняемые государством ... институты семьи и брака”. Как сообщает корреспондент Открытого информагентства, на основании вышеперечисленных утверждений Георгий Матюшкин делает вывод о том, что отказ в государственной регистрации “Радужному дому” “не является произвольным, основан на императивных требованиях действующего законодательства РФ”. И центральный вывод представителя России в Страсбурге - отказы тюменским геям “не были связаны с дискриминацией”: “Радужный дом” не может считаться жертвой предполагаемой дискриминации по признаку сексуальной ориентации”. В результате официальный представитель России в Страсбургском суде считает жалобу Александра Жданова и организации “Радужный дом” “явно необоснованной” и просит суд отклонить ее.[4]

1 октября 2011 г. в Москве на Чистых прудах под охраной полиции проходил согласованный «Марш равенства». Не смотря на то, что митинг был согласован, фактически он был разогнан, сообщается о задержании как минимум 5 человек, выступавших за права ЛГБТ[5].

1 10.09.2011. Протоиерей Всеволод Чаплин ответил авторам обращений по вопросам пропаганды гомосексуализма и деятельности ЛГБТ-организаций // http://www.ovco.org/2011/09/3383

2 14.09.2011. Александр Ильин: «Прячу Лобанова под темными очками» // http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=201109143643

3 20.09.2011. Патриарх Кирилл в университете: О гей-браках и финансовых преступлениях // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/09/20-21762.htm; 19.09.2011. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в Воронежском государственном университете // http://www.sedmitza.ru/text/2460348.html

4 20.09.2011. Правительство РФ представило в Европейский суд меморандум по делу «Радужного дома» // http://openinform.ru/news/pursuit/20.09.2011/25650/

5 1.10. 2011. Марш, Равенства // http://igneuspuer.livejournal.com/404225.html

Поскольку в уведомлении не акцентировалось внимание на проблемах гомофобии и ЛГБТ, полиция внимательно следила за лозунгами и не пропускала на митинг никого с плакатами в поддержку ЛГБТ. Все же среди его участников многие были с ЛГБТ-символикой. Так, член партии «Яблоко» Глеб Ситников развернул шестицветный флаг. Позднее Глеб был задержан. Полиция также задерживала националистов, которые забрасывали участников митинга помидорами, у одного из них была отобрана пейнтобольная винтовка. Кроме того, они пытались развернуть плакаты с нецензурными надписями[1].

2 октября на сайте движения «Местные» появился полный передёргиваний текст Руководителя Дискуссионного клуба движения Сергея Мосоликова под названием «Леворадикалы показали своё истинное лицо», в котором, в частности говорится «1 октября представители секс-меньшинств и леворадикальные группировки собрались в Москве на так называемый «марш равенства», который чуть было не перерос в открытую пропаганду гомосексуализма… Гомосексуалисты – это ни национальная, ни профессиональная, даже не социальная группа людей. Так же как анархисты и феминистки. Это скорее некие «объединения по интересам» или даже субкультуры. Не более того… Еще один лозунг, касающийся поддержки абортов: «принудительное материнство – пополнение детских домов». Выходит, что, по мнению анархистов, анархо-коммунистов и гомосексуалистов – лучше убийство, чем детский дом? Вместо того, чтобы пропагандировать человеческую ответственность, здравомыслие и любовь к детям, пикетчики призвали к «более массовым абортам», а значит к убийствам, маскируясь под фразой: «Эмбрион – человек. Женщина – не человек?». То есть, по логике, если какой-то человек мешает другому человеку в жизни, то он может его убить?»[2].

3 октября 2011 г. в Государственной Думе состоялся «круглый стол» по теме «Русский народ в Российской Федерации: статус, проблемы, перспективы, законодательное обеспечение», организованный фракцией КПРФ, Всероссийским общественным движением «Русский Лад» и рядом других организаций. В работе форума принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Один из приглашённых участников руководитель «Народного Собора» Украины И.М. Друзь рассказал «об опасности ювенальной юстиции». Он также выразил мнение, что «гомосексуалисты представляют реальную угрозу для человечества. На Западе уже осуществляется агрессивная травля людей, имеющих нормальную половую ориентацию». Руководитель рабочей группы по защите семей и детей от ювенальных технологий Н.Н. Мишустин в своем выступлении подробно осветил проблему их внедрения в российскую правовую систему с целью разрушения института традиционной семьи. «Суть уничтожения тысячелетнего монолита российской семьи, основы государства – во вмешательстве в личную и частную жизнь, навязывании планирования рождения детей, сексуального просвещения в школах и пропаганды секс-меньшинств», - подчеркнул он. По итогам работы форума была принята резолюция, в которой говорится: «Мы, участники «круглого стола», представители КПРФ, движения «Русский Лад» и других русско-патриотических организаций считаем первоочередными следующие задачи, которые одновременно являются наказами депутатам от КПРФ и других левопатриотических организаций в будущем составе Государственной Думы:… В рамках решения демографической проблемы обратить внимание на восстановление роли традиционной семьи, социальных ролей отца и матери. Ликвидировать разрушающие семью программы т.н. «планирования семьи», «полового просвещения в школе», «ювенальной юстиции» и т.п. Обеспечить неприкосновенность права семьи на воспитание своего ребёнка. Вернуть в УК существовавшую в советское время статью, предусматривающую уголовную ответственность за пропаганду нетрадиционной половой ориентации. Ввести уголовную ответственность за пропаганду безнравственности, разврата, внебрачных отношений, нездорового образа жизни. Усложнить процедуру развода, ввести порядок установления виновной стороны, исключить имеющиеся в настоящее время неравенство между правами отца и матери на воспитание ребёнка. Сделать социально и экономически непрестижными неполные семьи»[3].

1 1.10.2011. Полиция разогнала «Марш равенства», как только прозвучали лозунги в поддержку ЛГБТ // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/10/01-21840.htm

2 2.10.2011. Леворадикалы показали своё истинное лицо // http://mestnye.ru/node/5907

3 4.10.2011. Русские – это корневая система России. В Госдуме прошел «круглый стол» фракции КПРФ и движения «Русский

14 октября 2011 г. на сайте «Грозный-Информ» было опубликовано Обращение президента «Ассоциации чеченских общественных и культурных объединений России» Исмаила Дадалаева, которое явилось реакцией на критику со стороны Human Rights Watch и ряда других правозащитных организаций выступления в столице Чечни – Грозном, в День города, который совпал юбилеем главы Чеченской Республики, известных западных певцов и актёров. Дадалаев считает эту критику не справедливой и говорит: «Проводимые в некоторых странах гей-парады эти «правозащитные» центры преподносят образцом демократии. Слава Всевышнему Аллаху, несмотря ни на что, чеченский народ сумел сохранить свои традиции и обычаи, свои духовные ценности. Для нашего народа так называемая западная демократия далеко не образец для подражания»[1].

11-13 октября 2011 г. в Москве прошёл Собор Российского Союза Христиан Веры Евангельской (пятидесятников) на котором же форуме была утверждена «Концепция по вопросам семьи и супружеских отношений». Пятый раздел данного документа посвящён теме однополых союзов. В частности в нём говорится «Церковь не признает за брак гомосексуальные и лесбийские союзы, не совершает таинство бракосочетания гомосексуалистов и последовательно выступает против государственного признания таких союзов. Мы также считаем абсолютно недопустимым «усыновление» подобными парами детей». «Церковь выступает против пропаганды и легитимации однополой «любви». «Парады гордости», уроки в школе, на которых утверждается нормальность гомосексуальных отношений, открытая и скрытая пропаганда гомосексуализма в СМИ оскорбляет нравственное чувство подавляющего большинства населения и ведет к деградации общественной морали» - продолжают авторы Концепции[2].

25 октября 2011 года в Российском государственном гуманитарном университете состоялась международная научная конференция на тему «Демократия, общество и модернизация в современной России: единство цели и действия». Организаторами конференции выступили Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Общественная палата Российской Федерации и в Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ). На пленарном заседании, был заслушан доклад председателя Отдела внешних церковных связей митрополита Волоколамского Илариона, посвященный теме «Нравственный императив российской демократии»[3]. В своём докладе митрополит Иларион говорит: «Церковь нередко обвиняют в отсутствии гибкости. Но в наши дни мы сталкиваемся с ситуацией, когда демократические стандарты являются чуть ли не истиной в последней инстанции. Западная пресса писала о следующей ситуации. В одном из американских штатов права партнерств лиц нетрадиционной сексуальной ориентации были уравнены с правами традиционных семей. И, соответственно, первые получили право усыновлять детей. Разумеется, католические агентства отказались заниматься усыновлением детей гомосексуальными парами. И местная администрация просто упразднила эти агентства, поскольку они допустили бы дискриминацию в своей деятельности, если бы им позволили заниматься усыновлением только для родителей традиционной сексуальной ориентации. Аналогичная ситуация имела место в Великобритании, где по той же причине закрылись католические агентства по усыновлению. Думаю, что этот наглядный пример нетерпимости к инакомыслию, которая облеклась во вполне демократическую форму. Определяя свое отношение к демократии или иной форме управления делами общества, Церковь ставит во главу угла не следование тем или иным процедурам, а то, насколько эта форма наполнена нравственным содержанием. Не так давно, по историческим меркам, демократическим путем пришел к власти Адольф Гитлер, которого поддержало большинство. В наши дни обвинения в недемократичности с угрожающей регулярностью становятся поводом для вмешательства во внутренние дела государств, которое приводит к еще большему страданию людей. При соблюдении

лад» // http://kprf.ru/rus_soc/97350.html

1 14.10.2011. Обращение президента Ассоциации чеченских общественных и культурных объединений России Исмаила Дадалаева // http://www.grozny-inform.ru/main.mhtml?Part=11&PubID=29334

2 Концепция по вопросам семьи и супружеских отношений Принята на Генеральной Конференции (Соборе) Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников)11—13 октября 2011г. // http://cef.ru/about/ustavnie/?id=347

3 25.10.2011. Доклад митрополита Илариона прозвучал на международной конференции в РГГУ // https://mospat.ru/ru/2011/10/25/news50417/

демократических процедур принимаются законы, отдельные положения которых отвергают представления о морали, веками скреплявшей человеческое общество»[1].

04 ноября 2011 года на сайте Сторонников партии «Единая Россия» появилась статья члена Центрального Совета данной организации, директора Центра политической аксиологии Центра социально-консервативной политики Сергея Волобуева «Праздник будущего единства». В ней он заявил, что «сегодня мы живем одновременно в двух Россиях, в двух совершенно разных странах. Одна – «рожденная революцией», страна постсоветских потребителей. Именно эта «Россия» поменяла в 1991-м году империю на джинсы и гламур, в ней ежегодно совершается 5 миллионов абортов, а ее правозащитники защищают террористов и «права человека» на наркотики и однополые браки. Это ее граждане «колбасятся» в клубах в дни траура… И есть другая Россия. Россия, которая массово крестилась на рубеже 80-90-х годов. Россия, чьи солдаты и офицеры, преданные и проданные, удержали страну от распада в 90-е годы. Чьи граждане не хотят никуда уезжать, а собираются жить и работать «здесь». Конечно, между этими двумя Россиями нет и не может быть единства. Или – или»[2].

7 декабря 2011 в эфире телеканала «Дождь», в программе «Hard day's night» бывший мэр Москвы Юрий Лужков объяснял почему он запрещал гей-парады в Москве и почему у него нет друзей геев. В частности о гей-парадах он сказал: «Я считаю, что наш запрет на проведение гей-парадов был обоснованным в нашей стране и в нашем городе… Потому что по морали общества, по отношению нашего общества к этим, так сказать, отклонениям естественного хода взаимоотношений…». На уточняющий вопрос журналиста «Вам кажется, это отклонение?», он ответил: «Обществом воспринимается негативно». «Не надо путать гея и инвалида., - продолжил свою мысль Лужков, когда Ксения Собчак ксазала, что инвалиды воспринимаются негативно. – Может быть, гей является инвалидом с точки зрения его психического состояния, но вы не трогайте инвалидов в связи с геями». И продолжая отвечать на вопрос о гей-парадах он сказал: «Запрещаем, потому что я должен внимательно отслеживать психологию и настроения основной части общества. Подавляющее большинство москвичей, церковь – даже не просто церковь, а религия вся – все это выступает против проведения гей-парадов… Выступали в течение многих-многих лет. И я как выразитель интересов большинства, считаю, что проведение гей-парадов, по сути, привлекает нестойкую часть общества, привлекает нашу молодежь к такого рода традициям. Это является причиной моего отношения к гей-парадам, которая была во время моего мэрства и которая сегодня является абсолютно такой же, какая была раньше. Пожалуйста, занимайтесь – государство говорит – своим делом. Мы в 1993 году отменили наказание за эти все радости. Но не проводите эти гей-парады, приглашая других людей к этим ненормальностям». На вопрос ведущей «Среди ваших друзей есть геи?», Лужков рассмеялся: «Ха-ха. Извините, я таких друзей не держу. Знаете, это было бы опасно для меня». Также он высказался в поддержку федерального закона о запрете «пропаганды» гомосексуальности: «Я думаю, что это правильно было бы в России»[3].

По сути дела настоящая травля в отношении ученика 7 класса, развернулась со стороны директора школы №55 г. Набережные Челны, Раиса Самиков. «У сына обычная модельная стрижка, и никогда претензий не возникало, хотя там он учится с 1-го класса, - приводят текст письма семьи Зотовых в редакцию газеты «Челны ЛТД». - Конфликт возник с подачи нового директора, который работает в этой школе второй год. Он утверждает, что длина волос ученика не соответствует уставу и требует, чтобы Роберт подстригся под канатку или полубокс, считая эти стрижки единственно правильными. Говорит, уши должны быть открыты. В противном случае, обещал сделать дальнейшее обучение в данной школе проблемным для него». В интервью журналистам издания отец мальчика, Павел Зотов, пояснил: «Во время личной встречи Раис Мугавиевич искренне убеждал меня в том, что остальные прически развращают

1 25.10.2011. «Нравственное измерение демократии». Выступление митрополита Илариона на международной конференции «Демократия, общество и модернизация в современной России: единство цели и действия» // https://mospat.ru/ru/2011/10/25/news50421/

2 4.11.2011. Сергей Волобуев: «Праздник будущего единства» // http://www.storonniki.info/sergey-volobuev-prazdnik-budushhego-edinstva/

3 7.12.2011. Юрий Лужков о геях: «Я таких друзей не держу» // http://tvrain.ru/articles/yuriy_luzhkov_o_geyakh_ya_takikh_druzey_ne_derzhu-110564/

ребенка и даже могут привести к гомосексуализму. При этом заявил, что ему приходится держать ответ перед прокуратурой, которая требует, чтобы по школе не распространялись вши… Когда я не согласился с ним, попросив показать, где конкретно в уставе школы говорится о необходимой длине волос учащихся, он вскипел. Нашу беседу я записал на мобильный телефон. Чувствуя, что доказывать что-либо в данной ситуации бесполезно, обратился с письменной жалобой в городское управление образования». Сам директор 55 школы, Раис Самиков, сказал: «Надо выглядеть подобающе: мальчикам надо стремиться стать юношами, девочкам, соответственно, девушками… И дело не в том, что они могут обязательно стать геями. К примеру, все знают, что есть люди, которые обращаются по поводу смены пола. У них тоже с чего-то начиналось: сначала длинные волосы, потом желание ходить в туфельках, потом нравится примерять женские трусики и т.д. Ведь это не происходит с теми, кто, к примеру, носит короткую стрижку и занимается боксом, а потом вдруг становится девчонкой. Не бывает такого. Вот об этом я хотел сказать. Я считаю, что когда человек идет к своей цели, особенно когда дело касается мальчиков, то думать о своей внешности он должен во вторую очередь. Ведь есть такое выражение: мужчина должен быть чуть красивее обезьяны, а девочки чуть умнее. Я уже много лет работаю в школах и всегда находил понимание. И меня удивило, что отец ребенка так переживет о его внешнем виде»[1].

В опубликованной 22 декабря 2011 г. в электроном виде работе «Духовность - условие для развития национального креативного класса» профессор МГИМО Алексей Подберезкин, говорит: «Креативность нередко искусственно противопоставляется духовности. По аналогии между необузданным творчеством и догматами. Особенно в связи с тем, что многие исследователи креативности, в т.ч. Р. Флорида, возносят терпимость, толерантность и гей-культуру в качестве обязательного условия креативности. В определенном смысле такая «креативность» выступает откровенным навязыванием норм меньшинства большинству». Далее он добавляет: «противопоставление, до сих пор существующее, между духовностью и креативностью, искусственно, иногда, как в случае с провокациями против верующих и гей-парадами, является демонстрацией не креативности, а противников традиций и, по большому счету, национальных интересов». Далее автор называет «гей-культуру» «секулярной бесовщиной»[2].

22 декабря 2011 г. было опубликовано Открытое письмо казаков станицы «красноглинская» депутатам государственной думы. В котором, в частности, говорится: «Сегодня стало совершенно очевидно, что все исторические нестроения и напасти, преследующие нашу страну и наш народ, вызваны разрушением основ его традиционной нравственности, базирующейся, в первую очередь, на православной христианской вере, на исполнении Божественных заповедей. Злая ржавчина греха, разъедающая наш нравственный каркас, ослабляющая и подрывающая общественные силы, уже не стесняется и не прячется… Одним из наглядных проявлений этого процесса является открытый поход содомитов против традиционной общественной морали. У них есть собственные издания, сайты, гей-клубы. Они служат в государственных учреждениях, возглавляют государственные СМИ и уже весьма агрессивно, не скрываясь, демонстрируют приверженность греху содомии. Это для них является визитной карточкой, особой отметиной. Они бравируют этим. Они формируют общественное мнение таким образом, что их личный выбор греха не есть грех, а есть нечто, что имеет полное право на существование наряду с естественными проявлениями любви между мужчиной и женщиной, служащей продолжению рода. И самое страшное то, что эти люди нередко получают доступ к воспитанию наших детей». «Уважаемые депутаты! Мы обращаемся к вам с требованием на законодательном уровне ограничить доступ лиц, открыто исповедующих и защищающих содомистские, гомосексуальные наклонности, в сферу образования. Они ни под каким предлогом не должны быть допущены к воспитательным и образовательным процессам. Никакие разговоры о терпимости не могут отнять у нас право оградить наших детей от смрадного влияния педерастов и лесбиянок. Вон их из наших школ, институтов, интернатов,

1 20.12.2011. Ленар Батыршин. Школа № 55, родители, директор и голова ученика // http://www.chelnyltd.ru/index.php?page=skandali&id=SHkola_%E2%84%96_55__roditeli__direktor_i_golova_uchenika

2 22.12.2011. Профессор МГИМО Алексей Подберезкин: Креативность нередко искусственно противопоставляется духовности… // http://viperson.ru/wind.php?ID=645404

детсадов, колледжей и университетов! Это во-первых» - продолжают свою мысль казаки. «Во-вторых, мы просим вас принять законы, запрещающие гомосексуалистам работать в СМИ, финансируемых из бюджетов всех уровней. Любой опрос покажет, что подавляющее большинство населения не захочет из своих налогов платить зарплату вещающим на всю страну и растлевающим народ «голубым» и «розовым» редакторам, журналистам, телеведущим и т.д.» - провозглашают казаки своё требование. И в заключении они настаивают на том, что «необходим законодательный запрет на усыновление детей лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией»[1].

5 января 2012 г. в эфире «Русской службы новостей», в программе «Позиция», ведущий проектов «Первого канала» и член Общественной палаты России Максим Шевченко заявил: «любая традиционная этика подразумевает закон: если ты обвиняешь и не можешь доказать, то ты получаешь то наказание, которое по этому обвинению должно было быть преступнику. Так и в «Русской правде», и в традиционных славянских законах. Так сказано и в Библии, так сказано и в Коране. Так сказано во всех вменяемых традиционных обществах. Только в перверсивной логике либералов можно говорить все, что угодно. Но что про либералов говорить? Они, как говорится, есть искаженный облик человека. Есть некая такая мутационная монада на пути сотворения зверя, выходящего из моря. Это мои взгляды. Я понимаю, с ними кто-то может не согласиться». На уточняющий вопрос журналиста «Тут вопрос: а что есть не мутация?», Шевченко ответил: «А не мутация есть человек праведный или грешный, но человек, который следует нормальным человеческим принципам. Есть четкий совершенно закон: если человек говорит «я за полную свободу, за либерализацию гомосексуальных браков», – считайте, что этот человек уже прошел часть пути в сторону зверя, выходящего из моря. Он уходит от естественной человеческой природы. Он уходит в сторону греха, делает грех допустимым и равновеликим со святостью в человеческой натуре. Но не будем так далеко забираться в метафизику добра и зла. Это, наверное, тема отдельной программы»[2].

Министерство спорта Красноярского края собирается всячески противодействовать планам Федерации ЛГБТ-спорта по проведению спортивных соревнований людей нетрадиционной ориентации в Красноярске, сообщило 23 января 2012 г. ИА «PRESS-LINE». С таким заявлением выступил министр спорта края Сергей Гуров. По словам Сергея Гурова, он категорически против соревнований геев и лесбиянок в Красноярске. Он отметил, что подобные состязания могут проводится в Москве или другом регионе, но не в крае. «Я очень надеюсь, что когда они услышат мой ответ, то передумают проводить свои соревнования в Красноярске. Пусть проводят в других городах, и нет смысла сюда приезжать. Есть другие доступные города для проведения соответствующих спортивных мероприятий. Вот все в Москве пытаются организовать парад, может быть там стоит провести комплексную спартакиаду, собрав со всей России людей с такими наклонностями. Поэтому мы категорически против, считаем, что спорт, конечно, же доступен для всех без и исключения, но пока не понятно, кто приедет в Красноярск и где те люди, которые хотят проводить здесь соревнования. Для меня все это удивительно»[3], - подчеркнул Сергей Гуров.

Детский омбудсмен Павел Астахов, продолжает разжигать ненависть по отношению к гомосексуалам. Так, в связи с голосованием в Государственной Думе по двум законопроектам, ужесточающим ответственность за сексуальные преступления против несовершеннолетних, Астахов заявил о том, что в России «продолжается упорная борьба за возвращение в гей-клубы, на панель, в секс- и порнобизнес 14-15-летних подростков». Это заявление прозвучало. Его высказывания в интервью агентству «Интерфакс» цитируют российские СМИ[4].

30 января 2012 г. стал известен текст письма Саратовского регионального отделения Всероссийского родительского собрания, которое было адресовано генсеку Совета Европы

1 22.12.2011. Открытое письмо казаков станицы «красноглинская» депутатам государственной думы // http://kazak-samara.ru/index.php?cat_id=344; видео-версия: https://www.youtube.com/watch?v=XM9vzLA147E

2 05.01.2012. Русская служба новостей. Программа «Позиция» // http://rusnovosti.ru/programms/prog/70601/180785/

3 23.01.2012. Сергей Гуров против гей-спорта на красноярской земле // http://www.iapress-line.ru/society/item/6506-gurovlgbt

4 27.01.2012. Павел Астахов рассказал об «упорной борьбе за возвращение в гей-клубы» подростков // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/01/27-22715.htm

Торбьерну Ягланду, которое было отослано в посольства США, Швейцарии, Бельгии, Норвегии, других стран. Послали его и министру иностранных дел Лаврову с просьбой образумить европейцев. В тексте письма говорится: «Ещё никто до тебя не делал попыток, так опустить русский народ, т.е. сделать из России Содом и Гоморру. Ты возмущен нарушением прав секс меньшинств, но речь идет о правах человека, а не о гомиках.. Предлагаем тебе, Торбйорн оставить этот пост Генерального секретаря Совета Европы добровольно, а ещё лучше собери вокруг себя всех гомиков и защитников любителей прямой кишки… и погрузитесь в пучину Мертвого моря… В России против гомосятины все нормальные люди и структуры: спец.наз, ОМОН, армия, казаки, РПЦ, криминальные структуры и просто обыватели. Не советуем доводить дело о гомосеках, которые заслуживают осинового кола снизу по самые гланды» (орфография сохранена). Отметим, что авторы документа имеют вес в общественной жизни Саратова в качестве «экспертов» по различным вопросам воспитания и образования[1].

31 января 2012 г. в Интервью газете «Московские Новости» Руководитель столичного департамента культуры Сергей Капков, отвечая на вопрос о гей-параде сказал: «Я не сторонник проведения гей-парадов в Москве. И на этот вопрос могу ответить как московский чиновник. Если провести любой социологический опрос, то москвичи будут против. И я эту позицию разделяю». На уточнение журналистки: «Вы используете некорректный прием. Если вы спросите москвичей, стоит ли сделать музей Кафки в Москве, то больше половины ответят вам нет. Просто потому, что они никогда его не читали», он ответил: «Музей Кафки государство может поддержать самостоятельно просто потому, что историческая, литературная логика здесь очевидна. Чего нельзя сказать о гей-параде»[2].

7 февраля 2012 г. депутаты Государственной Думы в третьем чтении приняли поправки в Уголовный кодекс РФ, которые, помимо химической кастрации для педофилов и ужесточения наказания, утверждают разницу в силе ответственности за сексуальные преступления против несовершеннолетних на основе «сексуальной ориентации». За гетеросексуальное «половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» грозит до 4 лет лишения свободы. За «мужеложство или лесбиянство» дадут 6 лет. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года, разъясняющего судам особенности применения статей 131 и 132 УК РФ, под «мужеложством» понимаются исключительно сексуальные контакты между мужчинами, а под «лесбиянством» - между женщинами.Законопроект, подготовленный Следственным комитетом РФ весной 2011 года, был внесен в Госдуму президентом РФ Дмитрием Медведевым[3].

Как отмечает сайт гей.ру, доверенное лицо кандидата в президенты Владимира Путина, Наталия Нарочницкая в дебатах с Владимиром Жириновким упрекнула последнего в том, , что он призывал ставить на государственные посты геев. «…Сколько вы говорили о том, что надо во власть алкоголиков, геев пускать, чтобы они не отвлекались семейной жизнью и так далее. Простите, но ни одно архаичное общество, когда люди были почти как самцы и самки, не создали ни великих государств, ни этики, ни понятий чести и достоинства, ни культуры, а, наоборот, когда честь, отечество, вера, любовь, родительство, семейственность, уважение к женщине…», - сбивается Нарочницкая, пытаясь сформулировать свой вопрос. Хотя Жириновский опроверг утверждение Нарочницкой, явно рассчитывающей на гомофобию обывателей, он делал подобное заявление. «Единственный верный метод борьбы с коррупцией - брать на руководящие должности холостяков, вдовцов, в крайнем случае, гомосексуалистов…», - лидер ЛДПР Владимир Жириновский сказал это не для широких масс, выступая в стенах Государственной думы в сентябре 2011 года в рамках круглого стола, посвященного проблеме государственной молодежной политики. Его цитировало лишь одно издание - «Новая газета», а следом Gay.Ru[4].

1 30.01.2012. «В тенистых садах там застыли века…» // http://drugoi.livejournal.com/3690926.html; 31.01.2012. Письмо «… родительского собрания» о «гомиках» произвело фурор в ЖЖ № 4 // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/01/31-22738.htm

2 31.01. 2012. «В фейсбуке выросло целое поколение под лозунгом «Царь — плохой!» // http://www.mn.ru/moscow_authority/20120131/310670489.html

3 7.02.2012. Депутаты нашли «сексуальную ориентацию» у педофилов - «мужеложцам» дадут на 2 года больше // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/02/07-22792.htm

4 10.02.2012. Нарочницкая, доверенная кандидата Путина, упрекнула кандидата Жириновского любовью к геям // http://

Видные представители РПЦ выступили против принятия Федерального закона № 284965-3 «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностях для их реализации». Так, по мнению священника Дмитрия Смирнова, признание «гендерного равенства» мужчины и женщины - это первый шаг на пути к однополым бракам в России. В своем блоге Смирнов объяснил появление законопроекта развитием гей-сообщества Европы. По его мнению, закон о гендерном равенстве продвигают в России те, кто организует гей-парады – «... они, конечно, успокоиться не могут». Прежде всего, православные недовольны появлением в законе термина «гендер». Смирнов увидел в нем «...слепое копирование самых радикальных, феминистских законов Северной Европы. А ведь феминизм - это такое мощное острие против семьи. А кто может выступать против семьи? Только те люди, которые за нетрадиционные формы семейной жизни. Закон даст право феминистским организациям устроить настоящий террор, и очередная бундсменша с мужененавистническими наклонностями, которая наделена особыми полномочиями, будет осуществлять преследование тех, кто ей не нравится». «... Это первый шаг в сторону признания в дальнейшем однополых браков и всех вещей с этим связанных», - завершает свой спич протоиерей Смирнов[1].

В феврале 2012 г. в самый последний момент владельцы подмосковного пансионата разорвали договор с организаторами праздника ЛГБТ-спорта. В СМИ цитировали владельцев спортивного комплекса: «В нашем пансионате отдыхают студенты, молодежь. Мы никогда бы не допустили проведение такого рода мероприятий здесь». Этому предшествовали несколько гомофобных или двусмысленных публикаций в прессе Зеленограда. Против фестиваля была развернута гомофобная кампания в сети «ВКонтакте». В группе этого проекта были размещены несколько баннеров с угрозами - «Горе нечестивым», «Долой ЛГБТ-секты», «Бабах - и нет гомосеков» и другие[2].

21 февраля 2012 г. был сорван одиночный пикет Глеба Ситникова у памятника Петру Чайковскому (у Московской Консерватории). Охранник Московской Консерватории силой отобрал у пикетчика плакат и попытался его разорвать. За несколько минут до этого охранник пытался договориться с группой молодых людей, чтобы они помогли ему прогнать пикетчика. Те отказались, так что охранник предпочел действовать самостоятельно. Глебу Ситникову пришлось вызвать сотрудников УВД ЦАО Пресненский. По прибытии сотрудников полиции Ситников после общения с ними проехал в отделение, где был оформлен протокол о противоправных действиях сотрудника охраны[3].

21 февраля в эфире телеканала «Дождь» в программе «Говорите с Юлией Таратутой», отвечая на вопрос о гей-параде, протоирей Всеволод Чаплин сказал: «А почему пропаганда этого явления должна иметь место в тех местах, где могут появляться дети и подростки? Сами лидеры так называемого гей-сообщества постоянно говорят о том, что они не ведут свои работы среди подростков и детей. Но почему тогда не вести ее в местах, где действительно подростков не бывает? Где логика? С одной стороны, они постоянно открещиваются от педофилов, а с другой стороны, очень жестко выступают против того, чтобы их пропаганда была ограничена теми местами, где не появляются подростки и дети». На уточняющий вопрос журналистки «Я просто пытаюсь понять, почему такая жесткость? Может быть, оставить людей в покое и пусть живут, как хотят?», Чаплин ответил: «Нет, потому что эти люди хотят изменить все общество не в ту сторону, в которую, как мы считаем, его нужно менять. Речь ведь идет не о честной жизни, речь идет о попытке сменить общественную парадигму. Та ее перемена, которая ведет к утверждению о том, что в области половой жизни абсолютно все возможно, мне не нравится. Я думаю, что она не нравится большинству нашего народа, который поддерживает меры, которые хоть как-то ограничивали бы пропаганду гомосексуализма»[4].

---

www.gay.ru/news/rainbow/2012/02/10-22804.htm

1 6.02.2012. Гендерное беззаконие // http://www.dimitrysmirnov.ru/blog/cerkov-9139/; 11.02.2012. РПЦ: закон о равных правах для женщин и мужчин - «шаг к однополым бракам» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/02/11-22814.htm

2 12.02.2012. Гомофобы сорвали открытие Зимнего спортивного ЛГБТ-фестиваля в Подмосковье // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/02/12-22827.htm

3 22.02.2012. Охранник Московской Консерватории напал на участника одиночного гей-пикета // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/02/22-22904.htm

4 21.02.2012. Всеволод Чаплин: Мы встречались с навальным, но не планировали заговор // http://tvrain.ru/articles/vsevolod_

В столице республики Карелия, Петрозаводске, пикетировали концерт заслуженного артиста России Бориса Моисеева. Православные верующие с иконами, хоругвями и крестами раздавала листовки гомофобного содержания и агитировала против «содомитов». Вокруг Музыкального театра Карелии, в котором шло шоу, они устроили крестный ход. Власти не препятствовали проявлениям верующих, возле концертного зала дежурили сотрудники полиции[1].

По сообщению сайта УМВД по Брянской области, 28 февраля состоялось заседание общественного совета при УМВД. Одним из вопросов, который обсуждался на Совете стало письмо от Брянской Епархии Русской Православной Церкви, в котором говорится: «В Брянскую Епархию обратился житель города Брянск, возмущенный происходящим в клубе «Куба»: он свидетельствует об устроении в этом заведении оргий и участии в них (как в качестве зрителей, так и участников) молодежи, в том числе несовершеннолетних... В течение 2011 года на афишах клуба «Куба» сообщалось о проведении мероприятий с участием «лиц нетрадиционной ориентации», точнее, содомитов, проведении «конкурсов» развратного содержания. И, наконец, последнее, к чему призывают устроители упомянутого клуба - «вступить в клуб нравственных извращений» (кстати, аббревиатура этого «клуба извращений» ассоциируется пользователями интернета с развратным действом), о чем недвусмысленно свидетельствуют афиши, размещенные в городе в конце августа - начале сентября текущего года». Члены Общественного совета в один голос поддержали обращение Брянской Епархии. Принято решение организовать целевые рейды в эти и другие ночные заведения, по результатам которых подготовить информацию и направить ее в администрацию города Брянска для устранения названных проблем. Требуется навести порядок, как в содержательной части программ, так и в организации развлекательных мероприятий [2].

На сайте «Демократор» велся сбор подписей под документом «Разработка национального плана противодействия распространению гомосексуализма в России». В данном документе, который появился в ответ на Резолюцию ООН, принятую 17 июня 2011 года и запрещающую дискриминацию представителей ЛГБТ-сообщества, выдвигались следующие предложения:

1. Выступление России в ООН с инициативой по внесению изменений в документы ООН и ВОЗ, классифицирующие гомосексуализм как половое извращение (парафилию), социально опасное как для самого больного, так и для общества.

2. Запрет пропаганды гомосексуализма в любых формах, в том числе пропаганды толерантного (безразличного) отношения к гомосексуализму, под угрозой прекращения деятельности для юридических лиц, административного и уголовного наказания для физических лиц.

3. Запрет создания и деятельности гей-сообществ в любых формах: проведение публичных мероприятий и гей-парадов, издание СМИ и электронных порталов, создание общественных организаций и движений.

4. Проведение экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов на наличие явной или скрытой угрозы пропаганды гомосексуализма, создания привилегий по гендерному признаку, уравнивания в правах на основе гендерной принадлежности, в дальнейшем такое экспертное исследование проводить в рамках антикоррупционной экспертизы.

5. Исключить из нормативных документов понятие «гендерное равенство», как подразумевающее создание условий для реализации гомосексуального лобби.

6. Запретить включение в образовательные программы для детей дошкольного и школьного возраста положений, могущих у детей вырабатывать положительное или толерантное (безразличное) отношение к гомосексуализму. Образовательные программы для детей разрабатывать только на основе традиционного отношения к гомосексуализму как к негативному социальному явлению, не совместимому с нормальным развитием социума.

7. Запретить публичную демонстрацию в местах, доступных детям школьного возраста, объектов мирового культурного наследия, содержащих гомосексуальную тематику. Исключить из нормативных актов и их проектов положения, определяющие в качестве культурных

chaplin_my_vstrechalis_s_navalnym_no_ne_planirovali_zagovor-177806/

1 1.03.2012. На шоу Моисеева в Карелии был аншлаг, а на улице - люди с крестами и хоругвями // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/03/01-22976.htm

2 02.03.2012 Общественный совет при УМВД апеллирует к власти // http://32.mvd.ru/news/item/348522/

ценностей нормы и образцы поведения и свободу их выбора, как содержащие скрытую угрозу гомосексуального лобби.

8. Направить средства, ежегодно выделяемые на пропаганду и внедрение ювенальных технологий из бюджетов всех уровней, на пропаганду здорового образа жизни и ценностей традиционной семьи».

В голосовании, которое стартовало 9 марта и вскоре завершилось, приняло участие около 1500 человек. Вопрос был снят с голосования в связи с «большим перевесом отрицательных голосов». За инициативу Лукашонок проголосовало - 342 человека, против - 1243[1].

23 марта в блоге Бориса Надеждина на сайте радиостанции «Эхо Москвы» появилась запись «Нелиберально от либерала», в которой автор утверждает: «Гомосексуализм - грех. Он уменьшает шансы на продолжение рода человеческого. Пропаганда гомосексуализма создает угрозу для моего сына и внука, уменьшает шансы моих дочерей на счастливую личную жизнь. Не думаю, что государство должно преследовать гомосексуалистов. Но все нормальные мужики должны давать отпор попыткам распространения этого греха. А то вымрем, как динозавры»[2].

26 марта 2012 г. на сайте Русского Патриотического Клуба (г. Новокузнецк) появилась запись следующего содержания: «Общество постепенно привыкает к разнузданности содомитов (педерастов, лесбиянок и проч.). Им мало удовлетворять свою похоть с глазу на глаз, они хотят, чтобы свидетелями их похоти становились все вокруг. Они хотят не страдать содомией, а наслаждаться ею. И не просто наслаждаться, а наслаждаться у всех на виду. Для этой цели «авторитетные» педераст и лесбиянка (интересная деталь – оба евреи по национальности) решили устраивать в Кемерове «специальные события» как они их называют. В прошлом году первое такое «специальное событие» прошло как по маслу. Естественно, захотелось продолжения «банкета». 25 марта в столице Кузбасса собрались человек 20 содомитов, чтобы провести «спецсобытие №2». В «событии» принял участие РПК. По этой причине «событие» стало по оценке его организаторов «фееричным зрелищем», а половина его участников предпочла быстро-быстро смотаться куда подальше…»[3]. Также в этом посте была размещена запись с акции устрашения, которую националисты предприняли во время кинопоказа фестиваля «Бок о бок» (позднее запись была удалена). В частности на записи было видно как на сцену вышел неназванный националист и заявил: «Мы вам толком не дадим провести фестиваль … в мае. Не хотим мы вас видеть, не хотим мы вас знать. Мы вас предупредили, потом будем бить…». Речь националиста закончилась лозунгом «Нет содомии! Слава России!». Из видеозаписи была вырезана фраза «мы вас предупредили, потом будем бить»[4].

28 марта 2012 г. на сайте Самарского окружного казачьего общества были опубликованы комментарии депутата Самарской губернской думы, председателя движения «Самара православная», заместителя атамана Самарского округа по взаимодействию с РПЦ и ДНВ, кандидата социологических наук Дмитрия Сивиркина, о внесённом им на кануне в губернскую думу законопроекте о запрете «гомопропаганды». В частности Сивиркин говорит: «Когда я решил заняться этим законопроектом, то во главу угла ставил не борьбу с самими содомитами, а с пропагандой этого порока. То что сами они предаются содомскому греху - это их личный выбор, и они сами за это ответят пред Господом на том свете, а может ещё и на этом, ответят». «Детям внушают, что однополые извращения - это нормально, значит не надо заводить здоровую семью. Все хотят поставить вверх ногами. Поэтому наш долг - запретить выносить этот порок на всеобщее обозрение, чтобы наши дети его не видели и знали бы, что это - извращение. Один наш депутат в сердцах, после того как ему ребенок задал вопрос о «голубых», предложил чуть ли не казнить содомитов. Наши казаки после того, как «мировое сообщество» подняло визг по поводу питерского законопроекта,

1 9.03.2012. Разработка национального плана противодействия распространению гомосексуализма в России // http://democrator.ru/problem/6777; 12.03.2012. Гомофобы пытались собрать подписи под «Планом противодействия распространению гомосексуализма в России» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/03/12-23053.htm

2 23.03.2012. Нелиберально от либерала // http://echo.msk.ru/blog/bornad/871331-echo/

3 26.03.2012. РПК Новокузнецк против пропаганды содомитов // http://rpk-nk.ru/2012/03/rpk-novokuznetsk-protiv-propagandyi-sodomitov/

4 27.03.2012. Новокузнецкие националисты устроили скандал на показе фильма о сексуальных меньшинствах // http://www.kp.ru/online/news/1114833/

пригласили певичку «Мадонну» в Самару, чтобы публично выпороть её. Мы полностью солидарны с петербуржцами, ценим мужественный поступок питерского губернатора и поддерживаем всех, кто борется за нравственность», - заключил Дмитрий Сивиркин[1].

28 марта 2012 г. состоялось совместное совещание Правления и атаманов Самарского округа, на котором было принято обращение к депутатам Самарской Губернской Думы в поддержку законопроекта о запрете «гомопропаганды». В опубликованном тексте говорится: «сейчас эта специфическая часть общества – гомосексуалисты и лесбиняки – правдами и неправдами внедряет в неокрепшее сознание наших детей мысль, что в этом грехе нет ничего противоестественного, что это не извращение, раз о нем так открыто говорят по ТВ. Таким образом, мы ставим под удар наше будущее, будущее наших детей. А, в конечном счете, и страны, ведь от брака двух педерастов дети не рождаются. Подобная пропаганда идет в разрез с тем, что нам надо поднимать рождаемость, укреплять институт семьи, если мы хотим оставаться Великой державой. Полноценное общество, не потерявшее до конца нравственные ориентиры, имеет право защищать себя от проникающих в него вирусов греха и вседозволенности. Никакие разговоры о терпимости не могут отнять у нас право оградить наших детей от смрадного влияния педерастов и лесбиянок. Правление и атаманы, представляющие более 5000 казаков Самарского округа и членов их семей, всецело поддержали данную инициативу нашего казака-депутата и проголосовали за это единогласно»[2].

Дети должны быть ограждены от пропаганды однополых отношений. Такое мнение высказал в четверг, 29 марта, **первый заместитель председателя комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслав Лысаков**, комментируя сайту партии «Единая Россия» законопроект о запрете «пропаганды гомосексуализма». «Государство не должно сквозь пальцы смотреть на пропаганду гомосексуализма, которая льется в том числе с экранов телевизоров. Ежедневно мы можем наблюдать за артистами, которые, выступая на федеральных каналах, не скрывают свою принадлежность к сексуальным меньшинствам. Создается впечатление того, что представители секс-меньшинств в России начинают преобладать над людьми с нормальной ориентацией. Иногда начинает казаться, что меньшинством являются люди традиционной ориентации». Телевидение не просто показывает, заметил депутат, а приукрашивает образ жизни секс-меньшинств. «На это нельзя не реагировать. Внутренний мир ребенка деформируется от того воздействия, которое оказывает на него телевидение. В Российской православной традиции гомосексуализм не является нормой, как не является это нормой во многих других конфессиях. Поэтому я считаю, что внутренний мир детей надо оградить от такого воздействия», - сказал политик[3].

29 марта 2012 г., комментируя изданию «Большой город» законопроект о «гомопропаганде», Владимир Бурматов, первый зампред комитета ГД по образованию, заместитель зачальника центрального штаба «Молодой гвардии» «Единой России», заявил: «Пока они занимаются сами своими делами, мне абсолютно все равно. Я по этому поводу не испытываю ни малейших эмоций. А когда это начинается в форме гей-парадов, пикетов и митингов возле начальных школ, детских домов с реальной пропагандой, навязыванием этой своей методики — вот это начинает меня беспокоить. Я же не хожу никому не рассказываю, как мне нравится заниматься сексом, правильно? Права геев в нашей стране никто не ущемляет, никто их не притесняет. А то, что сейчас запрещают проводить гей-парады, — это, я считаю, абсолютно правильно»[4].

3 апреля 2012 г., комментируя изданию «Новая газета» законопроект о «гомопропаганде», оппозиционер, защитница Химкинского леса Евгения Чирикова, сказала: «Я сторонник традиционных ценностей и считаю, к примеру, что гомосексуальные браки - это пошло. Это не может быть нормой. Но в то же время я не понимаю и идей феминизма. Счастливая женщина

1 • 28.03.2012. Защитим наших детей от «голубого» вируса содомского греха // http://kazak-samara.ru/index.php?cat_id=394
2 28.03.2012. Совместное совещание правления и атаманов Самарского округа // http://kazak-samara.ru/index.php?cat_id=393
3 29.03.2012. Лысаков: Дети должны быть защищены от пропаганды однополых отношений // http://er.ru/news/2012/3/29/lysakov-deti-dolzhny-byt-zashisheny-ot-propagandy-odnopolyh-otnoshenij/
4 29.03.2012. Гомосексуализм и его пропаганда // http://bg.ru/city/gomoseksualizm_i_ego_propaganda-10530/

не может быть феминисткой...»[1].

На встрече с молодежью протодиакон РПЦ Андрей Кураев призвал сорвать концерт Мадонны. Священнослужитель сказал: «Нормальный человек в таких случаях звонит по телефону в ФСБ и говорит, что якобы кто-то в определенном месте заложил бомбу»[2].

4 апреля 2012 г. в эфире ВГТРК «Россия» прошло ток-шоу «Исторический процесс» во время которого его автор, заместитель директора ВГТРК Дмитрий Киселев заявил: «Гомосексуалистов надо не штрафовать, а пожизненно запретить донорство крови, спермы, а их сердца в случае автомобильной катастрофы зарывать в землю или сжигать, как непригодные для продолжения чьей-либо жизни»[3]. Свою мысль Киселёв продолжил в своём ответе *обозревателю «Новой газеты» Ирине Петровской, опубликованном 9 апреля в данном издании (7 апреля в электронной версии). В частности, он говорит:* «Главное, чтобы государство заняло позицию сбережения детей, поскольку именно в переходном возрасте они в зоне риска, и в случае воздействия на неокрепшую психику их можно качнуть на очень проблемный путь (гомосексуальный – прим. ВС). На этом пути, как правило, нет счастья родительства, больше жестокости в отношениях, больше депрессий, а сама жизнь короче. Статистика гомосексуальной жизни подтверждает это. Преступлений много и в гетеросексуальных семьях. Но пропорционально у геев с насилием дела обстоят хуже»[4].

29 апреля 2012г. в ресторане «Талисман» г. Новокузнецк должна была состояться ЛГБТ-вечеринка. Однако из-за давление со стороны «Русского патриотического клуба» администрация ресторана отказала организаторам. Как сообщает сайт националистов: «Как известно, мы взяли на контроль проведение педерастами и лесбиянками Новокузнецка публичного шабаша В результате наших действий сходка, как сами содомиты называют свои встречи, не состоялась. Сразу после участия в «Русской пробежке» мы передали руководству ресторана прошение об отмене «вечеринки». А к 23.00 составом в 20 бойцов пришли убедиться в том, что наше прошение удовлетворено. Под бдительным присмотром экипажей ППС, несколько лесбиянок и пара пидорков питали надежды почти до 24.00, согреваясь в «Подорожнике» напротив ресторана, но и эти сдались, в конце концов. Ресторан закрылся в 1.00 ночи, выпроводив с десяток обычных посетителей. Содомитская «веселуха» не случилась. Слава России! Нет содомии!»[5].

25 апреля 2012 г. из Мосгордумы с адреса knv@duma.mos.ru на адреса крупнейших радиостанций и информационных агентств ушел файл под названием «круглый стол по педикам», сообщает гей.ру. Скриншот безобразного письма опубликовали сразу три независимых источника. В одном, размещенном (позже страница была удалена) Рустемом Агдамовым, адресаты замазаны... Но в другом мы видим, что о «круглом столе по педикам» Мосгордума проинформировала РИА «Новости», «ИТАР-ТАСС», «Эхо Москвы» и даже «Парламентскую газету». Проект «F5» назвал историю рассылки «круглого стола по педикам» из Мосгордумы «вирусом дня»[6].

Накануне открытия в апреле в Москве ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок» православные активисты распространяли в Интернет призыв придти к месту проведения фестиваля и «воспрепятствовать» его проведению. В частности этот призыв распространял Юрий Агещев (Союз православных братств) и Кирилл Фролов (Ассоциация православных экспертов, Корпорация православного действия). В тексте Агещева говорится: *«Таким моральным уродам (как «геи») надо «темную» устраивать, а не кино крутить,* - продолжает Агещев. - *Считаю, что власть обязана прекратить пропаганду содомии. Мы же, православные люди, молчать не будем»*[7]. Православные «активисты» действи-

1 03.04.2012. Евгения Чирикова: «Я вовсе не оппозиционер, я домохозяйка!» // http://www.ng.ru/ng_politics/2012-04-03/9_chirikova.html

2 5.04.2012. Кураев посоветовал молодежи сорвать концерт Мадонны звонком о бомбе // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/04/05-23223.htm

3 Исторический процесс ЗАПРЕТ и уничтожение? 04.04.12 // http://www.youtube.com/watch?v=diUNpm4HR9g

4 07.04.2012. Почему в США сжигают и закапывают сердца геев, а в России — нет. Ответ Ирине Петровской // http://www.novayagazeta.ru/columns/52012.html

5 Взяли на контроль // http://rpk-nk.ru/2012/04/vzyali-na-kontrol/

6 26.04.2012. Из Мосгордумы разослали в СМИ «анонс круглого стола по педикам» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/04/26-23376.htm

7 26.04.2012. Православные гомофобы планируют сорвать ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о бок» в Москве // http://www.gay.ru/

тельно пришли к месту проведения фестиваля и устроили пикетирование. «Мы мощно скандировали: «Извращенцы, вон из России!» Они - вяло и напыщенно: «Фашизм не пройдет!» ОМОН не вмешивался, но был наготове. К нам он претензий не имел, как и мы к нему. Считаю, что мы одержали важную духовную победу», - сказал позднее Агещев[1]. В мае 2012 г. власти Москвы отказались поддержать инициативу ЛГБТ-активистов. Второй год подряд они устраивают экологические акции на так называемом Тереховом поле. В этом году, после того, как активисты обратились в местную управу, они получили отказ. «...Попытки выстроить диалог с муниципалами пресекались фразами «мы уже сами все убрали», «мешков не дадим», «нормальные люди с восьми часов на субботнике, а вы до сих пор собираетесь», «хотите на субботник - выходите со всем районом, где сказали» и просто откровенным хамством. Таким образом, власти давали понять, что не готовы принять помощь от движения, которое им неприятно...», - рассказывают активисты «Радужной ассоциации». Они связывают это с прошлогодней негативной реакцией чиновников, когда те выяснили, что экологическая инициатива принадлежит гей-организации, сообщает портал гей.ру[2].

17 мая 2012 г. в Саратове, по случаю «Радужного флешмоба», на одну из центральных площадей города, несмотря на угрозы националистов и клерикалов, пришли несколько активистов, в основном - девушки. Националисты попытались испортить праздник. Они уничтожили шарики. Участники акции не пострадали. Получали угрозы и организаторы акции в Хабаровске. Однако сама акция прошла спокойно[3].

23.05.2012 г. в адрес гостиницы «Кристалл Люкс» г. Кемерово, в которой должно было состояться 1 июня 2012 г. открытие кинофестиваля «Бок о бок», было направлено письмо от «Русского патриотического клуба» за подписью А.О.Бычев. Письмо было опубликовано на сайте данной организации. В частности, в письме говорилось: «Уважаемые руководители и персонал гостиницы «Кристалл Люкс»! Уверены, что большинство из вас имеют детей. Уверены, что все из вас не хотели бы, чтобы ваши дети подвергались влиянию сексуальных извращенцев. Прекрасно понимания особенности вашей работы, тем не менее, позвольте вам напомнить, что не из всяких рук можно брать деньги. Кроме того, наверняка сходка педерастов и лесбиянок не сулит каких-то невиданных до того барышей. Просим вас отказать содомитам в предоставлении помещения для фестиваля «Бок о бок»»[4]. Тогда же было направлено письмо Епископу Кемеровскому и Новокузнецкому Аристарху следующего содержания: «. И сам «фестиваль», и то, как и когда он проводится – акт публичного оскорбления всех нормальных людей, среди которых немало прихожан Русской Православной Церкви. Призывая нас к терпимости, организаторы «фестиваля» и их омерзительные поклонники сами являют пример демонстративного пренебрежения нашими моральными ценностями, нашими представлениями о дозволенном, нашими представлениями о постыдном и растлевающем. Оскорбительные действия содомитов заставляют нас, русских националистов из Новокузнецка, предпринять все зависящие от нас меры по недопущению пропаганды лесбиянства и педерастии в Кузбассе. Одной из таких доступных мер является обращение к Вам, как лицу, влиятельному и чадолюбивому, с просьбой использовать всю мощь Русской Православной Церкви для организации решительного отпора пропаганде содомии. Да, мы не можем бороться с самим явлением содомии, но мы можем и должны бороться с её пропагандой там, где живём сами, где живут наши дети и внуки. По нашему мнению, сила Вашего авторитета способна организовать паству на противодействие шабашу содомитов в день открытия их «фестиваля» 1 июня 2012г. в 19.00 у гостиницы «Кристалл» в Кемерове»[5].

---

news/rainbow/2012/04/26-23378.htm

1 27.04.2012. Московские геи пробовали подарить хоругвеносцам значки, но получили твердый отпор // http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=45317

2 14.05.2012. Московские власти не нуждаются в деятельности ЛГБТ-экологов // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/05/14-23481.htm

3 18.05.2012. В России «Радужный флешмоб»: геев приветствовали, преследовали и расстреливали // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/05/18-23522.htm

4 28.05.2012. Руководителям и персоналу гостиницы «Кристалл Люкс» // http://rpk-nk.ru/2012/05/rukovoditelyam-i-personalu-gostinitsyi-kristall-lyuks/

5 28.05.2012. Епископу Кемеровскому и Новокузнецкому // http://rpk-nk.ru/2012/05/episkopu-kemerovskomu-i-novokuznetskomu/

28 мая, в эфире программы «НТВшники» на телеканале «НТВ» «популярный исполнитель «блатного» речитатива» уверен, что «Дом-2» и тому подобные программы «пропагандируют гомосексуализм». По мнению Жигана, сегодня телезрителей «кормят» гомосексуализмом с экрана. Он выразил своё отвращение к каналу MTV, где по его словам показывают как «долбятся педерасты»[1]. В 2009 г. Рома Жиган лично из рук Владимира Путина получил приз «МузТВ», а затем спел с ним дуэтом на шоу «Битва за респект-3». С тех пор пресса называла его «любимчиком Путина», напоминает портал гей.ру[2].

28 мая 2012 г. на страницах Екатеринбургской «Православной газеты» было опубликовано интервью с Митрополитом Рязанский и Михайловский Павлом, в котором он, отвечая на вопрос журналиста о заявлении **постоянного представителя США при ОБСЕ Иэна Келли обеспокоинности принятием в Петербурге закона о «гомопропаганде», сказал: «**Такие явления, как гомосексуализм, педофилия, – это *мерзость пред Богом*, это богоборчество… …когда я встречаю голубых и лесбиянок, мне просто становится как-то мерзко. Это открытое богоборчество, это мерзость перед Богом, по-другому назвать нельзя. Человек, который подпадает под эту страсть, отделяет себя от Бога. Я думаю, что очень мудро поступают наши депутаты, которые от имени народа пытаются сделать все возможное, чтобы прикрыть поток этой мерзости и эта гадость не приходила на нашу Русскую землю, чтобы мы воспитывали детей своих с раннего возраста в духе благочестия, с хорошим добрым настроением. А нас сегодня извращают и развращают»[3].

Мэр Кемерово Владимир Михайлов объявил фестиваль «Бок о Бок» «нежелательным» в своем письме его организаторам. «Это мероприятие, - по словам Михайлова, - вызывает негативную реакцию со стороны жителей города, общественных организаций. В их обращениях говорится, что открытие фестиваля нарушит их права и законные интересы. Учитывая это, полагаем, что организация кинофестиваля «Бок о бок» в городе Кемерово в настоящее время нежелательна». Таким образом можно говорить что руководители города пошли на поводу у националистов, которые ранее требовали не допустить проведение фестиваля. Тем временем по квартирам жителей города стали ходить неизвестные люди с предложениями подписать письмо-обращение к Администрации с призывом запретить фестиваль. В истории со сбором подписей оказались замешаны клерикалы и церковники. Как утверждают активисты, одна из «сборщиц» рассказала, что «им в церкви сказали собирать подписи, «потому что церковь против…». За два дня до фестиваля обе запланированные и уже анонсированные в СМИ площадки отказались от своих договоренностей. Организаторы «Бок о Бок» цитируют аудиозапись своего разговора с начальником УООП ГУВД полковником милиции Валерием Плахотя в ответ на сообщение о необходимости пресечь противоправные замыслы так называемых «патриотических» группировок. «Вы что, хотите, чтобы мы встали на защиту непонятной идеологии и культуры, которую вы проповедуете?..», - заявил Плахотя, после чего предложил «…подать уведомление за 10-15 суток, чтобы полиция могла провести рекогносцировку, расчет сил, обсудить целесообразность и узнать общественное мнение»[4].

В начале июня репер Тимати в Твиттере ополчился на Филиппа Киркорова, который, по его мнению, не заслуживает высоких наград премии МУЗ-ТВ (1 июня он получил сразу же три тарелки МУЗ-ТВ). В ответ на сомнения Тимати в объективности голосования Филипп Киркоров призвал исполнителя «соблюдать профессиональную этику». «У тебя какие-то вопросы возникли? Самый честный? Я в прошлом году вопросов не задавал! Существует проф. этика! Ок! Запомнил!», - написал Киркоров и получил в ответ: «Проф. этика @fkirkorov это когда ты х…сишь журналисток и п…ишь женщин ногами, а потом звонишь моим старшим и просишь отмазать, роняя крокодиловы слезы на пол израильской клиники в эфире у

1 28.05.2012. Популярный исполнитель «блатного» речитатива считает, что телевизор «кормит» молодежь гомосексуализмом // http://www.ntv.ru/novosti/300219

2 29.05.2012. «Любимчик Путина» Рома Жиган: «Педерастов показывают, навязывают, кормят…» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/05/29-23592.htm

3 28.05.2012. Мерзость перед Богом // http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at52464

4 1.06.2012. «Бок о Бок»: Власти Кемерово чинят препятствия фестивалю ЛГБТ-кино // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/06/01-23625.htm

Малахова, вот это пример настоящей проф. этики. И еще, ты кого здесь уму-разуму учить собрался ЧУЧЕЛО??? Берега не путай, я не из твоей петушиной обоймы, запомни это!!! И ДАВАЙ ДОСВИДАНИЯ!!!»[1].

1 июля инициативная группа «Стояние за жизнь», при благословении председателя отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерея Всеволода Чаплина, провела «молитвенное стояние». Среди требований «стояния» было уголовное преследование за так называемую «пропаганду гомосексуализма». Собравшиеся на молебен на Гоголевском бульваре говорили, что от абортов умерло значительно больше людей, чем во всех трех Мировых войнах и что «гомосексуализм – самое маленькое наказание, посланное Господом, чтобы показать, в каком дерьме мы находимся». По разным оценкам на мероприятие пришло от 20 до 40 человек[2].

В интервью радио «Эхо Москвы» новый министр здравоохранения России Вероника Скворцова высказала свою позицию по отношению к гомосексуалам. «*Наша задача детей и подрастающее поколение правильно воспитывать, и по возможности ограждать от, возможно, и патологических представителей гомосексуализма для того, чтобы дать возможность людям формироваться в своем естестве правильно»,* - заявила в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» Скворцова. По ее словам, «*гомосексуалисты являются разнородной группой». «Среди них есть больные с точки зрения биологии люди, и те, кому пристрастие к людям того же пола привилось воспитанием в детстве или юности». «В этом возрасте очень сильны имитационные различные возможности, поэтому некие привычки и нормы поведенческие - они очень быстро становятся близкими». «При этом я против каких-то дискриминационных мер в отношении тех, с кем это случилось,* - сказала В.Скворцова. - *В части - это болезнь, в части нет. Это некие пагубные привычки, привитые и в некоторых случаях это уже зависимость такая же как табакокурение и наркомания, которая психологически становится устойчивой», - цитирует «Эхо Москвы» портал гей.ру*[3].

Как сообщили в начале июля, Российское представительство Google неоднократно отказывалось включать новости Gay.Ru в свою информационную ленту, ссылаясь на то, что наш портал «содержит изображения и/или ссылки, предназначенные только для взрослых». А несколько недель назад отечественный Google также исключил Российский сервер геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов из базы сайтов с контекстной рекламой[4].

17 июля 2012 г. на сайте Посольство России в Лондоне появилась информация о «недопустимых» «примерах размещения детей в семьях гомосексуалистов». Сотрудники консульства полагают, что проживание в однополых семьях стоит в одном ряду с «ненадлежащими жилищными условиями», «грубым обращением» и «отказами в питании». Российские дипломаты добавляют, что «...дети перемещены в другие семьи, обеспечивающие нормальные условия проживания несовершеннолетних»[5].

25 июля известное своей гомофобией ИА «Регионс.ру» обратилось к священнослужителям с вопросом: «Гомосексуализм - преступление или нет?». Отвечая на этот вопрос священнослужители сказали: «Сам я считаю содомский грех отвратительным и часто говорю об этом в проповедях. Люди, которые в него впадают, вычеркивают себя из христианства» - протоиерей Владимир Вигилянский, клирик храма мученицы Татианы при МГУ; «Если не доверяться своему уму, возмущающемуся насилием над природой, которое добровольно совершается в кругах извращенцев, а внимать Писанию, то мы видим позицию апостольскую, - не призы-

1 6.06.2012. Тимати - «певцу десятилетия»: «Я не из твоей петушиной обоймы...» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/06/06-23653.htm

2 2.07.2012. Гражданские активисты пикетировали «молитвенное стояние» «против гомосексуализма» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/07/02-23839.htm; 01.07.2012. Молебен против узаконенных абортов, гомосексуализма и «осквернения святынь» // http://www.novayagazeta.ru/photos/53313.html

3 8.07.2012. Министр здравоохранения Скворцова: Детей нужно оградить от «патологических представителей гомосексуализма» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/07/08-23887.htm

4 9.07.2012. В Польше и Сингапуре Google поддерживает ЛГБТ-сообщество, в России - ровно наоборот // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/07/09-23896.htm

5 20.07.2012. Россия недовольна гостеприимством жителей Лондона: селят детей к геям // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/07/20-23963.htm; 17.07.2012. Вниманию родителей, направляющих детей на обучение в летние школы Великобритании // http://www.rus.rusemb.org.uk/consnews/32

вающую к внешнему наказанию тех, кто растлен противоестественным грехом содомии. О таких говорит апостол: «Мужчины на мужчинах делают срам и получают в самих себе должное возмездие за свое заблуждение» (Рим. 1 : 27). Это довольно четкая позиция, - считает Игумен Лука (Степанов), заведующий кафедрой теологии Рязанского государственного университета. – Никоим образом общество не должно допускать расползания этого порока, тем более через СМИ или какие-то там шествия, поскольку приобщение к этому пороку непременно ведет к деградации личности, к физиологическому и душевному распаду». «Если не запрещать сразу такие явления, как гомосексуализм, то на улицах все больше будет соблазнов демонстрировать и пропагандировать этот грех. Что бы мы ни говорили о законе про запрет на пропаганду, лазейки в нашей стране в законодательстве найдут всегда. Поэтому мое убежденное мнение: статья в Уголовном кодексе за мужеложство должна быть», - считает Шафиг Пшихачев, Член Общественной палаты РФ, Президент Международной исламской миссии[1].

В начале августа сотрудник магазина «Индиго» заказал в московской компании «Мегафлаг» партию радужных флагов. Уже после оплаты счета представители компании, сославшись на некие «запретные законы», отказались выполнять заказ.

«К сожалению, мы не сможем сделать ваш заказ. В виду новых запретных законов, наше руководство отказалось выполнять заказ с данным макетом. Данное изображение на макете приравнивается к запрещенной символике… С другим макетом, который не является запрещенным, сделаем заказ без проблем», - заявил старший менеджер компании Дмитрий Измайлов. Сотрудник «Индиго» Андрей Фетисов признался, что сталкивается с подобным впервые:*»На мои вопросы, на основании каких законов радужные флаги попали под запрет, мне ничего не ответили, официального письма также не предоставили… Честно говоря, я сталкиваюсь с таким впервые»*[2].

В подписанном 17 августа 2012 г. «Совместном послании народам России и Польши» патриарха Кирилла и главы польских католиков Юзефа Михалика вопрос об однополых браках назван «вызовом времени» и стоит в одном ряду с «проявлениями враждебности ко Христу, к Его Евангелию и Кресту». «Сегодня наши народы оказались перед новыми вызовами, - говорится в послании. – Под предлогом соблюдения принципа светскости или защиты свободы выбора подвергаются сомнению моральные принципы, основанные на заповедях Божиих. Пропагандируются аборты, эвтаназия, однополые союзы, которые пытаются представить как одну из форм брака, насаждается потребительский образ жизни, отрицаются традиционные ценности и изгоняются религиозные символы из общественного пространства. Нередко мы сталкиваемся с проявлениями враждебности ко Христу, к Его Евангелию и Кресту, а также с попытками устранить Церковь из общественной жизни. Ложно понятая светскость принимает форму фундаментализма и в действительности является разновидностью атеизма… Прочной основой любого общества является семья как постоянный союз мужчины и женщины. Будучи установлением Бога (ср. Быт. 1:28, 2:23-24), она требует уважения и защиты. Семья есть колыбель жизни, здоровая воспитательная среда, гарант социальной устойчивости и знак надежды для общества. Именно в семье созревает человек, принимающий ответственность за себя, за других и за общество, в котором он живет»[3].

В конце августа 2012 г., в своём видео-блоге, в комментарии о дискуссиях, вызванных судом над Pussy Riot Всеволод Чаплин, председатель Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества Московского Патриархата, назвал геев и лесбиянок «извращенцами» и поставил в один ряд с ворами и обманщиками. «Мы такие, какие мы есть! Мы будем делать в ваших Храмах, что угодно, мы будем продолжать проповедовать антихристианские по своей сути идеи, в том числе относящиеся к общественному устройству. Мы будем грешить! Мы останемся развратниками (то есть сторонниками свободной любви)! Мы останемся геями

1 25.07.2012. Гомосексуализм - преступление или нет? - Мнения священнослужителей // http://regions.ru/news/2418397/
2 7.08.2012. Московская компания «Мегафлаг» отказалась изготовлять радужную символику, назвав ее «запрещенной» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/08/07-24085.htm
3 17.08.2012.Совместное послание народам России и Польши Предстоятеля Русской Православной Церкви Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Председателя Епископской Конференции Польши Архиепископа Юзефа Михалика, митрополита Перемышльского // http://www.patriarchia.ru/db/text/2411498.html

или лесбиянками (то есть извращенцами)! Мы будем продолжать обманывать, воровать, а Бог пусть принимает и верующие пусть прощают! И пусть не мешают нам жить дальше так, как мы хотим! И пусть находятся у нас в услужении!»», - имитировал Чаплин точку зрения критиков РПЦ и обещал, что церковь продолжит «обращаться к душе человека и называть правду правдой, а ложь ложью, грех грехом, а добродетель добродетелью», сообщает гей.ру со ссылкой на «Православие и мир»[1].

III.4. Бытовая гомофобия и трансфобия: Физическое насилие

12 сентября 2011 года 37-летний житель р.п. Дмитриевка Никифоровского района Тамбовской области в ходе ссоры с 50-летним односельчанином нанес ему удар топором по голове. От полученных телесных повреждений мужчина сразу же скончался. Причиной конфликта послужило то, что потерпевший назвал подозреваемого «представителем нетрадиционной сексуальной ориентации». Мичуринским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета РФ по Тамбовской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство)[2].

В августе 2011 года Алексей Иванов и Николай Степанов задушили в собственной квартире жителя Ленинского района Иркутска. В эту же ночь Иванов и Степанов планировали совершить еще одно разбойное нападение в Октябрьском районе города Иркутска. Они выкрали у потерпевшего sim-карту и с нее позвонили его знакомому-гею, чтобы договориться о встрече. Но в этот момент у них села батарея в сотовом телефоне и заблокировалась sim-карта. Их планы сорвались, так как они не смогли узнать точный адрес своей жертвы. Следствием и судом было установлено, что в 2008 году Алексей Иванов предложил своему другу Николаю Степанову совершать разбойные нападения на гомосексуалов с целью хищения их имущества и убийства. Своих потенциальных жертв они находили в сети Интернет. Первое преступление было совершено в июне 2008 года. В своей квартире Иванову назначил встречу житель Куйбышевского района Иркутска. Тот пришел вместе со Степановым, после чего они напали на хозяина квартиры. Иванов, как было установлено следователями, совершил в отношении потерпевшего насильственные действия сексуального характера. Затем преступники его убили с помощью молотка. Из квартиры были похищены вещи на сумму в 1600 рублей. Приговором Иркутского областного суда Иванову назначено 23 года лишения свободы. Из них 5 лет он проведет в тюрьме и 18 лет в колонии строгого режима. Степанов приговорен к 16 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Суд также обязал Иванова и Степнова выплатить потерпевшим 3 500 000 рублей[3].

10 декабря 2011 года около 23 час во время дискотеки ранее судимый 25-летний мужчина, находясь на крыльце дома культуры в д. Докукино Воскресенского района Нижегородской области в ходе ссоры с жителем соседней деревни нанес ему ножевое ранение в грудь, от которого 22-летний потерпевший скончался на месте. Мужчины поссорились из-за подозрений злоумышленника в нетрадиционной сексуальной ориентации потерпевшего. Между тем погибший был женат, и имел малолетнего сына. Семеновским межрайонным следственным отделом Следственного комитета по Нижегородской области возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство)[4].

Актер Вячеслав Титов найден задушенным в своей московской квартире. Тело утром 29 декабря обнаружила мать актера. По информации издания Life News, квартира Титова расположена в доме на Новорогожской улице. Погибший был обнажен, а на голове у него был

1 28.08.2012. Чаплин никак не успокоится: геи в одном ряду с ворами и обманщиками // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/08/28-24221.htm; 27.08.2012. Прот. Всеволод Чаплин о дискуссиях, вызванных судом над Pussy Riot // http://www.pravmir.ru/prot-vsevolod-chaplin-o-diskussiyax-vyzvannyx-sudom-nad-pussy-riot-1/

2 16.09.2011. В Никифоровском районе местный житель подозревается в убийстве односельчанина // http://sledcomrf.ru/news/2514-v-nikiforovskom-rayone-mestnyiy-jitel-podozrevaetsya-v-ubiystve-odnoselchanina.html

3 6.10.2011. В Иркутске вынесен приговор двум убийцам геев // http://www.gay.ru/news/rainbow/2011/10/06-21862.htm

4 13.12.2011. В Воскресенском районе местный житель подозревается в убийстве на дискотеке // http://sledcomrf.ru/news/21690-v-voskresenskom-rayone-mestnyiy-jitel-podozrevaetsya-v-ubiystve-na-diskoteke.html

пакет. По предварительным данным, перед тем, как задушить, Титова ударили по голове тяжелым предметом. По некоторым данным, Титов «общался с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации». Предполагается, что актера задушил неизвестный человек, проведший ночь у него в гостях. Рассматриваются различные версии, в том числе версия убийства на почве ревности[1]. Однако мы не исключаем убийство на почве ненависти к гомосексуалам.

Из протокола явки с повинной Чурикова Д.А. от 31.10.2011 года следует, что с 29.10.2011 года он и еще 5 парней проживали в квартире, которую им снимала фирма – работодатель. 30 октября Чуриков пришёл с работы. В квартире находились двое парней и их товарищ Б. Они распивали спиртное на кухне. Чуриков сел к ним за стол. Неожиданно Б. стал гладить его по колену, на что Чуриков, сказав ему, что он «идиот», вышел в другую комнату. Б. пришёл за Чуриковым и опять начал к нему приставать, «предлагая заняться гомосексуализмом» (так в тексте пресс-релиза Судебного департамента – прим. ВС). Чуриков ответил отказом, объяснив потерпевшему, что у него «нормальная ориентация». В этот момент в комнату вошел один из проживающих с ним в квартире - П. Б. стал ругаться на П., выгонять парня из помещения, но П. не уходил. Тогда Б. начал бить П., Чуриков пытался их разнять. Б. кричал, что убьёт его и П. Чуриков, опасаясь за свою жизнь и за жизнь П., взял с кухни нож и убрал его за спину. Когда Б. хотел на него наброситься, он нанёс Б. 5 ударов ножом в область тела. После этого Чуриков вызвал полицию и скорую помощь. Приговором суда, который состоялся 14.02.2012 г., Чурикова Д.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание с учетом требований ч.1 ст. 62 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без ограничения свободы[2].

Днем 18 февраля 2012 года в квартире 31-летнего Сергея Волошина, жителя г. Владимир, между ним и его 16-летним знакомым в ходе распития спиртных напитков возникла словесная ссора, переросшая с обоюдную драку. Выражая обиду за то, что молодой человек «причислил его к лицам нетрадиционной сексуальной ориентации», мужчина нанес потерпевшему множественные телесные повреждения, в том числе в виде травматического разрыва прямой кишки, в результате чего несовершеннолетний потерял сознание. Через непродолжительное время, увидев, что знакомый подает признаки жизни, Волошин продолжил противоправные действия и совершил убийство несовершеннолетнего путем удушения. Дождавшись ночи, злоумышленник переместил тело погибшего на территорию вблизи жилого дома. Собранные следственными органами Следственного комитета РФ по Владимирской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения Волошину приговора по ч. 1 ст. 105 УК РФ(убийство). Приговором Ленинского районного суда Волошину назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима[3].

14 марта в ОМВД России по Тверскому району г. Москвы обратился молодой человек, который сообщил, что его друг давно не выходит на связь, а когда он пришел к товарищу домой на 1-ю Тверскую-Ямскую улицу, то обнаружил его мертвым. По данному факту СО по Тверскому району СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве было возбуждено уголовное дело по ст. 105 УК РФ (убийство). Как выяснилось, это была не единственная жертва злоумышленников. Действовали они всегда одним и тем же способом. На гей-сайтах знакомств они давали объявления об оказании интимных услуг. Договаривались о встрече в квартире потенциальной жертвы, затем нападали на хозяина и похищали ценные вещи. На данный момент оперативники насчитывают более тридцати эпизодов разбойных нападений. При этом в трех последних случаях жертвы были убиты. Все жертвы были найдены в своих квартирах, связанные и с кляпом во рту. Они были задушены. Погибшим было 25, 35 и 48 лет. Убийства были совершенны в Центральном, Западном и Юго-Западном округах. По подозрению в совершении указанных преступлений были задержаны 25-летний и 22-летний уроженцы Республики Дагестан[4].

1 29.12.2011. В Москве убили актера из «Глухаря» и «Марша Турецкого» // http://lenta.ru/news/2011/12/29/afiction/

2 15.02.2012. Вчера в Центральном районном суде города Тулы оглашён обвинительный приговор в отношении Чурикова Д.А., обвиняемого в убийстве // http://usd.tula.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=2&did=3089

3 05.10.2012. Житель города Владимира осужден к 14 годам лишения свободы за убийство несовершеннолетнего // http://sledcomrf.ru/news/53585-jitel-goroda-vladimira-osujden-k-14-godam-lisheniya-svobodyi-za.html

4 22.03.2012. В Москве задержаны подозреваемые в серии убийств гомосексуалов // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/03/22-23111.htm; 23.03.2012. Задержаны подозреваемые в разбойных нападениях и убийствах // http://

29 апреля 2012 года 70-летний подопечный областного государственного учреждения социального обслуживания населения «Абакумовский дом-интернат для престарелых и инвалидов» Иван Шебалкин, в ходе ссоры с 83-летним подопечным дома-интерната, назвавшим его «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», нанес ему удар ножом в брюшную полость. От полученных ранений пенсионер скончался на месте преступления. Собранные Жердевским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета РФ по Тамбовской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения злоумышленнику обвинительного приговора по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство). Приговором суда Шебалкину назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима[1].

12 мая 2012 года в следственный отдел по Советскому округу города Омска Следственного комитета РФ по Омской области поступило заявление от 19-летнего учащегося вечерней школы о совершении в отношении него 32-летним знакомым насильственных действий сексуального характера. Во время допроса следователем подозреваемый сообщил о том, что в апреле 2012 года заявитель совершил убийство лица нетрадиционной сексуальной ориентации. Во время оперативной проверки сотрудниками УМВД России по Омской области указанная допрашиваемым информация подтвердилась. Как установило Следствие, вечером 17 апреля 2012 года 19-летний кондуктор и его 17-летний друг – учащийся 9 класса средней школы № 15 распивали спиртные напитки вместе с 33-летним знакомым в частном доме, расположенном на улице 2 Амурская в городе Омске. Между мужчиной и молодыми людьми произошла ссора, в ходе которой парни топором и кувалдой нанесли множество ударов по голове и телу мужчины. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте, после чего друзья закопали его тело в огороде, а сами с места преступления скрылись. Позднее Следователем по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ (убийство)[2].

17 августа 2012 года портал гей.ру сообщил об очередных преступных инцидентах по мотивам «гей-паники». Первый инцидент произошел на хуторе Чернышов Белокалитвенского района Ростовской области. 36-летний мужчина насмерть забил кочергой 56-летнего земляка за распространение слухов о том, что он состоит с ним в гомосексуальной связи. Эту сплетню обвиняемый узнал от соседа и направился к убитому выяснять отношения. По фактам произошедшего возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Другой случай расследуется в отделе СК Кировского района Волгограда. Вернувшийся из заключения гражданин (ранее судимый за кражи) отдыхал за парой бутылок пива со своим новым сослуживцем. Посиделки закончились поножовщиной. 13 ударов ножом нанес подозреваемый убитому за то, что тот «проявлял знаки внимания», а потом пригрозил, что расскажет всем на работе, что у них был секс. В данном случае дело расследуется дело по ст. 105 УК РФ («Убийство»)[3].

31 августа 2012, сайт гей.ру сообщил о задержании полицией Москвы 34-летнего гражданина Узбекистана, подозреваемого в убийстве 22-летнего молодого человека, приехавшего из Саратова. Подозреваемый напал с битой на молодого человека, который скончался от побоев в больнице. Подследственный объясняет свои действия тем, что молодой человек «делал ему непристойные предложения»», а это «грех и оскорбление». Подробности происшествия не сообщаются[4].

---

petrovka38.ru/news/38200/

1 09.08.2012. Вынесен приговор по делу об убийстве подопечного дома-интерната для престарелых и инвалидов в Токаревском районе // http://sledcomrf.ru/news/47682-vyinesen-prigovor-po-delu-ob-ubiystve-podopechnogo-doma-internata-dlya-prestarelyih.html

2 14.05.2012. В Омске раскрыто убийство, совершенное в апреле 2012 года // http://sledcomrf.ru/news/37444-v-omske-raskryito-ubiystvo-sovershennoe-v-aprele-2012-goda.html

3 17.08.2012. В России очередные убийства по мотивам «гей-паники»: орудия - кочерга и нож // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/08/17-24151.htm

4 31.08.2012. Московский дворник убил парня битой - за «непристойное предложение» // http://www.gay.ru/news/rainbow/2012/08/31-24245.htm

Часть IV.

Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества в российских СМИ в 2011-2012 гг.: сводный отчёт по регионам

Часть IV. Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества в российских СМИ в 2011-2012 гг.: сводный отчёт по регионам

Введение

Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества в российских СМИ в 2012 г. является составной частью Мониторинга нарушений прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, который проводит Российская ЛГБТ-сеть.

Цель нашего исследования – инициировать обсуждение среди журналистского сообщества России вопросов этичного освещения вопросов связанных с жизнью и проблемами ЛГБТ-сообщества.

Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ – это процесс систематического сбора и анализа данных о том, как СМИ представляют ЛГБТ-сообщество в своих материалах, выявление тональности материалов и их тематической направленности.

В результате репрезентации создаётся та реальность, в которой мы, в конечном итоге, существуем, обуславливая способы восприятия и создавая определённые (медиа) образы ЛГБТ. Представленность ЛГБТ в СМИ – один из индикаторов видимости сообщества, его принятия и интеграции в общество.

Не секрет, что в российских СМИ существует негласная гендерная цензура на материалы по ЛГБТ-вопросам, т.е игнорирование в публичном пространстве голосов гендерных групп, чей стиль жизни, интимные привязанности или иные формы самоидентификации или самовыражения рассматриваются как отклонение от гетеронормативной модели общественного устройства.

Отсутствие адекватной информации или неадекватная информация об ЛГБТ в СМИ порождает массу проблем как у представителей ЛГБТ-сообщества (социальная изоляция. гетоизация, внутренняя гомофобия, гетерофобия), так и у всего общества в целом, провоцируя гомофобию и трансфобию, в крайних случаях проявляющуюся в актах насилия.

В ситуации тотального нарушения прав человека по признакам СОГИ, СМИ несут существенную долю ответственности за распространение мифов и стереотипов, конструируя демонизированный образ ЛГБТ в общественном сознании способствуя нагнетанию моральных паник и способствуя формированию нетерпимого по отношению к ЛГБТ-сообществу отношения со стороны других представителей общества.

Данный Мониторинг проходил в условиях активных дискуссий по поводу принятия в ряде регионов России законов о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» и его последствий. Мы благодарны тем журналистам, которые продемонстрировали высокий профессионализм в освещении данных дискуссий.

IV.1. Методология мониторинга[1]

Для того, чтобы составить общую картину функционирования дискурса об ЛГБТ в России в мониторинге должны рассматриваются все виды СМИ (информационные агентства, бумажные газеты, бумажные журналы, радио, телевидение, интернет-СМИ). Однако это достаточно трудоёмкий процесс, который в условиях ограниченных ресурсов, не может быть реализован в полном объёме. Поэтому в ряде регионов из мониторинга были исключены различные виды СМИ.

По типу СМИ мы разделяем на «государственные СМИ» (СМИ, о которых достоверно известно, что они принадлежат государству), «условно независимые СМИ» (СМИ не принадлежащие государству, политическим или религиозным организациям и движениям), «СМИ

1 Предполагалось, что одной из составных частей исследования репрезентации ЛГБТ в СМИ будет исследование языка вражды по отношению к ЛГБТ. Однако, к сожалению, не все регионы смогли подготовить данные исследования, поэтому здесь описание методологии исследование языка вражды не приводится. Однако, поскольку некоторые регионы эти данные предоставили, для их адекватного понимания методология исследования языка вражды приводится в Приложении 7. Комплексная методология мониторинга СМИ разработана Валерием Созаевым.

общественно-политических организаций», «религиозные СМИ» (СМИ принадлежащие религиозным организациям). В Санкт-Петербурге все указанные типы СМИ вошли в Мониторинг. Обязательным требованием в соответствии с методологией Мониторинга было включение не только популярных региональных изданий, но и издания местной епархии РПЦ МП, местные националистические издания.

К предметной области исследования относятся как материалы непосредственно посвящённые тематике ЛГБТ, так и материалы косвенно или вскользь затрагивающие вопросы ЛГБТ (например, в качестве риторического приёма).

В мониторинге репрезентации ЛГБТ-сообщества в СМИ важны как количественные, так и качественные показатели. В качестве количественных показателей выступает число материалов, в которых упоминаются ЛГБТ. Качественным показателем является тональность материалов: положительные (поддерживающие) материалы, нейтральные, негативные.

Положительная или поддерживающая тональность материалов – демонстрирует глубокое понимание авторами материалов вопросов связанных с ЛГБТ, в публикациях используется корректная терминология.

Нейтральная тональность материалов – без оценочное изложение фактологии, в целом используется корректная терминология, могут использоваться некорректные слова «гомосексуализм», «гомосексуалист» вместо «гомосексуальность», «гомосексуал».

Негативная тональность материалов – материалы содержащие мифы, стереотипы, язык вражды и диффамацию по отношению к ЛГБТ-сообществу или его представителям, гомо, бисексуальность и трансгендерность, а также деятельность ЛГБТ-организаций и борьба за равные гражданские права оценивается негативно, как угроза обществу.

Кроме тональности текста материала анализировалась тональность иллюстраций к материалам, поскольку визуальный ряд влияет на восприятие материала в целом, но и играет самостоятельное значение в создании образа ЛГБТ.

Определение тональности, в целом носит весьма субъективный характер: насколько мониторам, волонтёрам проекта, было неприятно прочитать тот или иной материал, как лицам, принадлежащим к ЛГБТ-сообществу.

В материалах выделяются темы, которым они посвящены. Например: религия и ЛГБТ, ЛГБТ-семьи, законодательство, ЛГБТ-движение, деятельность ЛГБТ-организаций, гей-прайд, история, политика, преступления на почве гомофобной ненависти, зарубежные новости, скандалы, секс и т.д.

Анализ тематики материалов позволяет увидеть то дискурсивное пространство, в рамках которого чаще всего функционируют образы ЛГБТ в СМИ и, таким образом, предположить какие именно темы актуализированы в сознании целевых групп СМИ в контексте вопросов ЛГБТ.

В исследовании приняли участие 6 регионов Российской Федерации: Архангельская, Костромская, Томская области, Пермский и Приморский край, Санкт-Петербург.

Описание и обоснование выборки СМИ см. в региональных Докладах в части V настоящего издания.

IV.2. Общие сведения

Общее количество проанализированных сообщений в региональных СМИ за 2011-2012 год составило 1363 в 46 СМИ.

Таблица 1. Распределение сообщений и СМИ, содержащих репрезентацию ЛГБТ-сообщества по регионам Российской Федерации за 2011-2012 гг, шт.

Название региона	Количество СМИ, вошедших в мониторинг, шт.	Количество сообщений, шт.
Архангельская область	6	28
Костромская область	9	12
Пермский край	7	28
Приморский край	8	18
Санкт-Петербург	10	1231
Томская область	6	46
Всего	46	1363

Таблица 2. Общее количество публикаций.

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Электронные публикации	1142	83,8%
Телевидение	166	12,2%
Бумажные СМИ	55	4,0%
ИТОГО	1363	100

Основное число материалов относится к электронным публикациям (83,8%), в то время как в бумажных СМИ было обнаружено всего 4% всех публикаций на тему ЛГБТ. Это свидетельствует, с одной стороне, о большей свободе электронных СМИ и, с другой стороны, о ярко выраженной гендерной цензуре на материалы по вопросам ЛГБТ в бумажных СМИ.

Таблица 3. Количество публикаций по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Интернет-СМИ	894	65,59%
Информационные агентства	248	18,20%
Телевидение	166	12,18%
Бумажные газеты	55	4,04%
ИТОГО	1363	100

Электронные публикации разделились на материалы информационных агентств (18,2%) и публикации Интернет-СМИ (65,59%). Иными словами, можно говорить о весьма устойчивом интересе информационных агентств к теме ЛГБТ, а также о том, что ЛГБТ стали восприниматься информационными агентствами как ньюс-мейкеры.

Таблица 4. Количество публикаций по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Условно-независимые	1193	87,53%
Общественно-политические	156	11,45%
Государственные	7	0,51%
Религиозные	7	0,51%
ИТОГО	1363	100%

Больше всего сообщений (87,53%) опубликовано в «условно-независимых» СМИ. Незначительная доля публикаций в общественно-политических (11,45%), государственных (0,51%) и религиозных (0,51%) СМИ возможно связана с особенностью выборки, когда не в каждом регионе были выбраны для мониторинга СМИ не всех типов, либо их не пропорциональная количество. С другой стороны, эти цифры также могут свидетельствовать о наличии гендерной цензуры и не желании освещать вопросы ЛГБТ в СМИ соответствующих типов.

IV.3. Тональность материалов

IV.3.1. Тональность заголовков материалов

Таблица 5. Тональность заголовков (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	7	29	17	53
Электронные публикации	103	836	205	1144
Телевидение	0	122	44	166
ИТОГО	110	987	266	1363

В СМИ преобладают публикации с негативно-нейтральными заголовками сообщений. Это касается всех видов СМИ. Так из 53 публикаций в бумажных СМИ всего 7 публикаций имеют положительную тональность, 17 негативную и 29 нейтральную. Среди 166 телевизионных материалов положительных заголовков не было зафиксировано вообще, негативных – 44 и 122 нейтральных. В электронных публикациях (1144) положительных было 103, немногим больше (205) негативных и 836 – нейтральных.

Таблица 6. Тональность заголовков по типам СМИ (в абсолютных цифрах, без учета данных по Архангельской области)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Общественно-политические	19	26	97	142
Государственные	0	8	3	11
Условно-независимые	90	926	158	1174
Религиозные	0	5	4	9
ИТОГО	109	965	262	1336

Общественно-политические СМИ ориентируют своих читателей на негативное восприятие сообщений о ЛГБТ (97 заголовков имеют негативную тональность, 26 нейтральную и 19 – положительную). В государственных и религиозных СМИ положительные заголовки от-

сутствую вообще, негативных 3 и 4 соответственно и нейтральных 8 и 5. Условно-независимые СМИ в большей степени стараются произвести нейтральный дискурс – 926 нейтральных заголовков, однако негативные здесь, всё же, преобладают (158) над положительными (90).

Позитивные виды заголовков конструируются:

1.Ирония. Например, Арсеньевские вести// Креатив Полтавченко: гомофобия вместо помощи многодетным семьям. Сопоставление двух негативных явлений (гомофобия/ многодетность) российского современного общества, одно из которых «гомофобия» является результатом не рационального «креатив», с точки зрения автора сообщения, решения по проблеме «многодетности» со стороны представителя государственной власти.

2. Использование корректной терминологии в названии заголовка. Например, «*Британским Геям разрешили вступать в союзы в церквях».*

3. Деконструкция стереотипов. Например, сайт «59.ru»// Геи и лесбиянки активно борются с ВИЧ. Заголовок призван развенчать стереотип о том, что геи и лесбиянки - «основные» переносчики ВИЧ.

Нейтральные виды заголовком конструируются:

1. Степень удаленности «события» о ЛГБТ по отношению к месту нахождения средства сообщения (газета, Интернет-СМИ). Отстранение а представителя средства сообщения (журналиста либо как автора, либо как копирайтера) от событий, изложенных в сообщении, то есть проговаривается, что ЛГБТ есть, но не у нас, а где-то там, они нам чужие, но нам интересно знать какие они. Данная степень удаленности выражается в двух условных уровнях:

1.1. Экзотическое, заграничное. В заголовке сообщения подчеркивается изначально иностранный контекст происходящего события. (Газета «Дальневосточные ведомости»: «Немцы учатся геев любить»; «Владивосток»: «Секс запросы стали экзотическими»).

1.2. Российское, но из далекого, чаще всего столичного регион. («Арсеньевские вести»: Петербургские геи-активисты освистали депутатов городской думы).

2 Сообщение как факт, не имеющего прямого отношения к ЛГБТ. (Vl.ru//: «Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов»; *PrimaMedia// Изнасилование малолетних детей будет караться законом вплоть до пожизненного срока; Приморский благовест// Обращение Высшего церковного совета Русской православной церкви).*

Негативные заголовки конструируются*:*

Ирония. Высказывания с использованием уменьшительно-ласкательных суффиксов, подчёркивающих некое инфантильное, незрелое поведение носителей гомосексуального опыта – «шалунишки» (Дальневосточные ведомости//: Шалунишки с мячом»).

Образ «нечеловека», «нелюдя», «монстра». Подчеркивание через контекст заголовка не человеческий, извращённый и возможной опасный способ отношения к важным категориям жизни. Газета «Владивосток»: Люблю детишек я, но странной любовью». Здесь «дети» – важная социально-демографическая группа населения, при этом в уменьшительно-ласкательной форме, подчёркивая их незрелый возраст. Употребление местоимения «Я» - указание на индивидуальное проявление, на некий «эгоизм». Словосочетание «странной любовью» - любовь, которая может быть странная, непонятная, другая по отношению к некой «обычной любви». При этом не уточняется, что именно это за «странная любовь». Некая общая категория, под которую автор данной публикации может написать всё, что угодно, в зависимости от того, что он сам понимает под самим словом «Любовь» и подразумеваемой, но умалчиваемой логической оппозицией «нестранная любовь».

3. Стереотипы. Устойчивое негативное восприятие со стороны большинства российского общества к определенным типам действий представителей ЛГБТ-сообщества, которое сформировалось в течение длительного периода под воздействием комплекса факторов (*PrimaMedia//Гей-парадов нам не надо - представители общественности Приморья; Примор-*

ские депутаты хотят штрафовать за пропаганду сексуальных отклонений). «Из-за секса во время беременности дети прямо в утробе становятся гомосексуалистами» (Костромская область)).

4. *Я*зык вражды. ЛГБТ воспринимаются негативно, например: «Мужчина должен любить женщин у, а женщина - мужчину. От этого у них появляются дети. А у этих людей что появляется?» (Костромская область).

IV.3.2. Тональность иллюстраций (фотографий, рисунков) к материалам

Не все материалы имели иллюстративный ряд. Всего для анализа было выделено 953 единицы.

Таблица 7. Тональность иллюстраций (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	1	25	1	27
Электронные публикации	61	627	72	760
Телевидение	9	123	34	166
ИТОГО	71	775	107	953

В целом различные виды СМИ в иллюстративном ряду конструируют нейтральное восприятие ЛГБТ (775), при этом негативных иллюстраций зафиксировано 107, а положительных 71. Практически во всех случаях (кроме бумажных СМИ) число положительных иллюстраций меньше количества негативных.

Таблица 8. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в абсолютных цифрах, без данных по Архангельской области)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Общественно-политические	0	71	61	132
Государственные	6	38	4	48
Условно-независимые	65	639	40	744
Религиозные	0	1	0	1
ИТОГО	71	749	105	925

В целом все типы СМИ таже тяготеют к использованию нейтральных иллюстраций к материалам (749). При этом наиболее убедительно эта тенденция выглядит у условно независимых СМИ: 639 нейтральных иллюстраций, 40 негативных и 65 положительных.

Иллюстрации для указанных материалов носят вспомогательную функцию и какой-либо дополнительной смысловой нагрузки не несут, но есть свои исключения. Например, фотография к сообщению сайта Vl.ru//Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов[1], изображена предположительно мужская рука, закрывающая рот предположительно девочке (овал лица). Рука, закрывающая рот – с ухоженными ногтями, друга рука, плотно облегает шею девочки, тем самым, полностью лишая ее свободы движения. Данная иллюстрация может быть оценена, как некое дополнительное описание материала статьи, но с учетом, что в самой публикации содержатся гомофобные высказывания, то у читателя могут быть другие ассоциации, связанные с «мужскими ухоженными руками».

Также наблюдается ситуация, когда существует не соответствие заголовков текста и иллюстраций. Предположительно, это обусловлено стремлением авторов данных публикаций (журналистов, редакторов) через иллюстрации пытаться выйти за рамки гендерной цензуры о ЛГБТ.

1 Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов. Доступно из URL: http://www.newsvl.ru/vlad/2012/08/24/pedof/#ixzz25fX4FlDF/ 05.09.2012/

IV.3.3. Тональность текста материала

Таблица 9. Тональность текста материала (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	9	25	42	76
Электронные публикации	158	773	190	1121
Телевидение	12	108	46	166
ИТОГО	179	906	278	1363

Тональность текста в целом также преобладает нейтральная (906), против 278 негативной и 179 положительной тональности. Однако, это происходит за счёт неравного распределения представленности электронных публикаций в выборке, поскольку если брать отдельно бумажные СМИ, то видно, что в них значительно преобладает негативная тональность текста материалов: 42 негативных текста соответственно, против 25 нейтральных и 9 положительных. В телевизионных материалах негативных текстов практически половина от нейтральных (46 и 108, соответственно), в то же время положительных всего 12.

Таблица 10. Тональность текста материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах, без данных по Архангельской области)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Общественно-политические	21	18	103	142
Государственные	3	8	9	20
Условно-независимые	156	858	139	1153
Религиозные	1	1	5	7
ИТОГО	181	885	256	1322

В общественно-политических, государственных и религиозных СМИ негативные тексты материалов преобладают над всеми остальными (103, 9 и 5 соответственно). В условно-независимых преобладают нейтральные (858).

IV.4. Тематика материала

IV.4.1. Материал «про Россию – не про Россию»

Таблица 11. Распределение количество публикаций сообщений «Про Россию – не про Россию» в российских региональных СМИ за 2011-2012, шт.

Регион	Материал «Про Россию»	Материал «Не про Россию»
Архангельская область	1	27
Костромская область	12	0
Пермский край	23	5
Приморский край	15	3
Санкт-Петербург и Ленинградская область	1060	171
Томская область	21	25
ИТОГО	1132	231

В период мониторинга в региональных СМИ было опубликовано 1132 материалов «Про Россию» и 231 «Не про Россию» Ситуация, связанная с распространением гомофобного законодательства в регионах Российской Федерации, активизировала интерес со стороны СМИ к ЛГБТ-сообществу. Однако, исключениями являются Томская область и Архангельская. Низкий интерес со стороны СМИ в Архангельской области можно объяснить желанием редакций СМИ замолчать актуальную тему в связи с деятельностью ЛГБТ-активистов по минимизации последствий, связанных с принятием закона о «пропаганде гомосексуализма».

IV.4.2. Основные объекты репрезентации

Таблица 12. Основные объекты репрезентации (в абсолютных цифрах, не учитываются данные по Санкт-Петербургу)

Объект репрезентации	Количество публикаций
Принятие регионального закона о запрете пропаганды гомосексуализма	37
Правозащитные акции ЛГБТ организаций (не гей-прайд)	22
ЛГБТ и педофилия	20
Легализация однополых браков	12
ЛГБТ и религия	11
Преступления против ЛГБТ	11
«светские сплетни»	7
ЛГБТ-организации	7
Московский гей-парад	4
«лечение гомосексуализма»	4
ЛГБТ и армия	3
ЛГБТ семьи	2
освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	1

Самыми популярными темами были «Обсуждение законов», «Правозащитные ЛГБТ-акции (не гей-прайд)». «ЛГБТ и педофилия». Все указанные темы отражают ситуацию в России с принятием гомофобного дискриминирующего законодательства, ограничению и нарушению прав человека, противодействию со стороны ЛГБТ-организации. В то же время незначительный интерес к остальным темам демонстрирует, что всё-таки большинство региональных СМИ предпочитает работать с темами «лежащими на поверхности», либо скандальными, которые могут повысить рейтинг издания. В то же время серьёзные темы о реальных проблемах и потребностях ЛГБТ-сообщества СМИ интересуют мало.

Таблица 13. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике (в абсолютных цифрах) в печатных и электронных региональных СМИ с августа 2011 по август 2012 г, шт.

	авг. 11	сен. 11	окт. 11	ноя. 11	дек. 11	янв. 12	фев. 12	мар. 12	апр. 12	май. 12	июн. 12	июл. 12	авг. 12
Бумажные СМИ	2	2	2	1	0	4	47	2	5	64	30	4	5
Электронные СМИ	9	10	2	4	4	2	41	14	20	25	28	7	14
Всего	11	12	4	5	4	6	88	16	25	69	58	11	19

Пик публикаций приходится на февраль (88), май (69) и июнь (58) 2012. Рост числа публикаций в феврале связан с принятием гомофобных законов сразу в нескольких регионах России, а в мае и июне с традиционным интересом СМИ к Московскому гей-прайду и другим публичным акциям ЛГБТ-сообщества в Москве и Санкт-Петербурге.

Выводы:

1. Наблюдается существенная разница в материалах на тему ЛГБТ в Санкт-Петербурге и других регионах. Объяснить это тем, что в Петербурге действует более активная ЛГБТ-организация нельзя, поскольку в других регионах также работают ЛГБТ-организации. Скорее это объясняется пониженным уровнем гендерной цензуры на материалы об ЛГБТ в Санкт-Петербурге и повышенным уровнем гендерной цензуры в других регионах. Причины гендерной цензуры в каждом регионе необходимо анализировать отдельно.

2. В электронных СМИ всех регионов материалы об ЛГБТ преобладают над материалами в бумажных СМИ или на телевидении. Это объясняется тем, электронные СМИ подвержены гендерной цензуре в меньшей степени.

3. В условно-независимых СМИ публикаций на тему ЛГБТ больше чем в СМИ принадлежащих общественным или политическим организациям. В государственных и религиозных СМИ публикацию на тему ЛГБТ практически не представлены, т.е. эти СМИ являются основными, которые подвержены гендерной цензуре в наиболее жёсткой форме.

4. В целом наблюдается прямая зависимость между тональностью заголовков и тональностью материалов: как правило, они соответствуют друг другу. При этом, в целом можно говорить о том, что в большинстве региональных СМИ представлены нейтральные материалы и заголовки. В первую очередь это касается региона Санкт-Петербург, электронных СМИ, относящихся к условно-независимому типу.

5. В мониторинговый период подавляющее число материалов касалось ЛГБТ-вопросов, происходивших в России. Исключениями являются Архангельская и Томская области. Необходимо отметить, что в Архангельской области является самым высоким уровень гендерной цензуры и тот факт, что местные СМИ игнорируют как работу региональной ЛГБТ-организации, так и проблемы российского и регионального ЛГБТ-сообщества подтверждают это.

6. Если в Санкт-Петербурге можно говорить о вполне сформировавшемся ЛГБТ-дискурсе, то в остальных регионах он находится в зачаточном состоянии: крайне беден спектр освещаемых тем, а качество материалов оставлять желать лучшего. Тот факт, что одна из популярнейших тем, это «ЛГБТ и педофилия» свидетельствует, в общем, о крайне низком понимании региональных журналистов специфики ЛГБТ-тем и вопросов СОГИ.

7. В целом можно говорить о низком уровне заинтересованности региональных СМИ (за исключением Санкт-Петербурга) к вопросам СОГИ и проблемам ЛГБТ-сообщества. По прежнему эта тема для многих региональных СМИ табуирована и используется в качестве «сенсации» или «клубнички».

8. Таким образом, можно говорить о том, что региональные СМИ (за исключением Санкт-Петербурга) конструируют негативный гетеросексистский и гомофобный дискурс в отношении ЛГБТ, либо продолжает замалчивать темы связанные с жизнью ЛГБТ-сообщества, оставляя последнее в «шкафу». Это всё не способствует интеграции ЛГБТ-сообщества в жизнь своих регионов, а также психологическому благополучию региональных ЛГБТ.

Часть V.

Региональные доклады

- Архангельская область
- Костромская область
- Новосибирская область
- Пермский край
- Приморский край
- Республика Коми
- Санкт-Петербург
- Томская область
- Тюменская область

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Архангельской области»

1.О РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

1.1. ЛГБТ-сообщество Архангельска и Архангельской области

По данным переписи 2010 года численность населения Архангельской области составила1224,056 человек и по сравнению с 2002 году сократилось на 108,5 или на 8,1 %. Самые крупные города Архангельск (355,714), Северодвинск (193,519) и Новодвинск (73,516). Доля городского населения в области составляет около 50 %. Исходя из процентного соотношения ЛГБТ-сообщества к массе населения в 3-4%, то можно предположить, что к ЛГБТ в регионе относится приблизительно 36.000 человек, хотя возможно и больше.

ЛГБТ сообщество в регионе представлено крупными городами: Архангельск, Северодвинск, Новодвинск. Регулярно проходят (раз в 2 недели) специализированные вечеринки в ночных клубах и увеселительных учреждениях Архангельска. ЛГБТ сообщество в регионе представлено в основном на уровне организации тематических встреч и вечеринок в двух крупных городах, в Северодвинске встречи проходят в специализированном гей-клубе «Кошки», имеются специализированные сообщества в социальной сети «В Контакте», “Bluesystem”, “Gay.ru”. В городском пространстве Архангельска имеются в наличии специальные места для встреч ЛГБТ-сообщества (т. н «плешки»). ЛГБТ-сообщество в регионе не представляет собой единой субкультуры и разобщено по следующим признакам: пол, образование, социальный статус, имущественный доход. Более открытым сообщество является в крупных городах региона, за исключение Новодвинска и Котласа (в силу малочисленного населения и моно экономического уклада городов, в которых присутствует одно градообразующее предприятие). В целом, уровень открытости сообщества можно оценить как не очень высокий. Причина этого в неодобрительном отношении, осуждении и отвращении к ЛГБТ со стороны близких родственников, коллег по работе, знакомых по учёбе. Общество не располагает адекватной или альтернативной информацией о сексуальности человека и гендерной идентичности, о специфике и проблемах ЛГБТ-сообщества, что совпадает с низкой правовой и политической культурой населения, отсутствием гендерной сензитивности.

Более видимая часть сообщества представлена лицами в возрасте от 18 до 30 лет в самом крупном городе региона Архангельске. Данное поколение фактически выросло в отсутствии 121 статьи УК РСФСР, карающей за «мужеложество». Кроме этого крупные города обладают большими возможностями для «растворения» индивида в социальном пространстве, чем маленькие населенные пункты и возможностью найти соответствующую идентичности человека субкультуру. В то же время существование чётко очерченных субкультур внутри ЛГБТ-сообщества в регионе не выявлено.

Наблюдается внутренняя миграция ЛГБТ-сообщества из малочисленных муниципальных образований в крупные города региона с одной стороны и из региона в крупные федеральные центры.

В регионе с сентября 2001 года действует ВИЧ-сервисные программы по профилактике ЗППП среди МСМ и снижения уровня гомофобии и стигматизации среди медицинских работников региона в отношении МСМ, который реализует АРОО «Ракурс». Налажено сотрудничество АРОО «Ракурс» со СПИД-центром региона, имеются в наличии медицинские специалисты СПИД-Центра и других специализированных учреждений, знающие специфику

работы с МСМ. На 2011 год в регионе на постоянном учете СПИД центра состоит 17 ЛЖВ-МСМ (удельный вес 3.2 % от общей массы).

Можно отметить также следующий ряд факторов, которые препятствовали сбору материалов по фактам дискриминации по признакам СОГИ. Во-первых, это закрытость самого ЛГБТ-сообщества в регионе, что выражалось в страхе обратиться за помощью, в боязни раскрытия своей идентичности. Во-вторых, непонимание со стороны ЛГБТ-сообщества важности сбора такой информации и доведения ее до общественности и властей региона.

1.2. Описание ЛГБТ-движения в регионе

В регионе действует одна ЛГБТ-организация «Ракурс»[1]. АРОО (Архангельская региональная общественная организация социально-психологической и правовой помощи лесбиянкам геям бисексуалам и трансгендерам) «Ракурс» была основана в 4 октября 2007 года в качестве организации феминистской направленности, отдающей приоритет работе с лесбиянками. 1 декабря 2010 года АРОО «Ракурс» после отказа Минюста о внесении изменений в устав и ряда судебных разбирательств была переименована и зарегистрирована в качестве организации, осуществляющей юридическую и психологическую помощь членам ЛГБТ-сообщества. Таким образом, «Ракурс» стал первой неправительственной организацией в Архангельской области, которая провозгласила работу с ЛГБТ-сообществом приоритетным направлением своей деятельности.

Деятельность заключается в юридической и психологической помощи членам ЛГБТ-сообщества, адвокации, проведении кинопоказов, фотовыставок, проведение обучающих семинаров, повышение правовой культуры, повышение уровня информированности общества в вопросах, касающихся ЛГБТ, профилактика ВИЧ\ИППП, пропаганда здорового образа жизни для членов сообщества. Первостепенное значение АРОО «Ракурс» придает работе с трансгендерными людьми, им оказывается юридическая и психологическая помощь (покупка медикаментов, консультации психолога, помощь в смене документов).

Уровень влияния АРОО «Ракурс» на региональные власти очень низкий. Исследования по влиянию «Ракурса» на ЛГБТ-сообщество не проводились.

1.3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе.

В регионе нет специально организованных общественных объединений или инициативных групп, ставящих цель противодействие ЛГБТ-сообществу и ЛГБТ-движению. Тем не менее, в регионе действуют следующие организации, деятельность которых враждебна ЛГБТ-активизму и ЛГБТ-сообществу: филиал «Народного собора»[2] (ярко выраженная традиционалистская организация), «Патриот Поморья»[3] (традиционалистская организация – выступает «за сохранение традиционных ценностей Русского Севера»), «Родительский комитет»[4] (фамилиалистская организация – выступает за укрепление традиционной гетеросексуальной нуклеарной семьи), РПЦ (Архангельская и Холмогорская митрополия)[5]. Представители РПЦ в регионе фактически пролоббировали закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма»[6]. «Согласно Священному Писанию содомия – смертный грех. Он ведет к духовной смерти, разрушает личность. Пропаганда гомосексуализма представляет

1 Официальный сайт организации: http://rakurs.ucoz.com/

2 «Народный собор – Архангельск» в Интернет: http://vk.com/club12020792; http://patriot-pomor.ru/content/view/987/1/.

3 Информационное агентство «Патриот Поморья» Свидетельство о регистрации СМИ: ИА № ФС77-44624 от 15 апреля 2011 года выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Учредитель: ООО «Северная сторона»: http://patriot-pomor.ru/content/view/1214/1/

4 Родительский комитет Поморья выступил против опасных ювенальных законов: http://www.arh-eparhia.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=22873

5 Официальный сайт: http://arh-eparhia.ru/

6 Депутат Дятлов: «Инициатива принятия закона исходила от общественности города Архангельска, весной 2010 года к нам обратились представители православной церкви, мусульмане, национальные диаспоры, казаки, родительский комитет, ученые и студенты СГМУ и ряд других организаций с просьбой принять такой закон». Интервью Информационному порталу «Северная неделя» от 19.09.2012: http://www.vdvsn.ru/novosti/intervyu/ya_i_putinu_pisal_pro_eto/

серьезную опасность для нравственного здоровья общества. Популяризация содомии усугубляет демографический кризис. Между тем финансирование пропагандистских мероприятий осуществляется средствами зарубежных фондов, цель которых – духовное и нравственное разложение российского общества. Крайне важно в наше время не допустить, чтобы грех становился нормой», - подчеркнул епископ Даниил[1].

Кроме того, представители данной организации неоднократно и негативно комментировали многие ЛГБТ мероприятия в регионе и действия АРОО «Ракурс», в частности проведение кинофестиваля «Бок о бок». «Содомский грех, который пропагандируют организаторы фестиваля «Бок о бок», разрушает человеческую личность, приводит к распаду семей, усугубляет демографический кризис и способствует нравственному разложению народа, особенно молодежи. Никогда еще в столице Поморья не происходило подобное духовное беззаконие»[2]. Комментировали попытки отмену областным судом решения Минюста о запрете внесений в устав АРОО «Ракурсом»[3].

Периодически инициировались конференции и общественные слушания, в том числе со стороны государственных структур, на которые приглашаются представители вышеуказанных организаций[4]. Среди прочих проблем, обсуждается «проблема» негативного влияния на несовершеннолетних т. н «пропаганды гомосексуализма» и необходимости оградить детей от этого явления, которое «навязывается странами Запада и противоречит исконным северным семейным ценностям и православной культуре региона». Мы видим националистический, государственно-охранительный и религиозно-клерикальный контекст таких заявлений.

1.4. Позиция власти.

Архангельск явился первым регионом, который пострадал от новой гомофобной политики властей[5]. 28 сентября 2011 г. Областное собрание депутатов единогласно во втором чтении приняло закон «О внесении изменений и дополнения в областной закон «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области». Данные изменения дополняют действующий закон от 15 декабря 2009 г. № 113-9-ОЗ «Об отдельных мера по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области». Этот закон был дополнен статьей 10 «Меры по недопущению публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних», которая гласит: «Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних не допустимы».

В ноябре 2011 года был принят второй гомофобный закон в регионе: поправки в Кодекс об административных правонарушениях Архангельской области, определяющие размеры штрафа за т.н. «пропаганду гомосексуализма». Областной Закон (от 21.11.2011 года N 386-26-ОЗ) О внесении дополнений в Областной Закон «Об административных правонарушениях», содержит статью 2.13. «Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних», в которой говорится: «1. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. 2. Действия, предусмотренные пунктом 1 настоящей

1 Архангельская епархия поддерживает запрет на пропаганду гомосексуализма среди детей // Сайт News29: http://www.news29.ru/novosti/obschestvo/Arhangelskaja_eparhija_podderzhivaet_zapret_na_propagandu_gomoseksualizma_sredi_detej/14107

2 Архангельская епархия выступила против проведения кинофестиваля содомитов. 09.07.2010. // ИА «Православие на северной земле» http://www.pravoslavie-nord.ru/2010/1/1452

3 Протоиерей Евгений Соколов. Архангельские судьи ответят перед Богом за узаконивание содомии 08.11.2010 // Русская народная линия: http://ruskline.ru/analitika/2010/11/08/arhangelskie_sudi_otvetyat_pered_bogom_za_uzakonivanie_sodomii/

4 Гомосексуалисты не имеют права пропагандировать свою ориентацию // Информационный портал «Норд Портал»: http://nordportal.ru/nordnews/news/detail.php?NEWS_ID=41402; В Поморье могут запретить пропаганду среди детей нетрадиционных сексуальных отношений 16.06.2011 // Официальный сайт Архангельской и Холмогорской епархии: http://www.arh-eparhia.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=15264; Архангельская область намерена защитить детей от пропаганды гомосексуализма (материалы круглого стола от 15.06.2011) // Интернет портал «Патриот Поморья»: http://patriot-pomor.ru/content/view/1152/1/

5 Исторически первым регионом России, в котором был принят закон о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма», была Рязанская область. Однако там принятие этого закона произошло в 2006 году, т.е. задолго до начала активной гомофобной политики в России, которой характеризуется 2011 год.

статьи, совершенные повторно в течение одного года, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»[1].

В ноябре 2011 года губернатор Архангельской области подписал данный законопроект, и он вступил в законную силу.

В Архангельске официальные власти (законодательная, исполнительная), а также Русская православная церковь пытаются исключить ЛГБТ-организацию «Ракурс» из публичного пространства путем запрета так называемой «пропаганды гомосексуализма». Инициируется информационная блокада деятельности организации в региональных масс-медиа: в то время как организация планомерно и целенаправленно рассылает пресс-релизы и приглашения на все публичные мероприятия, посвященные ЛГБТ-тематике, данные сообщения СМИ игнорируются. ЛГБТ-тематика в регионе по причине принятия этого закона стала окончательно табуированной, ЛГБТ-сообщество постепенно маргинализируется. Доказательством этому служит полное игнорирование всеми СМИ региона мероприятий, которые организовывал АРОО «Ракурс» в течение августа 2011 – августа 2012 года. Организацией в отчетный период были проведены следующие публичные мероприятия: общественные слушания по поводу принятия гомофобного закона в регионе – сентябрь 2011 года, Неделя против гомофобии – апрель 2012 года, серия одиночных пикетов в августе 2011 и мае 2012 года, серия обучающих семинаров и тренингов для волонтеров и ЛГБТ-сообщества. Ни об одном из этих мероприятий региональные СМИ даже не упомянули. На мероприятия Ракурса два раза приходили с проверкой представители регионального Минюста с целью выявить соответствие мероприятий организации ее уставу.

Перед принятием закона представители «Ракурса» обратились с официальным запросом к Уполномоченной по правам человека в Архангельской области Любови Анисимовой[2] просьбой дать правовую оценку законопроекту. В ответ госпожа Анисимова указал на то, что законопроект не ущемляет конституционных прав граждан на распространение информации, а лишь ограничивает распространение информации о гомосексуальности среди несовершеннолетних, что соответствует международному законодательству и международным нормам, которые призваны охранять детей от любой информации, могущей причинить вред ее психике. Тем самым Уполномоченная подтвердила позицию депутатов о том, что любые утверждения о равноценности гетеросексуальных и гомосексуальных отношениях и любая адекватная и научно обоснованная информация о гомосексуальности может нанести вред психике ребенка и подтолкнуть его к неправильному выбору. Тем самым этот законопроект и позиция Уполномоченной по правам человека создают особый правовой режим для ЛГБТ-сообщества.

1.5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества.

Все политические партии и множество общественных организаций в регионе поддержали закон о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма», за исключением Российской демократической партии «Яблоко». Прилагаются усилия по созданию гендерной фракции в региональном представительстве партии «Яблоко». Работа в данном направлении активизировалась с сентября этого года.

В научном сообществе региона имеется ряд исследователей работающих в русле гендерной теории. Но ЛГБТ-проблематика практически не затрагивается, либо сознательно игнорируется. Фактически среди исследователей, работающих в рамках социально-гуманитарных наук, наблюдается высокий уровень гомофобии в широком диапазоне от полного игнориро-

1 Закон Архангельской области №113-9-ОЗ от 15 декабря 2009 года «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» // Сайт «Российской газеты»: http://www.rg.ru/2012/05/22/arhangelsk-zakon113-9-reg-dok.html

2 Официальный сайт: http://www.pomorupolnom.ru/

вания такой проблемы до предвзятого или агрессивного отношения.

Гражданское общество в регионе представлено в основном активными традиционалистскими и фамилиалистскими организациями, нет каких-либо активных общественных организаций и объединений, которые выступают с противоположных позиций. Именно эти силы выступают против любых публичных действий ЛГБТ-сообщества и ЛГБТ-организаций в регионе. Именно к этой части гражданского общества чаще всего прислушивается государство и все остальные части российского общества.

1.6. Выводы по разделу

1. Как такового единого ЛГБТ-сообщества в регионе нет, взаимодействие происходит на уровне тематических вечеринок и малочисленных разрозненных групп. Существование ЛГБТ-сообщества носит полуподпольный характер по причине сильной стигматизации сообщества в регионе, либо предвзятого отношения к нему со стороны жителей.

2. В регионе циркулирует информация гомофобного характера. Основные каналы такой информации – публичные заявления общественных деятелей региона, региональных политиков и представителей РПЦ. Это создает условие для разжигания «моральной паники» и ненависти по отношению к ЛГБТ-людями и организации «Ракурс», целью деятельности которой является юридическая и психологическая поддержка ЛГБТ-людей, а также просветительская деятельность.

3. Государство, партии и другие общественные организации вместо того, чтобы формировать общественное мнение в направлении толерантности и безусловного признания общечеловеческих и демократических ценностей, уважения к основным правам и свободам человека, уважения к человеческой личности и человеческому достоинству вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности формирует общественное мнение в фарватере гомофобии, ксенофобии и нетерпимости.

2. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ.

2.1. Распространённость актов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии.

2.1.1. Общие сведения

В подотчетный период в Архангельске было задокументировано 22 акта. В 17 актах пострадавшими были индивиды, в 2 – группа, в 3 актах все сообщество. В отношении закона о запрете т. н «пропаганды гомосексуализма», можно сделать вывод, что в первую очередь закон нарушает права на выражения мнения (информирование о гомосексуальности), поскольку как таковая она в РФ законом не запрещена. Но потенциально закон направлен на ограничение прав всего ЛГБТ-сообщества (информирование о своей сексуальной и гендерной идентичности) и ЛГБТ, как социальной группы, (ставится в унизительное положение). ЛГБТ-группе, в этом случае, придается статус неполноценных людей, граждан второго сорта, создается особый правовой статус для ЛГБТ.

Таблица №1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
01	Оскорбление	1
02	Клевета	2
03	Незаконное использование персональных данных	1
05	Шантаж	1
06	Избиение\Нападение	3
09	Буллинг и травля	3
16	Нарушение права на выражение мнения	4
17	Нарушение права на свободу собраний	2
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1
20	Нарушение права на получение адекватной медицинской помощи	1
22	Незаконное задержание\арест	1
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	1
24	Экстремизм	1
	ИТОГО	22

Можно сделать вывод, что большое количество случаев нарушения прав на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности связаны либо с применением насилия, в частности физического насилия (15%) и буллинга (15%) , либо с нарушением права на свободу мнения (20 %). Следует отметить, что все акты «Избиения/нападения» (15%) сопровождалась негативными высказываниями в адрес гомосексуалов и трансгендеров.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период
Родственник(и), член семьи пострадавшего	1
Государственное должностное лицо	2
Начальник пострадавшего	2
Неизвестное случайное лицо	8
Полиция (милиция)	4
Орган государственной власти	2
Политик	2
ИТОГО	22

Во многих случаях пострадавшими являлись индивиды (в 17 из 20). В 8 случаях нарушителями были случайные или незнакомы лица, что свидетельствует о высоком уровне гомофобии, поскольку прямой причиной совершения нарушений являлась неприязнь к лицам по признакам СОГИ. В 4 случаях нарушители были представители полиции, в 2 случаях нарушители должностные лица и в двух государство, что говорит о существовании нарушений прав человека и дискриминации по признакам СОГИ со стороны представителей власти, что в процентном соотношении говорит о высоком уровне гомофобии государственных структур.

Таблица №3 Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период
Дом/квартира	1
На рабочем месте пострадавшего	2
Отделение полиции (милиции)	1
Гос. Учреждение	2
На улице	1
Во время/после уличной правозащитной акции	4
СМИ	1
Интернет	2
Иное	6
ИТОГО	22

Пространством нарушений прав человека и дискриминации по признакам СОГИ в большинстве случаев были места, не связанные с работой или исполнением общественных акций, что говорит о диффузии нарушений и повсеместном характере. На втором месте присутствуют правозащитные акции и нарушение со стороны органов исполнительной власти (20%), что подтверждает выводы, сделанные в таблице № 2. Динамика по месяцам не отслеживалась по причинам небольшого количества актов.

2.1.2. Акты против индивидов.

Таблица № 4 Тип нарушения в отношении индивидов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
02	Клевета	2
03	Незаконное использование персональных данных	1
05	Шантаж	1
06	Избиение\Нападение	3
13	Потеря работы	2
16	Нарушение права на выражение мнения	4
17	Нарушение права на свободу собраний	1
20	Нарушение права на получение адекватной медицинской помощи	1
22	Незаконное задержание\арест	1
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	1
	ИТОГО	17

Большинство актов нарушения прав человека и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, зафиксированных в подотчетный период в Архангельской области, связаны с нарушениями в отношении индивидов. В 4 актах жертвой являлись женщины (физиологический пол и гендерная идентичность совпадают), в 12 актах жертвой являлись мужчины (физиологический пол и гендерная идентичность совпадают). В 3 актах жертва зафиксирована как трансгендер. В одном акте пострадавшим является сообщество. Во всех актах пострадавшими являлись лица гомосексуальной ориентации. В большинстве актах были зафиксированы случаи нарушения прав на выражения мнения о проблемах ЛГБТ сообщества (26,64 %), что является показателем высокого уровня государственной гомофобии в регионе.

В 3 актах жертвой являлись женщины (физиологический пол и гендерная идентичность совпадают), в 8 случаях жертвой являлись мужчины (физиологический пол и гендерная идентичность совпадают). В 3 случаях жертва зафиксирована как трансгендер. Во всех случаях пострадавшими являлись лица гомосексуальной ориентации, что является абсолютным большинством.

Таблица №5 Степень открытости пострадавшего.

Степень открытости пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
Открыт для друзей	2	13,32%
Открыт для своей семьи	1	6,66%
Открыт для одного/некоторых членов семьи	2	13,32%
Открыт на работе/по месту учебы	1	6,66%
Публично известен/часто упоминается в СМИ	3	19,98%
Нет точных данных	6	39,96%
ИТОГО	15	100%

Мы видим высокую степень закрытости представителей ЛГБТ-сообщества. Это напрямую может влиять на отношение к ним со стороны остальных членов российского общества. Только 19,98 % публично известны как ЛГБТ-активисты. Каждый из пострадавших известен лишь частично как гомосексуал (либо открыт близким друзьям\родственникам, либо для своей семьи), в отношении 39,96% нет точных данных. В регионе ЛГБТ-сообщество ведет полуподпольное существование. В пользу этого свидетельствует и сам способ организации тематических встреч и вечеринок, которые проходят в полузакрытом режиме. Наличие закона о «запрете пропаганды» только усугубляет эту ситуацию.

В мониторинговый не период не удалось отследить зависимость нарушений прав и/или дискриминации потерпевшего от степени его открытости. Имели место как нарушения в отношении лиц, открыто заявляющих о своей ориентации, так и в отношении скрывающих данный факт.

Таблица №6 Род занятий пострадавшего.

Род занятий пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
Рабочий	7	46,62%
Учащийся	1	6,66%
Общественный деятель	1	6,66%
Нет данных	6	39,96%
ИТОГО	15	100%

Большинство пострадавших представители рабочих профессий, не требующих специальных навыков работы (46,62 %). Вообще, всего чаще жертвами дискриминации становятся малообеспеченные категории граждан, которые не имеют адекватных (оплачиваемых) способов защиты. Социальная незащищенность в совокупности с сексуальной и гендерной идентичностью становится дополнительным фактором риска в современном российском обществе.

Таблица №7 Пространство нарушений в отношении индивидуума.

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Дом/квартира	1	6,66%
На рабочем месте пострадавшего	2	13.32%
Отделение полиции (милиции)	1	6,66%
На улице	2	13,32%
Во время/после уличной правозащитной акции	3	19.98%
Иное	5	33,3%
Общественное заведение	1	12,5%
ИТОГО	15	100%

В целом, мы видим, что пространство нарушений прав индивидов также размыто, но в большинстве случаев это публичное пространство: рабочее место (13,32%), улица (13,32%), публичная правозащитная акция (19,98 %). В личном пространстве индивид также не защищен от унижающих действий по признакам СОГИ (6,66%).

2.1.3. Инциденты против групп

Было зафиксировано 2 акта против групп – оскорбление и нарушение права на свободу собраний. Пространство нарушения – публичное пространство и орган государственной власти.

1. Оскорбление.

В мае 2012 года открытая гей-пара в одном из торговых центров Архангельска столкнулась с неприязненным отношением охранника заведения: Когда охранник заметил, что молодые люди держат друг друга за руки, оскорбил их и потребовал немедленного удаления из торгового зала. В ответе на отказ сделать это он обещал, что применит физическую силу. Представители «Ракурса» связались с руководством торгового центра с просьбой дать объяснение инциденту и потребовать извинения за нанесенные оскорбления. Представители торгового заведения полностью поддержали сторону сотрудника, отказались расследовать инцидент, аргументировав это тем, что гей-пара совершила аморальный поступок и охранник совершенно прав выгнав их из заведения, поскольку это могли увидеть дети, также руководство заведения отметило, что мы живем в православной стране и такое поведение молодых людей абсолютно неприемлемо.

2. Нарушение права на свободу собраний.

10 января 2012 года по инициативе основателя Московского гей-прайда Николая Алексеева в мэрию Архангельска было подано уведомление о проведения в городе 24 января гей прайда в поддержку толерантного отношения к лицам гомосексуальной ориентации и соблюдению их прав и свобод. Также было подано уведомление о согласовании пикетирования Областной детской библиотеки с целью информирования населения о проблемах гомосексуальных подростков. Мэрия г. Архангельска отказала в согласовании мероприятия, сославшись на областной закон о запрете т. н «пропаганды гомосексуализма». Отказ был обжалован в областном суде. Суд оставил жалобу на отказ в запрете проведения мероприятия без удовлетворения.

2.1.4. Акты против всего сообщества.

В мониторинговый период произошло три случая против сообщества. Пространства инцидента: 1. Новостной интернет-портал, 2. Государственное учреждение, 3. Отделение полиции.

1. Экстремизм. В интернет-портале 29news.ru осенью 2011 года в связи с рядом публикаций относительно принятия Областным собранием депутатов Архангельской области закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних и последующего подписания его губернатором региона был выявлен следующий инцидент. Пользователь портала под ником Ferapont в комментариях пользователя предпринял высказывания оскорбляющего характера в отношении ЛГБТ сообщества и призывы к применению физического насилия (вплоть до призывов к убийству), поражения в гражданских правах, изгнанию из страны. Также Ferapont осуществлял некорректное сравнение гомосексуальной ориентации с педофилией и на этом основании призывал осуществлять кастрацию лиц гомосексуальной ориентации. Позже активистами организации «Ракурс» была выявлена личность пользователя, с помощью юриста было составлено заявлением в прокуратуру с требованием привлечь данного гражданина к уголовной ответственности за разжигание розни к социальной группе – ЛГБТ. В результате проведения проверки прокуратурой была выявлена личность нарушителя и вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия состава преступления. Мотивационная часть отказа содержала следующее заключение – ЛГБТ в российском обществе не является социальной группой.

2. Нарушение права на эффективные средства правовой защиты. После ряда экстремистских высказываний пользователя портала «29 ньюс.ру под ником Ферапонт активистами организации «Ракурс» была выявлена личность пользователя, с помощью юриста было составлено заявлением в прокуратуру с требованием привлечь данного гражданина к уголовной ответственности за разжигание розни к социальной группе – ЛГБТ. В результате проведения проверки прокуратурой была выявлена личность нарушителя и вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия состава преступления. Мотивационная часть отказа содержала следующее заключение – ЛГБТ в российском обществе не является социальной группой.

3. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т. ч. свободы поиска и распространения информации)

28 сентября 2011 года Архангельское областное собрание депутатов принимает во втором чтении поправку к областному закону, запрещающую так называемую «пропаганду гомосексуализма» среди лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. В октябре того же года закон подписывает губернатор Архангельской области и он вступает в законную силу. Этот закон серьёзно затрудняет деятельность любых организаций и общественных объединений, работающих с ЛГБТ сообществом, поскольку ограничивает распространении адекватной информации публичным и общедоступным способом о проблемах ЛГБТ сообщества, социальной равноценности гетеросексуальных и гомосексуальных отношений. Кроме того, закон запрещает работать с гомосексуальными и трансгендерными подростками, среди которых высокий уровень случаев суицида и суицидальных настроений. В силу юридической размытости понятия «пропаганды гомосексуализма» закон может применяться очень широко, в том числе с целью запрета и ограничения деятельности ЛГБТ организаций и деятельности ЛГБТ-сообщества, которые подрывают устоявшийся патриархатный сексистский консенсус.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ.

2.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение.

1. Август 2011 года. Во время проведения одиночного пикета по поводу принятия гомофобных законов о запрете т. н «пропаганды гомосексуализма» двумя молодыми людьми в спортивных костюмах было совершено нападение на ЛГБТ-активистку в городе Архангельска: был сорван плакат, активистке причинены незначительные ушибы в виде ран и царапин на плечевых суставах.[1]

2. Бытовая трансфобия и гомофобия. Сентябрь 2011 года. Вечером в городе Архангельске во время вечерней прогулки было совершено нападение на трансгендера с выкрикиванием гомофобных и трансфобных оскорблений, человеку были причинены травмы различной степени тяжести, в том числе перелом. Во время подачи заявления с просьбой о возбуждении уголовного дела потерпевший(ая) не упомянула о своей сексуальной и гендерной идентичности, не указав последнее в качестве причины хулиганских побуждений правонарушителей. Органы дознания отказали в возбуждении уголовного дела по признакам отсутствия состава преступления. Обжаловать решение органов дознания потерпевший(ая) отказался(ась).

3. Бытовая гомофобия и физическое насилие. В августе 2012 года молодой человек, находясь у родителей в Плесецком районе Архангельской области поздно вечером подвергся нападению местных жителей. В ходе избиения нарушители выкрикивали оскорбительные замечания и гомофобные высказывания в адрес потерпевшего, утверждали, что таким как он не место в районе их проживания, что потерпевший не является «настоящим мужиком», а «педрилой». Были нанесены побои средней степени тяжести. Возбуждено уголовное дело. В настоящее время потерпевший отказался от заявления, при проведении дознания мотив

1 В Архангельске напали на защитницу геев // 29.ру: http://29.ru/text/news/432909.html

ненависти не рассматривался, как причина совершения правонарушения. Дело находится на рассмотрении в суде.

2.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

В ноябре 2011 года молодой человек, находясь в компании друзей на автобусной остановке города Архангельска, был задержан сотрудниками полиции и доставлен в отделение. Причиной послужило то, что в присутствии полицейского наряда он выкрикнул фразу: «Я пропагандирую гомосексуализм». В участке его подвергали оскорблениям в форме издевательских вопросов о его сексуальной ориентации и половых связях. В итоге на него был сфабрикован протокол о задержании по обвинению в загрязнении зеленных насаждений муниципальных территорий. Под психологическим давлением он был вынужден подписать протокол. От жалобы на произвол сотрудников полиции потерпевший отказался.

2.2.3. Вмешательство в частную жизнь

После того как учительница средней общеобразовательной школы г. Архангельска узнала, что одна из учениц средних классов проживает в лесбийской семье раскрыла эту информацию как перед учительским коллективом школы, так и перед некоторыми учениками. Впоследствии некоторого времени школьница, проживающая с однополыми родительницами, стала подвергаться травле со стороны одноклассников, а также предвзятому отношению учителей. Родительницы школьницы были вынуждены сменить школу и район проживания.

2.2.4. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т. ч. свободы поиска и распространения информации)

1. 28 сентября 2011 года Архангельское областное собрание депутатов принимает во втором чтении поправку к областному закону, запрещающую так называемую «пропаганду гомосексуализма» среди лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. В ноябре того же года закон подписывает губернатор Архангельской области и он вступает в законную силу. Этот закон накладывает ограничения на распространение в и индивидуальном порядке информации и гомосексуальности и проблемах гомосексуальности в российском обществе.

2. 11 января 2012 года активисты Московского гей-прайда Николай Алексеев, Алексей Киселев и Кирилл Непомнящий провели одиночные пикеты около Архангельской областной детской библиотеки имени А. П. Гайдара.

Алексей Киселев стоял с плакатом «Россия занимает первое место в мире по самоубийствам подростков. Среди них огромная доля - гомосексуалы. Они идут на этот шаг из-за отсутствия информации о своей природе. Депутаты - детоубийцы. Гомосексуальность - это хорошо!» Николай Алексеев стоял с плакатом «Дети имеют право знать в силу ст. 13 Конвенции о правах ребенка. Великие люди тоже бывают геями. Геи тоже становятся великими. Гомосексуальность - это нормально!» Кирилл Непомнящий стоял с плакатом «Гомосексуальность - это здоровая форма сексуальности. Об этом должны знать и дети, и взрослые!»[1] Все трое были задержаны работниками полиции и доставлены в ОВД Ломоносовского района г. Архангельска, где на них был составлен протокол об административном правонарушении. Николаю Алексееву, Алексею Киселеву и Кириллу Непомнящему были предъявлены обвинения по ч. 1 ст. 2.13 Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях». Административные дела трех гей-активистов были переданы мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского округа г. Архангельска. Мировой судья судебного участка №6 Октябрьского района г. Архангельска Марина Глебова оштрафовала троих гей активистов на 2000 рублей каждого за пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним.

1 Архангельская полиция отказалась штрафовать ЛГБТ-активистов за «гей-пропаганду» у детской библиотеки // Общественно-политические Грани ЛГБТ: http://lgbt-grani.livejournal.com/1234793.html

2.2.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

10 января 2012 года по инициативе основателя Московского гей-прайда Николая Алексеева в мэрию Архангельска было подано уведомление о проведения в городе 24 января гей-прайда в поддержку толерантного отношения к лицам гомосексуальной ориентации и соблюдению их прав и свобод. Также было подано уведомление о согласовании пикетирования Областной детской библиотеки с целью информирования населения о проблемах гомосексуальных подростков. Мэрия г. Архангельска отказала в согласовании мероприятия, сославшись на областной закон о запрете т. н «пропаганды гомосексуализма». Отказ был обжалован в областном суде[1]. Суд оставил жалобу на отказ в запрете проведения мероприятия без удовлетворения.

2.2.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве.

1. Буллинг/травля. Транссексуал FtM после хирургического вмешательства и смены документов в сентябре 2012 года был вынужден сменить место работы по причине того, что руководитель указал ему на необходимость сменить в кратчайшие сроки (помимо паспорта) все остальные документы (ИНН, пенсионное свидетельство). Если он не успеет, то придется менять место работы. Потерпевший и раннее замечал неприязненное отношение к нему коллег по работе и руководства, коллеги по работе и руководство перестали с ним общаться после того как узнали о его гендерной идентичности.

2. Буллинг/травля. Девушка Ю. после того как сообщила в одном из продовольственных магазинов города Архангельска, что она лесбиянка стала подвергаться издевательствам со стороны коллег и руководства. По истечении некоторого времени руководство сообщило ей, что ей нужно уволиться, так как она не сможет здесь больше работать из-за своей ориентации.

3. Буллинг/травля. После того как учительница средней общеобразовательной школы г. Архангельска узнала, что одна из учениц средних классов проживает в лесбийской семье раскрыла эту информацию как перед учительским коллективом школы, так и перед некоторыми учениками. Впоследствии некоторого времени школьница, проживающая с однополыми родительницами, стала подвергаться травле со стороны одноклассников, а также предвзятому отношению учителей. Родительницы школьницы были вынуждены сменить школу и район проживания.

2.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека. Отказ в доступе к товарам и услугам.

Транссексуал FtM после хирургического вмешательства в Санкт-Петербурге и смены документов обратился в медицинское учреждение Архангельска с целью проведения дополнительного хирургического вмешательства для окончательной коррекции пола. В предоставлении этой услуги ему было отказано главным врачом по причине того, что поскольку по документам он мужчина, а операция предполагалась на женском теле, то они не имеют право проводить такие хирургические процедуры.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

Психологическое насилие

Девушка Е. после того как сообщила матери о том, что она лесбиянка стала подвергаться со стороны родственника периодическому шантажу с целью вынудить дочь выйти замуж за достойного мужчину (со слов матери). Кроме того, мать периодически водила дочь в различ-

1 Архангельский облсуд признал законным запрет гей-пикетов // Православие.ру: http://www.pravoslavie.ru/news/52537.htm

ные медицинские учреждения, к знахарям и экстрасенсам с целью «излечения от лесбиянства» (со слов матери). Чтобы добиться своих целей мать использовала свое состояние здоровья, шантажируя дочь. Она периодически сообщала ей, что если она срочно не выйдет замуж, то тяжело заболеет и впоследствии умрет от инфаркта. Не выдержав психологического насилия в семье Е., была вынуждена выйти замуж за знакомого молодого человека.

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Таблица №11 Предпринятые меры

Предпринятые меры	Количество актов	Процент от всех зафиксированных актов
Обращение в полицию (милицию)	2	13,32%
Обращение в медицинские учреждения	1	6,66%
Обращение в ЛГБТ-организацию	5	33,3%
Не предпринимали никаких действий	7	46,62%
ИТОГО	15	100%

В большинстве случаев пострадавшие обратились в ЛГБТ организацию «Ракурс», в двух случаях было обращение в полицию, поскольку, прежде всего, (со слов потерпевших), был причинен вред здоровью. В одном из случаев, обращение в полицию, повлекло дополнительное нарушение прав пострадавших. В одном случае обращение в медицинское учреждение. Показатель «не предпринимали никаких действий»! говорит о закрытости и страхе ЛГБТ-сообщества в случае нарушения их прав, в силу неприязненного отношения общества к ЛГБТ, либо о недоверии системе расследовании правонарушений или мониторингу нарушений прав человек и дискриминации по признакам СОГИ.

2.5. Последствия актов для пострадавших.

Таблица № 12. Последствия актов для пострадавших

Последствия нарушения	Количество актов	Процентное соотношение
Психическое здоровье	2	13,32%
Физическое здоровье	2	13,32%
Личная жизнь (отношения с партнёром, близкими, родственниками, друзьями)	1	6,66%
Работа/Учёба	2	13,32%
Нет точных данных	8	53,28%
ИТОГО	15	100%

В 2 инцидентах мы видим психологические последствия, для индивидов, в 2 физические последствия, когда был причинен вред здоровью. В 6 инцидентах нет точных данных. Это говорит о том, что очень небольшое количество жертв насилия и дискриминации обращаются впоследствии к психологической и юридической помощи, тем самым усугубляя свою ситуацию.

Выводы по разделу.

1. Мы видим, что в регионе существует высокий уровень агрессии по отношению к ЛГБТ-сообществу, а также высокий уровень гомофобии на рабочих местах, в полиции, публичном пространстве, в органах государственной власти и в семьях пострадавших.

2. Наблюдается нежелание со стороны органов государственной власти уделять пристальное внимание к случаям призыва к насилию и к речам ненависти по отношению к ЛГБТ сообществу со стороны агрессивно настроенных граждан и общественных организаций. Чаще дискриминации подвергаются социально незащищенные и малообеспеченные группы ЛГБТ-сообщества.

3. Наиболее уязвимая группа в ЛГБТ-сообществе региона – трансгендеры. Помимо того, что они нуждаются в квалифицированной психологической помощи и денежных средствах на операцию, они наиболее уязвимы с точки зрения опасности оказаться в полной социальной изоляции после хирургического вмешательства по коррекции пола и замены документов: разрыв родственных, семейных и личных связей.

4. Закон о т. н запрете «пропаганды гомосексуализма» предлагает представителям ЛГБТ-сообщества существовать в состоянии изоляции от остальных граждан. Таким образом, этот закон накладывает ограничения на распространение любой информации о гомосексуальности, равноценности гомосексуальных и гетеросексуальных отношений.

5. Основными схемами действия агрессивно настроенных групп становятся физическое насилие по отношению к ЛГБТ, это становится преобладающим трендом последнего времени. Это явление может выйти за рамки контроля со стороны власти и перерасти в рост неконтролируемого насилия по отношению не только к ЛГБТ, но и к другим уязвимым группам.

Рекомендации:

1. Уполномоченной по правам человека в Архангельской области: - принять во внимание отчет по мониторингу и включить выводы в региональный отчет по правам человека в регионе.

2. Органам законодательной власти учесть данные мониторинга для разработки и принятия антидискриминационного законодательства в отношении ЛГБТ, учитывать в законодательстве преступления и учета преступлений на почве ненависти по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности и речей ненависти, как социально опасных деяний.

3. Органам полиции учитывать в оперативно-розыскной деятельности, в процессе дознания и расследования преступления на почве ненависти и речи ненависти по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а мотив ненависти, как отягчающий признак.

4. Исполнительной власти обеспечить, чтобы жертвы дискриминации знали об эффективных средствах правовой защиты со стороны властей и имели к ним доступ, а также, чтобы меры по борьбе с дискриминацией включали в себя наказания за нарушения.

5. Гражданскому обществу и другим общественным организациям обеспечить, чтобы данные рекомендации и выводы были распространены широко, насколько возможно.

3. ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА В СМИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ»

3.1. Описание СМИ, включённых в мониторинг

Для мониторинга были выбраны 6 крупных региональных новостных Интернет-портала.

По типу СМИ распределились таким образом:
- 5 условно-независимые;
- 1 общественно-политические.

Таблица №1.

Название	Тип СМИ	Вид СМИ	Сайт
Патриот Поморья	Интернет СМИ	Общественно-политическое	http://patriot-pomor.ru/
Эхо Севера	Интернет СМИ	Условно-независимое	http://www.echosevera.ru/
Руснорд	Интернет СМИ	Условно-независимое	http://www.rusnord.ru/
Норд портал	Интернет СМИ	Условно-независимое	http://nordportal.ru/nordnews/
29.ру	Интернет СМИ	Условно-независимое	http://29.ru/
29ньюс.ру	Интернет СМИ	Условно-независимое	http://www.news29.ru/

Опишем подробнее каждое СМИ, включённое в мониторинг:

«Патриот Поморья» - тематика портала носит националистический и клерикальный характер.

«Эхо Севера» - условно-независимый новостной портал, созданный с целью альтернативного информирования населения о событиях региона. Был выбран для мониторинга по следующим причинам: высокая посещаемость портала, актуальный и остросоциальный характер материалов, высокая частота публикаций и обновления материала. Материалы портала дублируются в печатном издании «Правда Севера-Запада».

«Руснорд» - условно-независимое СМИ. Тематика новостей носит политический характер. Сайт для мониторинга выбран по причине высокой посещаемости портала и характера новостей, которые носят актуальный характер как для региона, так и для РФ.

«Норд портал» - городской новостной портал, публикуется информация о социально значимых и политических событиях города.

29.ру - городской новостной интернет портал. «29ньюс.ру» - новостной региональный портал. Тематика портала носит разный характер. Это объясняется его особенностью – любой пользователь портала может выкладывать на нем новости. После одобрения администратора – новость пускается в эфир.

3.2. Общие сведения

В отчетный период (с марта 2011 по сентябрь 2012) было зафиксировано **28 публикаций** по ЛГБТ тематике в регионе.

Таблица №2: Количество публикаций по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Общественно-политическое	6	22 %
Условно-независимое	22	78 %
ИТОГО	28	100 %

То, что в одном выбранном для мониторинга общественно-политическом СМИ была опубликована практически четверть всех материалов об ЛГБТ, по сравнению с пятью условно-независимыми изданиями – достаточно интересный факт, связанный, скорее всего, с редакционной политикой.

Таблица №3: Количество публикаций по каждому СМИ

Название СМИ	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Патриот Поморья	6	21 %
Эхо Севера	4	14 %
Руснорд	1	4 %
Нордпортал	2	7 %
29.ру	5	18 %
29ньюс.ру	10	36 %
ИТОГО	28	100 %

Наибольшее количество публикаций было на «29ньюс.ру» - 10, поскольку это крупнейший и самый успешный новостной портал Архангельского региона, на втором месте портал «Патриот Поморья» - 6.

3.3. Тональность материалов

3.3.1. Тональность заголовков материалов

Таблица №4: Тональность заголовков по каждому СМИ

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Патриот Поморья	0	5	1	6
Эхо Севера	0	4	0	4
Руснорд	0	0	1	1
Нордпортал	0	1	1	2
29.ру	0	5	0	5
29ньюс.ру	0	7	3	10
ИТОГО	0	22	6	28

Во всех СМИ присутствовали негативные заголовки (6), однако преобладали нейтральные (22).

3.3.2. Тональность иллюстраций

Таблица: Тональность иллюстраций по каждому СМИ

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Патриот Поморья	0	3	3	6
Эхо Севера	0	4	0	4
Руснорд	0	1	0	1
Нордпортал	0	2	0	2
29.ру	0	5	0	5
29ньюс.ру	0	10	0	10
ИТОГО	0	25	3	28

Множество иллюстраций не носят негативного оттенка и не играют никакой вспомогательной роли, кроме иллюстраций о законах, запрещающих «пропаганду гомосексуализма». Так на одной из иллюстрации был изображен зачеркнутый красной линией петух в круге. Что должно было вызвать карикатурное восприятие геев, как людей, выходящих на улицы в яркой одежде, и устраивающих карнавальные гей-парады. На другой иллюстрации перечеркнутая пара фигурок, изображающих мужчин, занимающихся анальным сексом. Это должно было символизировать ЛГБТ-сообщество и ЛГБТ-движение, которые хочет выставить напоказ свои сексуальные практики.

3.3.3. Тональность текста материала

Таблица: Тональность текста материала по каждому СМИ

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Патриот Поморья	0	5	1	6
Эхо Севера	0	4	0	4
Руснорд	0	0	1	1
Нордпортал	0	1	1	2
29.ру	0	5	0	5
29ньюс.ру	0	7	3	10
ИТОГО	0	22	6	28

В целом, большинство опубликованных материалов носят нейтральный характер, то есть простое информирование о событиях региона без оценочных суждений. Наибольшее число негативных публикаций у портала «Патриота Поморья». Новостная тематика портала носит ярко выраженный клерикальный и националистический характер.

3.4. Тематика материала

3.4.1. «Материал про Россию – не про Россию»

В целом в период мониторинга материалов про Россию было 27, а материалов не про Россию 1.

Таблица: Объект материала «про Россию – не про Россию» по каждому СМИ

Название СМИ	Про Россию	Не про Россию	Всего
Патриот Поморья	5	1	6
Эхо Севера	4	0	4
Руснорд	1	0	1
Нордпортал	2	0	2
29.ру	5	0	5
29ньюс.ру	10	0	10
ИТОГО	27	1	28

3.4.2. Основные объекты репрезентации

Таблица: Основные объекты репрезентации

Объект репрезентации	Количество публикаций
Принятие регионального закона о запрете пропаганды гомосексуализма	12
Правозащитные акции ЛГБТ организаций	10
Преступления против ЛГБТ	2
Иное	4
ИТОГО	28

Основными объектами репрезентации в исследуемый период: принятие в регионе областного закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних, попытки региональной ЛГБТ организации «Ракурс» в процессе юридического судопроизводства отменить вышеуказанные законы, а также случаи пикетирования учреждений города Архангельска после принятия дискриминационного закона с целью привлечения внимания общественности к этой проблеме. Также наблюдается тенденция некорректного использования терминов «гомосексуализм» вместо «гомосексуальности», «гомосексуалист», вместо «гомосексуала».

3.5. Выводы

1. Основные события, освещаемые интернет СМИ, были правозащитные акции, что говорит об интересе к публичным акциям ЛГБТ движения в регионе, попыткам выхода «Ракурса» из социальной изоляции.

2. В СМИ преобладают публикации с нейтральными заголовками и содержанием. Как нам кажется это связанно с наличием гендерной цензуры в регионе. Эта установка заключается не только в замалчивании ЛГБТ-сообщества, но в том, чтобы не писать о ЛГБТ ни плохо, ни хорошо с целью недопущения излишнего внимания к проблемам ЛГБТ в регионе.

3. Негативный образ ЛГБТ конструируется через метафоры: чуждое нашей культуре, явление, которое идет из Запада, недопустимость выставление порока в публичном пространстве. Можно выделить основные компоненты – «чужое», «порок», «западное явление».

4. Основной транслятор негативных образов СМИ – портал «Патриот Поморья» и «Руснорд».

5. В некоторых публикациях проявляется основной метод негативизации ЛГБТ - дети. Указывается на необходимость уберечь подрастающее поколение от «пропаганды гомосексуализма».

6. В целом можно говорить о существовании в регионе гендерной цензуры на материалы по ЛГБТ-тематике. С принятием законов о запрете т.н. «пропаганды гомосексуализма» ситуация существенно не изменилась: материалов в местной прессе как практически не было, так и не стало больше, но и не уменьшилось.

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Костромской области»

1. О РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

1.1. ЛГБТ-сообщество Костромской области

В Костромской области единого ЛГБТ-сообщества как такового нет. Согласно данным территориального органа статистики количество жителей Костромской области на 1 января 2012 года составило 661 764 человека, из них 269 262 постоянного населения проживают в Костроме[1]. Исходя из расчётной цифры в 5% ЛГБТот общего количества населения, в Костромской области должно проживать около 13 тысяч человек, принадлежащих к сообществу. При этом в одной из крупнейших социальных сетей для гомо- и бисексуальных мужчин Qguys[2] по региону Костромская область зарегистрировано всего 387 пользователей. Столь незначительное количество может объясняться с одной стороны, миграцией ЛГБТ из данного региона в близь лежащую Москву, с другой стороны, всё ещё низким уровнем подключения в регионе к сети Интернет.

ЛГБТ-сообщество в Костроме крайне не активно, общаются «своими» закрытыми дружескими компаниями. У большей части представителей сообщества наблюдаются боязнь раскрытия и преследования со стороны гетеросексуального гомофобного большинства. Подобные страхи вызваны неодобрительным отношением, непониманием, незнанием и даже отвращением к гомосексуальному поведению со стороны близких знакомых, коллег по работе, деловых партнёров[3]. Среди жителей области распространено мнение, что гомосексуалов нет в Костроме, говорят, уровень жизни не тот. В отношении гомосексуальности распространены обычные стереотипы и заблуждения, в том числе многие не знают, что гомосексуальность не является болезнью.

Половозрастной срез «доступного» для мониторинга ЛГБТ-сообщества в Костроме – это мужчины и женщины в возрасте от 16 до 40-50 лет. Представители сообщества имеют различный уровень образования, социальное положение в обществе, профессии, религиозные и политические убеждения.

На данный момент в Костроме нет гей-клубов. В 2008-2010 гг. в городе проводились закрытые вечеринки для лесбиянок в небольших барах и кафе: «Горячий шоколад», «Венеция». Впоследствии их перестали устраивать. Из близлежащих городов (Ярославль, Иваново, Владимир) Кострома является самым неблагоприятным вокруг клубного пространства ЛГТБ-сообщества. Возможно, это объясняется тем, что в других регионах более сплочённая и многочисленная видимая часть ЛГБТ-сообщество[4].

Альтернатива клубному пространству – это тихие встречи в кафе без привлечения к себе лишнего внимания либо же общение посредством Интернет. Локальный сегмент Интернета помимо специальных сайтов для знакомств, представлен также рядом групп для общения и обсуждения актуальных проблем сообщества в социальной сети «Вконтакте». Например, группы «ЛГБТ-Кострома», «Кострома в теме», «Весельчаки». Последняя группа была рассчитана на мужчин с гомосексуальной ориентацией, но она набрала всего 17 человек и в течение

1 Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Костромской области. URL: http://stat.kostroma.ru/oblast/nasel/default.aspx

2 Аналогичных сетей для гомо- и бисексуальных женщин нам неизвестно.

3 Блиц опрос: вы «за» или «против» таких пикетов? // Костромские ведомости. – 20 – 26.03.2012

4 Это демонстрируют и данные сети Qguys. Так по Ярославской области на сайте зарегистрировано 1163 пользователей, по Ивановской области – 907, а по Владимирской области – 1190.

года перестала существовать как активная группа. Это скорей всего связанно с боязнью лиц мужского пола быть осужденными за их гомосексуальную ориентацию и быть непринятыми в обществе. Если говорить в общем, то чаще всего участниками подобных Интернет-групп для общения является молодёжь в возрасте примерно от 18 до 30 лет. Примерный состав групп 50 человек.

В Костроме существует ВИЧ-сервисная организация – «СПИД-центр». Однако её функционирование мало связано с какой-либо общественной деятельностью по профилактике сексуального здоровья среди ЛГБТ-сообщества. Это связно как с закрытостью самого ЛГБТ-сообщества, так и отсутствием организованного выхода специалистов «СПИД-центра» на потенциальную ЛГБТ-аудиторию.

В целом по Костромской области можно сказать, что ЛГТБ–сообщество концентрируется в Костроме. Это связано с социально-экономическим положением города – центра региона.

Трасгендерное сообщество наиболее закрытая и недоступная часть ЛГБТ-сообщества. В СМИ данную тему освещает крайне редко. Известен случай убийства трансексуалки Клии в районе Костромы.[1]

1.2. Описание ЛГБТ-движения в регионе

До образования инициативной группы в декабре 2011 года, ЛГТБ-движение в регионе носило эпизодический, несистематизированный характер, каких-либо организаций, осуществлявших деятельность по инициированию акций, проектов, не было.

Причиной создания инициативной группы стал гомофобный закон, принятый 2 февраля 2012 года, который подвигнул нескольких человек не сидеть на месте[2].

В мае 2012 года была сформирована инициативная группа, в которую н данный момент входит 5 человек. Свою работу группа осуществляет при информационной и методической поддержке Российской ЛГБТ-сети.

За время существование инициативной группы Кострома впервые приняла участие во всероссийской кампании «Неделя против гомофобии 2012». В рамках этого мероприятия было сделано следующее:

Проведена встреча с участниками местного ЛГБТ-сообщества с целью информирования о деятельности ЛГБТ-движения. Осуществлена раздача брошюр, информационных материалов по разным аспектам жизни ЛГБТ-сообщества в России. Информирование о важности участия в мониторинге «Дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности». Встреча состоялась 5 апреля. На ней присутствовало помимо организаторов, 6 человек, преимущественно молодежь в возрасте от 17 до 30 лет.

3 апреля был проведен семинар «Я столкнулся с гомофобией». Материал подготовили трое волонтеров. Помимо них присутствовало еще 8 человек.

5 апреля была проведена «Скотч акция» ко Дню молчания. В акции участвовали 5 человек. Четыре из них из ЛГБТ-сообщества и один человек, не относящийся к этому сообществу.

С 17 по 23 марта проводился опрос по поводу правильности принятия поправок к закону «о запрете пропаганды гомосексуализма».

В целом можно говорить о достаточно низкой заинтересованности самого ЛГБТ-сообщества региона в развитии ЛГБТ-движения.

1 Убийство трансгендера в районе Костромы // GayRussia.Ru. URL: http://www.gayrussia.eu/russia/505/
2 Костромские геи пошли в Облдуму // Хронометр. – 27.12.2011

1.3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе

В регионе инициативных групп, деятельность которых носит явный гомофобный характер, замечено не было.

Есть организованная группа националистов, которая устраивает «Русские пробежки», и религиозные общины – «Дом горшечника», «Православные бойскауты». Их официальное отношение к ЛГБТ-сообществу не выявлено (ссылаясь на слухи, оно отрицательное).

В основном гомофобия носит бытовой характер. Гомофобы – это молодежь от 15 до 35 лет из рабочих и спальных районов города и так называемые «гопники».

1.4. Позиция власти

Костромская область стала третьим регионом РФ в котором были приняты законы, запрещающие так называемую «пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним». В ситуации с Костромской областью примечателен тот факт, что местные депутаты одним законом запретили «пропаганду гомосексуализма», «педофилии» и «религиозных сект» (российским законодательством понятия «педофилия» и «религиозная секта» также не определены, как и понятие «пропаганда гомосексуализма»). Бал принят один закон, вносящий изменения в два нормативных акта.

Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. N 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»[1]. Инициатором принятия закона стал Комитет по труду, социальной политике и здравоохранению, который почти полностью состоит из депутатов от партии «Единая Россия».

В закон «**О гарантиях прав ребенка в Костромской области» были внесены следующие поправки:**

Статья 19.3. Недопущение пропаганды гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии не допускается.

Статья 19.4. Недопущение пропаганды религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних не допускается.

В Кодекс Костромской области об административных правонарушениях были внесены следующие поправки:

Статья 20.1. Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Статья 20.2. Пропаганда педофилии

Пропаганда педофилии –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Статья 20.3. Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

---

1 Zip-архив с законом и постановлением областной думы на Портале государственных органов Костромской области // http://www.adm44.ru/files/info/58/193-5-ZKO.ZIP

19 декабря 2011 г. Российская ЛГБТ-сеть направила письма и экспертные заключения о не правовой основе принятия данного законодательства Председателю Костромской областной Думы Бычкову А.И., Председателю Комитета по труду, социальной политике и здравоохранению Тележкиной Т.В. Копии были направлены Уполномоченному по правам человека в Костромской области Бабенкову Л.Н. и Уполномоченному по правам ребенка при губернаторе Костромской области Шадричевой Н.В. В своих ответах, обосновывая законность принятия данного закона, указанные чиновники цитировали текст решения Конституционного суда РФ по Рязанской области[1].

06 июля 2012 года Костромской областной суд в составе председательствующего С.В. Андреева, прокурора Е.Ю. Хрящевой, при секретаре О.М. Политовой отказал в удовлетворении заявления М.В. Бакумовой о признании недействующим в части Закона Костромской области от 15.02.2012 г. №193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

Суд пришел к выводу, что «законодатель Костромской области действовал в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий». Указал, что «Использованные в Законе понятия, в том числе пропаганда, бисексуализм, трансгендерность достаточно известны и противоречивого толкования не вызывают». При этом в ходе судебного заседания Уполномоченный по правам ребенка в Костромской области не смогла дать определение или разъяснить что означает «трансгендерность». Однако, Суд ссылается на то, что «понятия «бисексуалы», «трансгендеры» используются в том числе и в Рекомендациях CM/Rec(2010)5 Комитета министров Совета Европы».

Примечательно, что в Решении, суд указывает, что нормы «не содержат положений, препятствующих формировать у несовершеннолетних одинаково терпимое отношение ко всем лицам вне зависимости от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности, поскольку формирование такого отношения возможно и без пропаганды определенных явлений».

Так же, Суд считает, что «Закон не предусматривает запрета и ответственности за обычное упоминание о гомосексуальности или за дискуссию о социальном статусе сексуальных меньшинств, что подтверждается в том числе правоприменительной практикой».

Верховный Суд РФ подтвердил правомерность решения суда низшей инстанции.

Официальная позиция региональных властей к ЛГТБ-сообществу характеризуется отрицательным[2] и изредка нейтральным отношением. В одном случае суд оправдал задержанных за публичную акцию у детской библиотеки гей-активистов[3].

При принятии закона «о запрете пропаганды гомосексуализма» все депутаты проголосовали «за», кроме одного воздержавшегося. Принимаемые властями меры в основном сводятся к несогласованию акций активистов и задержанием полиции[4]. На проводимый в апреле (после принятия закона) круглый стол «Последствия принятия гомофобных законов», все депутаты, которым было выслано приглашение, отказались прийти. Присутствовала лишь женщина-медик из партии «Яблоко», но была настроена крайне негативно к ЛГБТ-сообществу.

1.5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

В Костроме существует несколько некоммерческих организаций и инициатив (региональное представительство ассоциации «ГОЛОС», Костромское областное общественное экологическое движение «Во имя жизни», центр нравственного и патриотического воспитания «Наследие», Уполномоченный по правам человека в Костромской области, Уполномоченный по правам ребёнка).

На данный момент рабочей группой Костромского отделения ЛГБТ-сети ведется работа

1 Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 151-О-О.
2 Абакшин С. Российские геи собираются в Костроме пикетировать детские библиотеки //Хронометр. – 20 – 26.03.2012
3 Лиманская В. Костромской суд встал на сторону гей-активистов // Хронометр. – 27.03.2012
4 Смирнов М. Нужны ли в Костроме акции гомосексуалистов // Северная правда. – 21.04.2012

по выявлению отношения данных организаций к ЛГБТ-сообществу в целом и созданию коалиций.

1.6. Выводы по разделу

Таким образом, по приблизительным оценкам ЛГБТ-сообщество в Костромском регионе насчитывает около 13 тысяч человек. Единого сообщества в области нет, общение в основном происходит в немногочисленных дружеских компаниях.

Видимая часть ЛГБТ в Костроме – это мужчины и женщины в возрасте от 16 до 40-50 лет. Представители сообщества имеют различный уровень образования, социальное положение в обществе, профессии, религиозные и политические убеждения. Сообщество концентрируется в областном центре, что связано с экономической обстановкой в регионе.

В период мониторинга не было отмечено ни одной публикации или упоминания в СМИ о трансгендерах.

В мае 2012 года в Костроме было зарегистрировано Региональное отделение Российской ЛГБТ-сети. На данный момент группой из 5 человек ведется работа по привлечению в его состав волонтеров, отмене закона о «пропаганде гомосексуализма», принятого в области в феврале 2012 года, созданию коалиций с представителями некоммерческих организаций и инициатив.

В период мониторинга отмечено, что гомофобия носит бытовой характер. Гомофобы – это молодежь от 15 до 35 лет из рабочих и спальных районов города и так называемые «гопники».

Гомофобным настроениям в обществе способствует и отрицательное отношение властей по данному вопросу (одним из подтверждений этого является принятый в Костромской области закон о «пропаганде гомосексуализма»). Так же негативный информационный фон для всего ЛГБТ-сообщества в регионе создают СМИ, проплаченные городской администрацией, что способствует распространению клеветы и оскорблений в адрес сообщества.

Гражданское общество в регионе находится в зачаточном состоянии, поэтому должной поддержки со стороны некоммерческих организаций и других гражданских инициатив ЛГБТ-сообщество в Костромской области, к сожалению, пока не имеет.

2. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Распространённость инцидентов, связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

2.1.1. Общие сведения

В период мониторинга в Костромской области было зафиксировано 8 случаев, из которых выделено 11 актов нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. В общем виде это представлено в таблице №1:

Таблица №1. Случаи/акты в мониторинговый период.

	Количество случаев в абсолютных цифрах	Количество актов в абсолютных цифрах
Инциденты против индивидов	3	3
Инциденты против групп	3	5
Инциденты против всего сообщества	2	3
ИТОГО	8	11

Таким образом, было зафиксировано 3 случая нарушения прав против индивидов, 3 нарушения против инициативных групп и 2 инцидента нарушения прав против всего ЛГБТ-сообщества, из которых выделено по 3, 5 и 3 акта с нарушением прав человека по признакам СОГИ соответственно.

Все, отмеченные в период мониторинга, акты можно разделить по типам (таблица 2).

Таблица №2. Типы актов

	Наименование акта	Количество актов в абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
1	Оскорбление	3	27,2
2	Клевета	1	9,1
4	Угроза	1	9,1
16	Нарушение права на выражение мнения	1	9,1
17	Нарушение права на свободу собраний	2	18,2
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1	9,1
22	Незаконное задержание/арест	2	18,2
	ИТОГО	11	100%

По данным таблицы 2 можно сделать вывод, что наиболее распространенными вида-

ми нарушения являются оскорбление, нарушение права на свободу собраний и незаконное задержание. Это связано с общими гомофобными настроениями в обществе и принятием в Костромской области закона о «пропаганде гомосексуализма», данные случаи были зафиксированы во время проведения акций ЛГБТ-активистов.

Таблица №3. Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Полиция	5	45
Орган государственной власти	1	9
Некоммерческая организация	1	9
Преподаватель колледжа	1	9
Журналист	3	28
ИТОГО	11	100%

В подавляющем большинстве случаев нарушителем выступают сотрудники органов правопорядка, органы государственной власти и представители СМИ. Цифры связаны с гомофобной политикой самого государства, а также негативным отношением к ЛГБТ-сообществу на местном уровне.

Таблица №4. Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Отделение полиции	1	9
Государственное учреждение	1	9
Негосударственное предприятие	1	9
Во время/после уличной правозащитной акции	4	36
ЛГБТ-мероприятие (не клубформат)	1	9
В СМИ	3	28
ИТОГО	11	100

Таким образом, в период мониторинга половина актов, нарушающих права человека, была зафиксирована во время проведения уличных акций ЛГБТ-активистов и в СМИ.

2.1.2. Инциденты против индивидов

В период мониторинга в Костромском регионе было зафиксировано 3 акта нарушения прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности в отношении индивидов. Это составляет 27,3% от общего количества всех отмеченных актов.

Таблица №5. Тип нарушения в отношении индивидуума

	Наименование акта	Количество актов в абсолютных цифрах
1	Оскорбление	1
4	Угроза	1
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1
	ИТОГО	3

Таким образом, основными видами нарушений в отношении индивидуума являются оскорбление, угроза и нарушение права на эффективные средства правовой защиты. Во всех случаях пострадавшими выступали девушки с гомосексуальной ориентацией.

Таблица №6. Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов)

Степень открытости пострадавшего	Количество
Открыт для друзей	2
Открыт для своей семьи	2
Открыт на работе/По месту учебы	2
ИТОГО	6

Все пострадавшие не являются яркими представителями ЛГБТ-сообщества как социокультурного явления, т.е. не выделяются манерой одеваться и т.д. Также отметим, что не удалось уловить зависимость нарушений прав и/или дискриминации потерпевшего от степени его открытости.

Таблица №7. Род занятий пострадавшего

Род занятий пострадавшего	Количество актов
Служащий /Специалист среднего звена	3
ИТОГО	3

Таблица №8. Пространство нарушений в отношении индивидуума

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период
В государственном учреждении	1
После уличной правозащитной акции	1
ЛГБТ-мероприятие (не клубформат)	1
ИТОГО	3

Эти цифры (таблица 8) объясняются тем, что все зафиксированные случаи произошли с девушками во время проведения уличных акций против принятия в Костромской области закона о «пропаганде гомосексуализма» или во время мероприятий, связанных с деятельностью регионального отделения ЛГБТ-сети. Как видно из данных таблицы 7, все пострадавшие не являются профессиональными ЛГБТ-активистами.

2.1.3. Инциденты против групп.

В период мониторинга по отношению к организациям/инициативным группам зафиксировано 3 случая (60%) проявления дискриминации. Из них можно выделить 5 актов, приведенных ниже в таблице 9:

Таблица №9. Типы актов против групп

Наименование акта	Количество актов в абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Нарушение права на выражение мнения	1	20
Нарушение права на свободу собраний	2	40
Незаконное задержание/арест	2	40
ИТОГО	5	100%

Нарушителями прав инициативных групп, как и в случае с индивидами, в основном выступают представители органов государственной власти. Это связано с деятельностью групп по противодействию региональному закону о «пропаганде гомосексуализма».

2.1.4. Инциденты против всего сообщества

В подотчетный период был выявлено 3 акта дискриминации, нарушения прав и прав человека в отношении всего ЛГБТ-сообщества. В таблице 10 приведена зависимость актов от его типа:

Таблица №10. Типы актов против ЛГБТ-сообщества

Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
Оскорбление	2
Клевета	1
ИТОГО	3

Как видно из таблицы №10, всего против ЛГБТ-сообщества имели место оскорбления и клевета, распространяемые в большинстве случаев через средства массовой информации.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

27.12.11 у здания Костромской областной думы группа питерских и костромских активистов проводила уличную акцию против принятия в Костромской области закона о «пропаганде гомосексуализма». Сотрудники полиции встретили ребят еще на подходе к месту проведения одиночных пикетов, аргументируя свои действия тем, что «группа слишком большая», это «обычное задержание» и они нарушают какой-то «обычный федеральный закон». Акция продолжалась несколько минут, действия полиции и пикетирующих снимались на фото- и видеокамеры мобильных телефонов. Было задержано 5 человек, в отделении полиции на ребят были составлены протоколы об административных правонарушениях. Во время допроса в адрес одной из задержанной были направлены угрозы вплоть до применения физического насилия. К счастью, угрозы остались только угрозами. Через несколько часов все были отпущены. Суд признал активистов виновными, они заплатили штрафы.

В мае 2012 года Бакумова М. подала заявление в Костромской областной суд о призна-

нии несоответствующем федеральному законодательству закона о «пропаганде» и его отмены. 05.07.2012 на судебном заседании не учитывались доводы юриста Санкт-Петербургской организации «Выход». Судьей Андреевым С.В. было принято решение в заявленных требованиях Бакумовой М. отказать.

Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

В марте 2012 года костромская некоммерческая организация арт-площадка «Станция» отказала в проведении одного из мероприятий, намеченных на 04.04.12 в рамках Недели против гомофобии, аргументируя это тем, что «подобные протестные акции» не их формат, и время уже занято внезапно приехавшей московской арт-выставкой.

Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

Во время мониторинга было зафиксировано 2 случая нарушения прав свободы мирных собраний в г. Костроме.

Первый случай нарушения прав на почве СОГИ был зафиксирован 27.12.11 во время уличной акции против принятия костромского закона о «пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних»; в нем участвовали костромские и питерские гей-активисты (см. п. 3.2.2). Пикет был разогнан правоохранительными органами, 5 задержанным участникам предъявлены обвинения за проведение несанкционированной акции и вынесены штрафы.

23.03.12 московские гей-активисты во главе с Н. Алексеевым провели одиночные пикеты около Костромской областной детской библиотеки им. Гайдара. В их руках были плакаты с надписями «Гетеросексуальность, гомосексуальность, бисексуальность – это норма» и «Сексуальную ориентацию не выбирают». Всех участников пикета доставили в отдел полиции, где молодым людям было предусмотренного Административным кодексом Костромской области о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Кроме этого, задержанным вменили нарушение порядка проведения публичных мероприятий. Между тем, мировой судья Н. Вдовина, рассмотрев в течение шести часов составленные протоколы, встала на сторону активистов и признала их невиновными.

2.3. Предпринятые пострадавшими действия

Таблица №11. Предпринятые меры

Предпринятые меры	Количество актов
Обращение в суд	2
Обращение к юристу	1
Не предпринимали никаких действий в связи с актом	6
Нет точных данных	2
ИТОГО	11

Как видно из таблицы №11, пострадавшими были предприняты только 2 попытки обращения в суд. В подавляющем же большинстве случаев никаких действий не предпринималось. Многие говорили, что не видят смысла обращаться за помощью к юристам или писать заявления в полицию, так как это все равно ничего не изменит.

2.4. Последствия инцидентов для пострадавших

Таблица №12. Последствия нарушения

Последствия нарушения	Количество актов
Психическое здоровье	5
Иное	4
Нет точных данных	5
ИТОГО	14

Большая часть респондентов отметила, что последствием данных актов, скорее всего, будет социально-психологический дискомфорт, угнетённое состояние, пессимистический настрой. В одном случае лидер московского гей-движения Алексеев заявил, что после оправдания активистов костромским судом, он намерен продолжать деятельность в этом же направлении, так как у него появилась уверенность в положительном исходе всего дела.

Выводы по разделу

В период мониторинга в Костромской области было зафиксировано 8 случаев, из которых выделено 11 актов нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Наибольшее количество зафиксированных актов (5 из 11) в Костроме в период мониторинга касались инцидентов против инициативных групп, в частности нарушений права на выражение мнения, нарушений права на свободу собраний, незаконное задержание/арест. Это связано с тем, что все отмеченные случаи пришлись на уличные акции против принятия закона о «пропаганде», либо связаны с деятельностью НКО.

Нарушителями в большинстве случаев выступают администрация города, правоохранительные органы и представители СМИ.

Пострадавшие – мужчины и женщины гомосексуальной и гетеросексуальной ориентации, по своему статусу – рабочие, офисный менеджмент, гражданские активисты. Пространство нарушений в основном ограничено рамками уличных акций активистов. Таким образом, представители ЛГТБ в Костроме не могут в полной мере реализовать свое право на свободу мирных собраний, публично заявить о своей ориентации и гражданской позиции.

Негативный информационный фон для всего ЛГБТ-сообщества создают СМИ, аффилированные с городской администрацией, что способствует распространению клеветы и оскорблений в адрес сообщества.

Акты против групп активистов сопровождаются задержаниями, пребыванием в полицейских участках и последующими разбирательствами в суде.

В большинстве случаев пострадавшими не принимаются никакие меры, так как им кажется это бессмысленным. Это не касается Н.Алексеева.

3. ИССЛЕДОВАНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА И ЯЗЫКА ВРАЖДЫ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СМИ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Описание СМИ.

Всего в выборку мониторинга было включено 9 СМИ.

Таблица 2.1. Обзорная таблица СМИ, включённых в мониторинг

№ п/п	Название	Тип СМИ	Вид СМИ	Сайт
1	Народная газета	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	http://nmg-kostroma.ru
2	Хронометр	еженедельная газета	Условно-независимое СМИ	
3	Голос народа	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	http://nmg-kostroma.ru
4	Северная правда	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	http://севернаяправда.рф
5	Аргументы и факты	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	
6	Новые Костромские ведомости	еженедельная газета	Условно-независимое СМИ	
7	Московский комсомолец в Костроме	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	http://nmg-kostroma.ru
8	Костромской край	еженедельная газета	Условно-независимое СМИ	
9	Костромские ведомости	еженедельная газета	Общественно-политическое СМИ	

Таким образом, в Костромском регионе в выборку было включено 9 бумажных газет.
По типу СМИ распределились таким образом:
- 3 условно-независимые;
- 6 общественно-политические.
Опишем подробнее каждое СМИ.

Народная газета – это общественно-политический еженедельник. Общий тираж газеты варьируется в пределах 33000 экземпляров. Регион распространения – Костромская область. Еженедельник имеет самый большой тираж среди местных СМИ и является самой читаемой газетой региона. В материалах представлена серьезная аналитика и народные расследования, отклики на все важные события в области политики, экономики, в социальной сфере.

Хронометр - еженедельная газета. Общий тираж 26000 экземпляров. Газета «Хронометр» входит в состав сети независимых региональных еженедельников ИД «Провинция». Содержание газеты ориентировано на местные события, которые интересуют жителей региона больше, чем события, обычно освещаемые центральными СМИ. Много статей посвящено так называемой «бытовухе» и «клубничке».

Голос народа – еженедельное общественно-политическое издание с аналитическими публикациями, тематическими полосами и оперативной информацией.. Тираж варьируется в пределах 14000 экземпляров. Регион распространения – Костромская область. Еженедельник ориентирован на различные слои и группы населения

Северная правда – еженедельник, выходит по средам, с общим тиражом в 14 500 экземпляров. Регион распространения – Костромская область. Это общественно-политическое, универсальное издания, специализирующееся на тематике бизнеса, предпринимательства, затрагивает значимые темы экономики, политики и социальной жизни региона. Одними из учредителей газеты являются Костромская областная дума и Администрация Костромской

области, и, значит, в публикациях содержится официальная точка зрения на события в регионе

Аргументы и факты – Кострома – региональный выпуск. Позиционируется как общественно-политическое, универсальное издание. Выходит тиражом в 22000 экземпляров. Читательская аудитория АиФ включает в себя представителей самых разных возрастов, социальных групп и профессий. Среди них – рабочие, творческая и техническая интеллигенция, деловые люди, политики и работники сферы управления. Тематика газеты - освещение событий в России и за рубежом, аналитика и комментарии; обзор вопросов бизнеса и экономики, событий культурной и спортивной жизни.

Новые Костромские ведомости – еженедельная газета, выходит по субботам. Регион распространения – Кострома. Тираж 20000 экз. В газете публикуются значимые события города и региона. Распространяется бесплатно в универсамах «Дом еды», магазинах группы «Лидер», круглосуточных продовольственных магазинах, в офисах и административных зданиях органов власти. Позиционируется как условно-независимое СМИ, но не редко выражает официальную точку зрения на некоторого рода информацию

Московский комсомолец в Костроме – еженедельное издание. Выходит тиражом в 14000 экземпляров. В ней представлена информация о политике, экономике, культуре мирового и общероссийского масштабов.

Костромской край – является бесплатным информационным СМИ региона, сочетает в себе достоинства рекламного издания и обычной городской газеты.

3.2. Общие сведения

За прошедшие десять месяцев проводился мониторинг 9 печатных изданий и 2 интернет сайтов на наличие в них публикаций, связанных с репрезентацией ЛГБТ в СМИ. За период мониторинга вышло 396 номеров этих печатных изданий. В базу данных было внесено **12 записей**. Из них 9 записей относятся к бумажным публикациям в СМИ, а 3 материала опубликовано в сети интернет.

Таблица 3.2.1. Количество публикаций по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Печатные издания	9	75%
Интернет-СМИ	3	25%
ИТОГО	12	100%

В рассматриваемый период мониторинга, большая часть публикаций приходится на печатные издания с «желтыми страницами». Публикации в интернет-СМИ приходятся на «Московский комсомолец» и «Северную правду».

Небольшое количество публикаций связано с принятием 2 февраля 2012 года в регионе закона о «пропаганде гомосексуализма и педофилии» (Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. N 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»). Непопулярность темы в СМИ можно также объяснить спецификой провинциального региона: закрытое традиционное общество, негативная официальная позиция власти, некомпетентностью в данном вопросе самих журналистов.

Если раньше о гомосексуалах упоминалось только в «клубничке», то теперь – в контексте с приставкой «закон». Нежелание говорить и высказываться на данную тему ведет к усилению гомофобии в обществе, развитию внутренней гомофобии в самом ЛГБТ-сообществе, боязни гомосексуалов вести «открытый» образ жизни.

Таблица 3.2.2. Количество публикаций по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Условно-независимые	4	33
Общественно-политические	8	67
ИТОГО	12	100

Количество публикаций в общественно-политических СМИ, которые в основном спонсируются местной администрацией, превышает количество публикаций в условно-независимых СМИ. Это связано с тем, что статус общественно-политического СМИ в какой-то степени освобождает журналиста от необходимости высказывать свою точку зрения на проблему. Прикрываясь официальной позицией власти по данному вопросу, в статьях данная тема является лишь информационным фоном. Условно-независимые региональные СМИ в Костромской области не имеют большого влияния на общественное мнение, поэтому чтобы «не портить» отношения с властью, они стараются не публиковать непопулярные статьи.

Таблица 3.2.3. Количество публикаций по каждому СМИ

Название СМИ	**В абсолютных цифрах**	**В процентах к общему количеству**
«Московский комсомолец в Костроме»	2	16.67
«Северная правда» Кострома	1	8.33
«Аргументы и факты»	0	0
«Хронометр»	4	33.33
«Костромские ведомости»	2	16.67
«Новые Костромские ведомости»	0	0
«Голос народа»	0	0
«Костромской край»	0	0
«Костромская народная газета»	0	0
www.mk.ru/regions	2	16.67
www.севернаяправда.рф	1	8.33
ИТОГО	12	100

Как видно из таблицы, в целом ряде бумажных СМИ за исследуемый период не было публикаций об ЛГБТ. Так, еженедельные газеты «Аргументы и факты», «Новые Костромские ведомости», «Голос народа», «Костромской край», «Костромская народная газета», в период август-май 2011-2012 гг. ни одном из номеров материалов, которые, так или иначе, касались бы ЛГБТ-тематики не публиковали.

3.3. Тональность материалов

3.3.1. Тональность заголовков материалов

Таблица 3.3.1 Тональность заголовков по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Печатные издания	1	6	2	9
Интернет-СМИ	0	2	1	3
ИТОГО	1	8	3	12

По нашей оценке большинство СМИ конструировало заголовки и в нейтральной тональности (8), незначительное число заголовков (3) было сконструировано в негативном тоне, и только 1 заголовок можно расценить как сконструированный в положительной тональности.

Таблица 3.3.2. Тональность заголовков по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Государственные	0	4	2	6
Условно-независимые	1	4	1	6
ИТОГО	1	8	3	12

Государственные и условно-независимые СМИ в равной степени конструировали нейтральные заголовки (по 4).

Таблица 3.3.3. Тональность заголовков по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Московский комсомолец в Костроме»	0	1	1	2
«Северная правда» Кострома	0	1	0	1
«Хронометр»	1	2	1	4
«Костромские ведомости»	0	2	0	2
www.mk.ru	0	1	1	2
www.севернаяправда.рф	0	1	0	1
ИТОГО	1	8	3	12

По числу нейтральных и негативных заголовков за данный период мониторинга лидирует «Хронометр». Ввиду того, что данное СМИ также лидирует и по количеству публикаций, можно сделать вывод о наибольшем формировании данным СМИ нейтрального, а также негативного образа ЛГБТ.

В СМИ выявлено один положительный заголовок из всех публикаций, что свидетельствует практически об отсутствии тенденции к формированию адекватного образа ЛГБТ. В целом можно сказать о росте числа публикаций с нейтральной тональностью заголовков. Во многих СМИ также прослеживается игнорирование и замалчивание информации о ЛГБТ, что свидетельствует о наличии гендерной цензуры.

Как видно из 12 заголовков 3 имеют негативную тональность, 8 нейтральную и 1 положительную.

При конструировании текста заголовка в публикациях, попавших в мониторинг, используется различная терминология, определённые приёмы и обороты речи. Например, заголовки с корректной терминологией, соответствующей пониманию автором вопросов

ЛГБТ-тематики: «Нужны ли Костроме акции гомосексуалистов?». Выявлены заголовки, в тексте которых транслируются мифы, например: «Из-за секса во время беременности дети прямо в утробе становятся гомосексуалистами»; или содержится язык вражды и диффамация по отношению к ЛГБТ, ЛГБТ воспринимаются негативно, например: «Мужчина должен любить женщин у, а женщина - мужчину. От этого у них появляются дети. А у этих людей что появляется?».

3.3.2. Тональность иллюстраций (фотографий, рисунков) к материалам

Таблица 3.3.4. Тональность иллюстраций по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

Из просмотренного материала в **6 статьях** присутствовали иллюстрации.

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Печатные издания	0	3	1	4
Интернет-СМИ	0	2	0	2
ИТОГО	0	5	1	6

Таблица 3.3.5. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Государственные	0	4	0	4
Условно-независимые	0	1	1	2
ИТОГО	0	5	1	6

Взаимосвязь тональности и типа СМИ прослеживается в публикациях в условно-независимых СМИ. Это может объясняться отсутствием в данном типе СМИ строгой цензуры, направленностью данного типа СМИ на многостороннее освещение всех сфер общественной жизни. Иллюстрации в приведённых там публикациях пот тональности различные, нет чёткого предпочтения в выборе только одной тональности.

Таблица 3.3.6. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Московский комсомолец в Костроме»	0	1	0	1
«Северная правда» Кострома	0	1	0	1
«Хронометр»	0	1	0	1
«Костромские ведомости»	0	0	1	1
www.mk.ru	0	1	0	1
www.севернаяправда.рф	0	1	0	1
ИТОГО	0	5	1	6

Лидера по числу публикаций с иллюстрациями всех трёх видов не выявлено. Это объясняется цензурой и не желанием властей оповещать жителей региона по данной теме. Даже условно-независимые СМИ в данном вопросе идут на уступки властей.

Из способов конструирования иллюстраций можно отметить следующие: адекватное, отражающее заголовок и тему публикации; приближенное отражающее заголовок и тему публикации; и искажённое, несоответствующее заголовку и теме публикации. Например: из 5 нейтральных по тональности иллюстраций только 1 адекватно отражает тему и заголовок публикации. Имеющаяся одна негативная по тональности иллюстрации не соответствуют ни заголовку, ни теме публикации.

3.3.3. Тональность текста материала

Таблица 3.3.7. Тональность текста материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Печатные издания	1	5	3	9
Интернет-СМИ	0	2	1	3
ИТОГО	1	7	4	12

Таблица 3.3.8. Тональность текста материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Государственные	0	4	2	6
Условно-независимые	1	3	2	6
ИТОГО	1	7	4	12

Наличие положительной по тональности публикаций только в одной из условно-независимых СМИ напрямую объясняется присутствием в этом типе СМИ стремления к широкому освещению различных сфер общества, в том числе и по ЛГБТ-тематике. Обратно, наличие в других типах СМИ только публикаций с негативной тональностью и отсутствие материалов с нейтральной и положительной тональностью может свидетельствовать о наличии гендерной цензуры в этих типах СМИ. Причины этого следует искать в главенствующей в этих типах СМИ идеологии, в отношении этих типов СМИ к рассматриваемой тематике. Последствием этого может быть конструирование с помощью негативных публикаций в СМИ этих типов негативного образа ЛГБТ.

Таблица 3.3.9. Тональность текста материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Московский комсомолец в Костроме»	0	2	0	2
«Северная правда» Кострома	0	0	1	1
«Хронометр»	1	2	1	4
«Костромские ведомости»	0	1	1	2
www.mk.ru	0	2	0	2
www.севернаяправда.рф	0	0	1	1
ИТОГО	1	7	4	12

В целом «Хронометр» является лидером по количеству материалов с нейтральной, негативной и положительной тональностью текста.

В этот раздел были включены высказывания из комментариев костромским СМИ местных чиновников, журналистов, директоров школ и обычных людей по отношению к ЛГБТ-сообществу.

Хронометр

Журналист вычитала «страшилку» на одном форуме беременных мамаш. Возмущенная форумчанка на полном серьезе утверждала, что сексом во время беременности заниматься нельзя, потому что в этом случае будущий ребенок обязательно станет гомосексуалистом. Вот прямо сразу, как родится, так и пойдет в гей-клуб. Аргументы у девушки были религиозного толка и с участием инопланетян, мол, связь с Творцом и высшим марсианским разумом нарушается.

Костромские ведомости

Олег Голованов, директор средней образовательной школы №4 г. Костромы:

- Школа или любое другое образовательное учреждение – не место для этой темы. Тем более, здесь недопустимо проведение пикетов, пропагандирующих нетрадиционные сексуальные отношения. Даже в плане разъяснения природной составляющей этого явления – чем меньше мы его касаемся, поскольку личное дело, тем будет лучше. Не надо создавать нездорового интереса в морально неокрепших душах подростков. Поэтому я полностью поддерживаю решение областной Думы по этому вопросу и костромских городских оказавших в проведении сторонникам нетрадиционной ориентации пикетов вблизи учебных заведений и детских библиотек.

Северная правда

Автор материала, журналист М. Смирнов: «Как нам кажется, имелись на это (несогласование пикетов московских гей-активистов у здания Костромской областной детской библиотеки им. Гайдара – прим. М.Р.) решение еще и моральные основания — если сегодня у детских учреждений разрешить пикетировать и распространять среди молодежи свою «объективную информацию» гомосексуалистам, то кто завтра подаст заявку на такой пикет? А вдруг педофилы решат объединиться и начать пропагандировать свои «идеи»?»

А вот какой была реакция костромичей по поводу предстоящего события.

Александр, сотрудник книжного магазина:

- Если бы рядом с садиком, куда ходит мой ребёнок, появились люди с такими плакатами и лозунгами в руках, это был бы последний день пребывания малыша в данном учреждении. Я бы для начала поговорил с руководством, а если бы это не помогло, нашёл бы более конкретный способ решения проблемы.

Анжела, работник торговли:

- Да вы что, неужели такое в нашем городе возможно? На мой взгляд, ни стыда, ни совести нет у таких людей. Если они сами, скажем так, «нетрадиционные», то зачем среди наших детей эту пропаганду разводить? Я не могу с этим согласиться. Думаю, что мы бы в таком случае с другими родителями объединились и показали этим субъектам, где им нужно проводить свои митинги.

Иван, рабочий:

- Пусть они попробуют подойти к нам и нашим детям со своими лозунгами. Думаю, что я смогу найти убедительные аргументы и объяснить им, где можно протестовать, а где этого делать не стоит. Я не хочу, чтобы какие-либо сомнительные мероприятия влияли на моего ребёнка.

Анна, костромичка:

- Такого, как я думаю, допускать нельзя. Я сама работала в детском саду нянечкой и прекрасно знаю, какая может быть реакция у некоторых родителей на такое. Я считаю, если у тебя есть какая-то сексуальная особенность, то зачем её афишировать? Тем более в таком месте? Кроме как провокацией я это назвать не могу.

Владимир, рабочий:

- Я бы этим «товарищам» объяснил про их пикеты, по-нашему, по-рабочему. Вы поймите, мне всё равно, кто и с кем спит, но зачем об этом говорить вслух рядом с детьми? И никто меня в обратном не переубедит. Мужчина должен любить женщину, а женщина - мужчину. От этого у них появляются дети. А у этих людей что появляется?

Антонина, машиностроитель:

- Ни в коем случае, как я думаю, такие мероприятия проводить не надо. В последнее время, на мой взгляд, информации об этом и так стало много вокруг нас. Было бы полбеды, если бы они общались только между собой, но ведь эти так называемые меньшинства активно пропагандируют свой образ жизни среди обычных людей, и больше всего от этого могут пострадать наши дети и молодёжь.

3.4. Тематика материала

3.4.1. Материал «про Россию – не про Россию»

В целом в период мониторинга статьи печатались только про Россию. Большая часть публикаций имеет нейтральную тональность текста (7 публикаций из 12).

Таблица 3.4.1. Объект материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Печатные издания	9	0	9
Интернет-СМИ	3	0	3
ИТОГО	12	0	12

Таблица 3.4.2. Объект материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Государственные	6	0	6
Условно-независимые	6	0	6
ИТОГО	12	0	12

Таблица 3.4.3. Объект материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Про Россию	Не про Россию	Всего
«Московский комсомолец в Костроме»	2	0	2
«Северная правда» Кострома	1	0	1
«Хронометр»	4	0	4
«Костромские ведомости»	2	0	2
www.mk.ru	2	0	2
www.севернаяправда.рф	1	0	1
ИТОГО	12	0	12

3.4.2. Основные объекты репрезентации

Таблица 3.4.4. Основные объекты репрезентации (в абсолютных цифрах)

	Объект репрезентации (тема)	Количество публикаций
1.	«светские сплетни»	2
2.	преступления против ЛГБТ	2
3.	освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	1
4.	религия	1
5.	обсуждение законов	1
6.	ЛГБТ и педофилия	1
7.	освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад)	3
8.	«лечение гомосексуализма»	1

Общее количество объектов репрезентации (тем материалов) за время мониторинга было **8**. Основными объектами репрезентации стали «освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей парад).

3.5. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике

Таблица 3.5.1. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике (в абсолютных цифрах)

	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март	апрель	май	всего
Электронные публикации	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3
Печатные публикации	3	0	0	0	1	0	0	4	1	0	9
ИТОГО	4	0	0	0	1	0	0	5	2	0	12

Больше всего (5 публикаций) по тематике ЛГБТ писали в марте 2012 года. Не упоминалось по тематике в сентябре-ноябре 2011 года, январе, феврале, мае 2012 года.

Рост динамики публикаций в марте-апреле 2012 года связан с многочисленными протестами, устраиваемыми представителями ЛГБТ, публикациями об акциях и мероприятиях в Костроме, иных городах. Также заметно влияние темы выборов в России на репрезентацию ЛГБТ. Большинство из кандидатов в законодательные органы власти разных уровней в популистских целях публично негативно высказывались в отношении ЛГБТ.

Таблица 3.5.2. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март	апрель	май	всего
Печатные издания	3	0	0	0	1	0	0	4	1	0	9
Интернет-СМИ	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3
ИТОГО	4	0	0	0	1	0	0	5	2	0	12

По полученным данным видно, что только печатные СМИ сохраняют постоянную динамику в течение периода мониторинга. Можно судить о наличии в печатных СМИ постоянного дискурса по ЛГБТ-тематике. Для остальных видов СМИ сохраняется зависимость динамики публикаций от конкретных дат в течение рассматриваемого периода мониторинга. Это также свидетельствует о замалчивании в СМИ ЛГБТ-тематики.

Таблица 3.5.3. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март	апрель	май	всего
Государственные	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	6
Условно независимые	2	0	0	0	1	0	0	3	0	0	6
ИТОГО	4	0	0	0	1	0	0	5	2	0	12

Также динамика в период мониторинга сохраняется только в условно-независимых СМИ, что косвенно свидетельствует о замалчивании в остальных типах СМИ темы ЛГБТ. В то время СМИ общественно-политических и религиозных организаций не заинтересованы в публикациях об ЛГБТ.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Сводная таблица публикаций на ЛГБТ-тематику за период мониторинга

Дата/номер	Название СМИ	Название статьи	Автор	Тематика	Тональность
27.07.-02.08.2011	«Московский Комсомолец в Костроме»	Самые кровавые расстрелы последнего времени	Александр Минкины	Убийство женщин на почве ненависти к феминисткам	Нейтральная
09.08.2011	«Хронометр»	Байки о сексе	Мария Потоп	Религия, гомофобия	Отрицательная
09.08.2011	«Хронометр»	Интим от тима	Автор не указан	просто упоминание ЛГБТ	Нейтральная
20-26.03.2012	«Костромские ведомости»	Блиц опрос «вы «за» или «против» таких пикетов?»	Автор не указан	Гомофобия	Отрицательная
20-26.03.2012	«Костромские ведомости»	Российские геи собираются в Костроме пикетировать детские библиотеки.	Сергей Абакшин	ЛГБТ - организации, обсуждение законов	Нейтральная
27.03.2012	«Хронометр»	Костромской суд встал на сторону гей - активистов	Виталия Лиманская	Освещение ЛГБТ – акций (не гей парад)	Положительная
21-28.03.2012	«Московский Комсомолец в Костроме»	«Писькин бунт» -осмысленный, но беспощадный	Жанна Голубицкая	Биография бунтующей группы PussyRiot и их симпатия к феминисткам и секс - меньшинствам	Нейтральная
21.04.2012	«Северная правда» Кострома	Нужны ли Костроме акции гомосексуалистов?	Михаил Смирнов	отношение костромичей,журналиста и администрации города Костромы к акциям ЛГБТ	Отрицательная
27.12.2011	«Хронометр»	Костромские геи пошли в Облдуму.	Автор не указан	ЛГБТ и педофилия	Нейтральная
27.07-02.08.2011	www.mk.ru	Самые кровавые расстрелы последнего времени	Александр Минкины	Убийство женщин на почве ненависти к феминисткам	Нейтральная
21-28.03.2012	www.mk.ru	«Писькин бунт» -осмысленный, но беспощадный	Жанна Голубицкая	Биография бунтующей группы PussyRiot и их симпатия к феминисткам и секс - меньшинствам	Нейтральная
21.04.2012	www.северная-правда.рф	Нужны ли Костроме акции гомосексуалистов?	Михаил Смирнов	отношение костромичей, журналиста и администрации города Костромы к акциям ЛГБТ	Отрицательная

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Новосибирской области»

1.Описание регионального контекста

1.1 Описание ЛГБТ-сообщества

ЛГБТ-сообщество Новосибирска и Новосибирской области весьма разнородно, наверное как и везде. По данным всероссийской переписи населения 2010 года[1] численность Новосибирской области составляет **2665853 человек. При допущение того, что численность ЛГБТ среди населения составляет 5%, в абсолютных цифрах количество ЛГБТ в регионе около 130 тысяч человек.**

ЛГБТ клубы – в Новосибирске представлены в количестве двух: «МАХ» и «Молоко». Кроме этого, с периодичностью раз в два-три месяца проходят, специально организованные в не в ЛГБТ клубах, вечеринки. Основная публика данных клубов и вечеринок – молодежь в возрасте от 16-25 лет (студенты) и более взрослые люди от 35-45 (как мужчины, так и женщины, состоявшиеся и относительно состоятельные люди). Что касается посетителей этих клубов, то по нашему опыту, они не очень стремятся не то что заниматься ЛГБТ-активизмом, но даже и знать о его существовании. Как правило, аргументы у них следующие «если нас не видят, то нас и не будут трогать», «ЛГБТ-активисты занимаются тем, что отрабатывают зарубежные гранты и вообще сдают информацию полиции и т.д.», «у меня хорошие отношения с моим окружением, меня не волнует все общество» и т.д. Не смотря на непрекращающиеся попытки, так или иначе, задействовать этих представителей сообщества хоть в какой-то активности, лишь незначительное число их идет на контакт. Эта часть ЛГБТ-сообщества покидает клубы в глубоком алкогольном или наркотическом опьянении. Если говорить в целом об отношении сообщества к здоровью, то уровень табакокурения, алкоголизации и наркомании в среднем такой же, как и у не-представителей сообщества, однако специального исследования на данную тему не проводилось и вопрос требует специального изучения. В ближайшее время в Новосибирске планируется открытие первой гей-сауны.

В контексте клубов, нужно упомянуть так называемые «плешки», завсегдатаи которых, никак не интересуются ЛГБТ-активизмом, возможно в силу своего возраста, а зачастую и в силу социального положения (как правило это лица в возрасте от 15 до 20 лет, малообразованные и социально неактивные). Надо признать, что наладить взаимодействие с такими людьми мы не пытались, так как «знатоками» были предупреждены о небезопасности таких попыток. Однако в дальнейшем, мы планируем попробовать задействовать и эту часть сообщества сначала в развлекательных мероприятиях, а позже возможно и в других видах активности.

Кроме этого, в городе есть несколько организаторов квартирников и домашних вечеринок. Все известные нам организаторы этих мероприятий – женщины, как правило, они (мероприятия) проводятся за чтением стихов, песен под гитару и каких-то игр, типа «мафии» или «крокодила». Пока что мы не прикладывали больших усилий по налаживанию с ними отношений, но есть мнение, что на контакт они если и пойдут, то не слишком охотно.

В крупнейшем университете города НГУ создана группа Вконтакте «Тема НГУ» («Темой» часто называют ЛГБТ) Участники этой группы встречаются друг с другом в последнее воскресенье каждого месяца. Эти встречи проходят на катке, в баре, в ботаническом саду. Координатором мониторинга лишь однажды была предпринята попытка пригласить участников этой группы на собрание регионального отделения Российской ЛГБТ-сети, но

1 Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/results-inform.php Доступно на 29.01.2011

так как в этот день в группе была встреча, никто не пришел. К сожалению у представителей реготделения также не получается посетить их встречу. Но мы полагаем, что это очень перспективное направление в расширении нашей аудитории, так как эти молодые люди вполне разумны и адекватны, кроме того, студенты НГУ всегда отличались своей активной гражданской позицией.

По нашим наблюдениям в ЛГБТ-сообщстве Новосибирска нет ярко-выраженных представителей субкультур.

Что касается ВИЧ-сервисных организаций, то в Новосибирске при поддержке мэрии города действует «Гуманитарный проект» занимающийся профилактикой ВИЧ\СПИДа. На базе «Гуманитарного проекта» действует проект «Пульсар», занимающийся профилактикой ВИС\СПИДа среди МСМ. Региональное отделение Сети старается взаимодействовать с активистами «Пульсара». В Новосибирской области на данный момент около 13 тысяч ВИЧ-инфицированных. Данных о распространенности ЗППП среди ЛГБТ нет, так как в Спид-центрах при заполнение медицинских карточек, такая информация не указывается. Согласно предположению коллег из «Гуманитарного проекта», в Новосибирске ВИЧ-инфицированных МСМ как минимум 200 человек, данных по всей области нет.

Видимость сообщества я бы оценила на 5 из 10. То есть мы не можем сказать, что сообщество вынуждено скрываться, прятаться и маскироваться для того, чтобы спокойно жить. Если брать центр города, то представители сообщества порой довольно свободно ведут себя на улице и в общественных заведениях, что свидетельствует о том, что в этой части города уровень насилия не слишком высок. Ближе к периферии и в районных центрах, уровень гомофобии выше, а уровень видимости сообщества ниже. В районных центрах людям приходится скрываться и маскироваться, потому что если этого не делать, то всенепременно следует общественное порицание как минимум, и активная агрессия как максимум.

Немаловажное значение в жизни сообщества области занимает Интернет, посредством которого происходит большая часть знакомств. Кроме этого, Интернет используется как информационная площадка для обсуждения проблем и событий из жизни сообщества. В социальной сети Вконтакте существует множество групп, имеющих своей целью знакомства и общение[1].

Что касается проблем сообщества в области, то, вероятно, в первую очередь, это недостаток площадок для общения и встреч. Более или менее удовлетворена потребность части сообщества в клубах и вечеринках. Однако не удовлетворены потребность той части сообщества, которая от клубов устала и хочет своего рода более интеллектуального общения. Это нишу периодически занимает кинофестиваль «Бок о Бок», когда демонстрирует свои фильмы в городе. Проблема с тем, чтобы обсудить свои проблемы, послушать друг друга не на виртуальных площадках, а лично. Значительная часть сообщества, в возрасте 25 лет и старше не используют Интернет для налаживания контактов с сообществом. Для знакомств и общения они, как правило, используют знакомства. Так очень многие молодые люди и девушки после 25 лет узнают о региональном отделении Сети от друзей, а не через социальные сети или иные электронные ресурсы. Согласно проведенному анализу нескольких ЛГБТ-групп сети Вконтакте Новосибирска наиболее активны в нашей области девушки, средний возраст пользователей 17-24 лет. Таким образом, возможности общаться и узнавать что-то новое не имеет еще огромное количество человек. Лучшим решением этой проблемы было бы создание комьюнити-центра.

---

1 Темный Новосибирск http://vkontakte.ru/nsk_tema; Новосибирск-Тема http://vkontakte.ru/club775033; Радужный островок http://vkontakte.ru/club31013057

1.2 Описание ЛГБТ-движения в регионе

Нельзя не отметить появившиеся в сентябре 2011 года в Новосибирске общественное движение «ГОРД – гомосексуалы, родные и друзья». Вот как само движение описывает свою деятельность «ГОРД - Общественное движение за равенство прав людей вне зависимости от типа их сексуальности и гендерной идентичности»[1]. Сообщество также ведет свою деятельность в Живом Журнале[2]. Инициативная группа «ГОРД» была организовано Булатом Барантаевым, активистом объединенного демократического движения «Солидарность». Помогают Булату в организации мероприятий несколько его друзей. В группе ГОРДа в социальной сети Вконтакте указан телефон горячей линии ЛГБТ-сети. Регулярного взаимодействия между региональным отделением Сети и инициативной группой «ГОРД» не налажено, лишь периодически представители этих сообществ общаются друг с другом по особо актуальным вопросам.

Региональное отделение Российской ЛГБТ-сети официально было основано в 2009 году. В настоящий момент в отделении 5 зарегистрированных членов. Нельзя сказать, что отделение невидимо в обществе, но в то же время нельзя утверждать и обратное. Основная проблема состоит в сложности привлечения волонтеров и активистов, которые приходят посмотреть фильм, поделиться идеями и мечтами. Участников таких встреч очень тяжело привлекать к ЛГБТ-активизму, проблема начинается уже в момент предоставления информации о региональном отделении и Сети. Существенной проблемой является привлечение как членов регионального отделения, так и посетителей мероприятий к конструктивной активности, в частности в участии в мониторинге. Соглашаясь с необходимостью его проведения сами люди не видят своей роли в нём.

Основные направления нашей деятельности, это адвокация, юридическая и психологическая помощь членам сообщества. Что касается адвокации и юридической помощи, то это: оказание адресных правовых консультаций, подготовка и составление документов, представительство в административных органах и судах; разработка и проведение обучающих мероприятий; участие в качестве экспертов в мероприятиях и программах организаций-партнеров; научные исследования и др. Региональное отделение принимает участие в общероссийских компаниях, но не может делать этого часто и массово, так как имеется существенный недостаток волонтеров и активистов, готовых делать что-то реальное. В период с марта по сентября 2011 года, нами было оказано около 5 индивидуальных психологических консультаций. Одно из судебных дело было связано со сменой документов трансгендерной девушке. Ей был оказан весь перечень юридических услуг, включая подготовку документов и представительство в суде. Дело в суде было выиграно, девушка получила новый паспорт. Другое дело было связано с родительскими правами. Девушка, мать семилетней дочери хотела уехать жить в Германию к своей партнерше. Но ее бывший муж – отец ребенка не давал ей разрешение на вывоз дочери и был готов сделать это, в обмен на долю собственности в жилой квартире бывшей жены и дочери. Пока мы подавали заявление в суд, готовили необходимые документы, матери ребенка удалось как-то договориться с бывшим мужем и увезти дочь в Германию. С волонтерами и активистами было проведено три встречу. Одну из встреч в регионе проводил председатель Российской ЛГБТ-сети, Игорь Кочетков. Данная встреча была посвящена преимущественно консолидации сообщества.

В марте 2011 года в Новосибирске проходил кинофестиваль Бок о Бок, в организации и проведении которого принимали участие члены и волонтеры регионального отделения. Данный кинофестиваль прошел довольно успешно, площадки не отказывались от демонстрации фильмов из программы кинофестиваля. Агрессии со стороны национальных движений или религиозных организаций организаторы не встретили. Благодаря этому кинофестивалю люди узнали о существовании регионального отделения ЛГБТ-сети и присоединились к нашему движению. Также, в 2011 г. в городе осуществляла свою деятельно незарегистрированная НРОО «Гендер и право».

1 ГОРД – гомосексуалы, родные и друзья \\ Группа ГОРД Вконтакте URL: http://vkontakte.ru/clubgord Доступно на 10.01.2012
2 Сообщество «ГОРД – гомосексуалы, родные и друзья» \\ Сообщество ГОРД в ЖЖ URL: http://odgord.livejournal.com/ Доступно на: 06.01.2012

1.3 Анти-ЛГБТ настроения в регионе

Что касается организованных инициативных групп, выступающих против ЛГБТ, то как таковых в регионе их нет.

Есть группы, которые так, между прочим не любят ЛГБТ и в зависимости от настроения высказываются\действуют тем или иным образом.

Это в первую очередь националисты, во вторую РПЦ. Что касается националистов, то их деятельность заканчивается, как правило, агрессивными высказываниями в Интернете и угрозами физической расправы. Их активность повышалась, например, в период проведения кинофестиваля «Бок о бок», или в период появления каких-то материалов об ЛГБТ в СМИ. Но фактически свои угрозы они не воплотили в жизнь. Самая многочисленная новосибирская группа в социальной сети Вконтакте: Правый Новосибирск[1]. В целом движение националистов неорганизованно, ядро такого движения в городе составляет 10-15 человек, подавляющее же большинство националистов проявляет свою активность время от времени.

Что касается РПЦ, то в отчетный период ее представители не предпринимали каких-либо активных действий в отношении ЛГБТ-сообщества. Нетерпимость по отношению к ЛГБТ проявлялась в публикациях на сайте Новосибирской Епархии «Образование и православие»[2].

2.4 Позиция власти

Новосибирская область оказалась пятым регионом, в котором был принят закон о запрете «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним». Это произошло 7 июня 2012 г. Именно новосибирские депутаты внесли в конце марта 2012 г. предложение в Государственную Думу РФ о принятии данного закона на федеральном уровне.

При этом ранее наблюдалась амбивалентная позиция государственной власти по вопросам ЛГБТ.

Так, 16.04.2010 на открытии кинофестиваля «Бок о Бок» в галерее искусств «ЧЕ» заместитель руководителя департамента культуры Новосибирской области Владимир Миллер[3] следующим образом высказал отношении департамента к творчеству представителей ЛГБТ-сообщества: «Тема острая и неожиданная. Мы с пониманием относимся к теме выставки». Таким образом Кинофестиваль не только не встретил сопротивления со стороны властей, но и получил небольшую поддержку. Необходимо описать ситуацию, произошедшую в Новосибирске с закрытием муниципального кинотеатра «Синема». В сентябре 2011 года чиновники новосибирской мэрии объявили о том, что данный кинотеатр будет закрыт, реконструирован и превращен в торгово-развлекательный комплекс. По словам руководителя департамента земельных отношений и имущества Роман Шилохвостова: «Фильмы фривольного содержания с эротическим подтекстом, рассчитанные на определенную аудиторию, составляют основу репертуара областного учреждения культуры. Большая часть кинолент в своем содержании поднимает темы однополой любви и бисексуальных отношений»[4].

Уполномоченных по правам ребенка и по правам человека в нашем регионе нет.

1 Правый Новосибирск URL: http://vk.com/praviy_nsk Доступно на 30.01.2012

2 Образование и православие. Сайт Новосибирской Епархии URL: http://orthedu.ru/ Доступно на 29.01.2012

3 В Новосибирске открылся фестиваль сексуальных меньшинств \\ Новостной портал ngs.ru URL: http://news.ngs.ru/more/63110/ Доступно на 09.01.2012

4 Кинотеатру предъявили сцены сексуального характера URL: http://www.gazeta.ru/social/2011/09/08/3760733.shtml Доступно на 28.01.2011

1.5 Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

Периодически региональное отделение Сети сотрудничает с Российским социал-демократическим союзом и его лидером в Новосибирской области – Владимиром Костиным. Владимир приглашал нас совместно с кинофестивалем «Бок о бок» на правозащитный фестиваль «32 мая», кроме этого выступал на кинопоказах фестиваля «Бок о Бок» и выражал свою поддержку[1] всем активным членам общества, которые пытаются содействовать и защищать права человека в регионе, в том числе ЛГБТ-активистам.. В планах нашего отделения наладить более тесное сотрудничество и взаимодействие, помогать друг другу имеющимися ресурсами.

Если брать иные политические силы, то нужно упомянуть объединенное демократическое движение «Солидарность», сторонником которого является Б. Барантаев. Нельзя сказать, что это движение как-то поддерживает или не поддерживает ЛГБТ сообщество в нашем регионе, оно лишь упоминается в речах Барантаева.

Мы не взаимодействуем с правозащитными организациями по причине их закрытости в нашем регионе. По данным координатора мониторинга, несколько таких организаций в Новосибирске есть, но они прикрываясь названием «Правозащитная организация» занимаются исключительно коммерческой деятельностью. Возможно есть иные правозащитные организации, но данных по ним не имеется.

Также мы располагаем информацией, что представитель одной из лютеранских церквей проводил семинар для ЛГБТ-сообщества в помещении ВИЧ-сервисной организации «Гуманитарный проект», где рассказывал об отношении разных религий к ЛГБТ, о возможности различной интерпретации Библии и т.д.

Также осуществляется взаимодействие с Институтом развития прессы Сибири, который регулярно приглашает представителей регионального отделения Сети на различные семинары и тренинги для гражданских активистов и НПО.

2.6 Выводы

1. ЛГБТ сообщество города Новосибирска не встречает организованного и регулярного давления со стороны власти, церкви и националистических движений;
2. ЛГБТ сообщество закрыто и не проявляет активности по отношению к тем, кто находится вне сообщества. В Новосибирске есть клубы и кинотеатра для ЛГБТ сообщества, которые время от времени или регулярно демонстрируют фильмы на ЛГБТ тематику, но все эти мероприятия проводятся самими представителями ЛГБТ и для ЛГБТ, остальное общество не задействовано в такой деятельности;
3. Когда такие мероприятия освещаются публично, сообщество и организаторы мероприятий сталкиваются с угрозами и оскорблениями, которые, однако, не воплощаются в реальные действия;
4. Одной из причин того, что сообщество закрыто и неактивно, является, по нашему мнению то, что отсутствует консолидация сообщества, отсутствуют комьюнити-центры и площадки для общения. ЛГБТ разного возраста и социального положения общаются в разных местах, встречаются с разными целями, основу которых составляют развлечения;
5. В настоящий момент сплочением ЛГБТ-сообщества занимается проект «Пульсар», Новосибирское регионально отделение Российской ЛГБТ-сети и НРОО «Гендер и право»;
6. Влияние на активность ЛГБТ и видимость сообщества, оказывает удаленность от центральной части России. Такое поведение традиционно для провинциальных, хоть и крупных городов – социальная активность населения тем ниже, чем дальше от центра находится город.

1 «Бок о бок» в Новосибирске и Сила бессильных \\ Сайт Российского социал-демократического союза молодежи URL: http://rsdsm.org/2011/05/24/bok-o-bok-v-novosibirske-i-sila-bessilnyx/ Доступно на 11.01.2012

2. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ.

2.1. Распространённость актов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

2.1.1. Общие сведения

В подотчетный период в Новосибирской области было зафиксировано 16 случаев из которых выделено 23 акта нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности пострадавшего лица. Из них в 10 актах пострадали индивиды, в 8 – группа людей и ещё в 2х – всё сообщество.

Таблица №1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	6
5	Шантаж	1
6	Избиение	3
11	Уничтожение имущества	2
17	Нарушение права на свободу собраний	3
19	Нарушение права на эффективную правовую защиту	3
21	Отказ в смене документов	1
24	Экстремизм	2
	ИТОГО	21

Наиболее распространенный вид нарушения – оскорбление (6 актов).

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период
Сосед(и) пострадавшего	1
Орган государственной власти	3
Неизвестное случайное лицо	9
Полиция (милиция)	4
Представители неонацистских/праворадикальных групп/движений	2
Государственное должностное лицо/ служащий	1
ИТОГО	20

Половина актов (9 актов) совершено неизвестными людьми. В совокупности 8 актов наруше-

ния прав ЛГБТ совершили представители государственной власти (должностное лицо, полиция).

Таблица №3 Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период
На улице	6
Дом	1
Лесопарковая зона	1
Государственное учреждение	6
Около ЛГБТ-заведения	2
Во время уличной правозащ. акции	4
ИТОГО	20

Чаще всего ЛГБТ сталкиваются с дискриминацией в различных публичных пространствах, в т.ч. на улицах города.

2.1.2. Акты против индивидов.

Подавляющее большинство случае нарушения прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, зафиксированных в подотчетный период, связана с нарушениями в отношении индивидов – 10 актов, 55,5% случаев.

Таблица № 4 Тип нарушения в отношении индивида

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	4
5	Шантаж	1
6	Избиение/нападение	3
19	Нарушение права на эффективную правовую защиту	1
21	Отказ в смене документов	1
	ИТОГО	10

Оскорбление имело место в 4 из 10 случаев. Второе место по частоте совершений занимает избиение\нападение – 3 случая. Этот расклад можно назвать пугающим, ввиду того, что практически также часто имеет место физическая агрессия, как и оскорбления.

Во всех случаях пострадавшими были лица с гомосексуальной ориентацией. В трех случаях из четырех оскорблению подвергались геи, и во всех случаях избиения\нападения пострадавшими были тоже геи.

Таблица №5 Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов).

Степень открытости пострадавшего	Количество
открыт для друзей	10
открыт для своей семьи	8
открыт для одного/некоторых членов семьи	1
открыт на работе/по месту учебы	8
публично известен/часто упоминается в СМИ	5
ИТОГО	32

Важно заметить, что открыто в кругу семьи и на работе практически такое же количество людей как и для друзей. Это может говорить о значительной степени открытости региональных ЛГБТ.

Таблица №6 Род занятий пострадавшего

Род занятий пострадавшего	Количество
Служащий /Специалист среднего звена	5
Безработный	1
Учащийся ССУЗа	2
Рабочий	1
ИТОГО	10

Половина пострадавших имею высшее образование и с той или иной степенью успеха строят свою карьеру, но в целом это относительно взрослые, состоявшиеся в жизни люди. В отличии от других регионов, в Новосибирской области не было выявлено случаев дискриминации в отношении школьников. Возможно это связано с тем, что региональное отделение слабо контактирует с этой категорией ЛГБТ, у него нет такого опыта.

Таблица №7 Пространство нарушений в отношении индивида

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
В государственном учреждении	1	10%
Дома	1	10%
Во время уличной акции	3	30%
На улице	3	30%
Около ЛГБТ заведения	2	20%
ИТОГО	10	100%

Большая часть актов имела место на улице, в трех случаях это были массовые акции, проводимые в поддержку\защиту ЛГБТ или просто правозащитные акции с ЛГБТ никак не связанные.

2.1.3. Акты против групп.

Таблица №8 Акты против группы

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	2
17	Нарушение права на свободу собраний	3
11	Уничтожение имущества	1
19	Нарушение права на эффективную правовую защиту	2
	ИТОГО	8

Всего зафиксировано 8 актов дискриминации против группы лиц. Среди них можно перечислить следующие виды актов: оскорбление (2 акта), нарушение права на свободу собраний (3 акта) и уничтожение имущества (1 акт – уничтожение общественных шариков на радужном флешмобе), нарушение права на эффективную защиту (в первом случаи сотрудники полиции не оказали помощи и не предоставили защиту тогда, когда это было необходимо, во втором же отказались возбуждать уголовное дело по статье «Побои»).

2.1.4. Акты против всего сообщества.

Зафиксировано два акта, нарушающие права всего ЛГБТ-сообщества. Это принятие двух региональных законов: запрещающего т.н. «пропаганду гомосексуализма несовершеннолетним» и предусматривающего за это административную ответственность.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

В ходе проведения мониторинга в выяснилось, что случаи нарушения прав человека на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности происходили как с женщинами, так и с мужчинами гомосексуальной ориентации.

2.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение.

Октябрь, 2011.

ЛГБТ-активист Булат Барантаев собирался провести в Новосибирске пикет против гомофобии. После того, как он вышел из мэрии на него произошло нападение:

«Избиение на улице неизвестными с выкрикиванием нецензурных слов, указывающих на сексуальную ориентацию, после попытки согласовать проведение ЛГБТ-акции в мэрии города. Очевидна связь между мэрией и нападавшими, так как о моем нахождении в то время в том месте могли знать только сотрудники мэрии. Слежки за мной во время пути в мэрию не было, что означает, что меня там ожидали».

2.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

Июнь, 2012 г.

6 июня, в предпоследний день кинопоказов Фестиваля «Бок о Бок» группа православных активистов и праворадикальной молодежи в количестве 15-20 человек, собралась у кинотеатра и открыто призывала к насилию в отношении зрителей и организаторов кинопросмотра. Вызванная организаторами полиция молча наблюдала в стороне за этим действом, не предпринимая никаких действия для создания безопасной атмосферы.

После того, как кинопоказ закончился активист Булат Барантаев вышел из кинотеатра, сел в машину. Машину обкидали яйцами и выкрикивали в адрес Булата различные оскорбления. Полиция бездействовала.

Декабрь, 2011 г.

После того, как на шествии в декабре за честные выборы при попытке достать радужный флаг, была предпринята попытка избить лгбт-активиста, Региональным отделением Сети было написано заявление в отдел полиции с просьбой возбудить уголовное дело по статье «побои» часть вторая, со ссылкой на то, что избит был человек по признаку ненависти в отношении гомосексуалов. Из полиции поступил ответ о том, что дело о побоях - дело частного обвинения, а следовательно, возбуждать дело компетенции у них нет. Информацию о том, что если мотивом совершения преступления была ненависть, дело возбуждается в обязательном порядке, сотрудниками была проигнорирована.

2.2.3. Вмешательство в частную жизнь

Нет данных.

2.2.4. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

7 июня 2012 г. на очередной сессии Законодательного собрания Новосибирской области Законом Новосибирской области «О внесении изменений в отдельные законы Новосибирской области» внесены изменения, связанные с так называемой «пропагандой гомосексуализма несовершеннолетним»[1].

Согласно изменениям, внесенным в Закон Новосибирской области от 12 мая 2003 года № 111-ОЗ «О защите прав детей в Новосибирской области»:

Статья 21.1. Правительство Новосибирской области и органы местного самоуправления принимают меры по защите детей от информации, пропаганды, в том числе пропаганды гомосексуализма, и агитации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию.

Изменениями, внесенными в Закон Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области», введена стать:

Статья 4.11 Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

2.2.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

Октябрь, 2011 г.

Мэрия Новосибирска отказала движению «ГОРД — Гомосексуалы, родные и друзья» в согласовании пикетов на тему «Любая сексуальность — от природы», которые участники движения намеревались провести с 11 по 14 октября.

Как говорится в ответе мэрии, предоставленном пресс-центром, при принятии решения в мэрии учли тот факт, что проведенный 31 августа пикет в Первомайском сквере, организаторы которого призывали родителей принять своих детей вне зависимости от типа их сексуальности, вызвал «неоднозначную реакцию большей части граждан города Новосибирска, которые высказывались о противоречии заявленной цели общепринятым нормам морали и нравственности».

Кроме того, в мэрии посчитали, что заявленная в поданных уведомлениях цель «распространение результатов исследований сексуальности животных и человека, выражение мнений о том, что любой тип сексуальности формируется от природы» не соответствует целям публичного мероприятия, прописанным в федеральном законе.

Активистам «ГОРД» предложили обсудить содержание заявленной цели «совместно с участием представителей мэрии, специалистов и заинтересованных лиц».

Май, 2012

Группа активистов направлялась в сквер, чтобы выпустить шарики и присоединиться к проходившей во всех городах акции «радужный флешмоб». Еще не дойдя до места встречи с основной частью активистов, ребята встретили на своем пути группу из 5 молодых людей, которые подошли к активистам, спросили, что они тут делают. Стали их оскорблять и выхватывать надутые шарики и лопать их. Невдалеке прогуливалась полицейская женщина, которая не предпринимала никаких действий, чтобы помочь ребятам.

1 **Обзор Девятнадцатой Сессии Законодательного Собрания Новосибирской Области // Официальный сайт Законодательного Собрания Новосибирской Области.** URL: http://www.zsnso.ru/879/

Июнь, 2012 г.

Инициативная группа, с целю проведения одиночных пикетов, прибыла к зданию правительства Новосибирской области. Цель пикетов высказать свое мнение относительно принимавшегося на тот момент закона «о пропаганде». После того, как первый плакат был развернут из здания вышла группа людей, представившихся охранниками и стала интересоваться для чего люди тут стоят и почему бы им не уйти. Один из «охранников» очень настоятельно рекомендовал людям с плакатами уйти, на замечание наблюдателя о том, что у нас есть право выражать свое мнение таким образом, сказал «я знаю, что это законно и у вас есть право, но все-таки уйдите отсюда.»

2.2.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

Нет данных

2.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

В апреле 2011 года Александра обратилась в ЗАГС с целью внесения изменений в акты гражданского состояния и свидетельство о рождении. На руках были две справки: от мед. комиссии и от хирурга. На руках было письмо от начальника управления ЗАГС НСО, из которого следовало, что моих документов было достаточно. Но ЗАГС отказал, сказал, что это нужно делать через суд, а ЗАГС препятствовать не будет. На этот момент у нее были сделаны: подготовительный этап к вагинопластике и орхиэктомия.

В судебное заседание представители ЗАГСа не пришли, но прислали письмо о том, что они не возражают. Судья спрашивал подробности моего лечения, хотя это не имело никакого отношения к делу, ведь у Александры были справки. Суд удовлетворил иск в июне 2011. После этого обратились в ЗАГС - было выдано новое свидетельство о рождении. В ФМС для выдачи нового паспорта попросили копию решения суда, хотя для смены паспорта им должно было хватить нового свидетельства о рождении.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

Август, 2011 г.

Марина проживала в комнате у хозяйки квартиры Натальи. Хозяйка знала о ее сексуальной ориентации. Кроме этого, они работали на одном предприятии. Из-за проблем на работе Наталья потребовала, чтобы Марина уволилась оттуда, пригрозив, что иначе она всем расскажет, что Марина лесбиянка. В результате ссоры на этой почве Наталья отняла паспорт девушки со словами: «Ну и куда ты теперь пойдешь и что будешь делать, ведь ты лесбиянка».

Марина, расстроившись уехала вечером к знакомым. Родных в городе у нее не было, т.к. она родом не из Новосибирска. После этого она не смогла попасть в квартиру, где лежали ее вещи. Обратившись в полицию, она получила рекомендацию разобраться собственными силами, решить это между собой.

От Наталья поступали угрозы рассказать всем на работе. Тогда Марина сказала, что обратилась в полицию и Наталья, возможно испугавшись, выбросила ее паспорт и вещи на помойку, сказав по телефону: «Так тебе и надо, лесбиянка».

Марина подала заявление на восстановление паспорта, но писать заявление о краже побоялась, считая это бессмысленным, т.к. вещей у Наталья уже нет, а доказать, что они были трудно или невозможно и к тому же опасалась огласки. На работу она больше не выходила.

Октябрь, 2011 г.

Девушки сидели в парке на скамейке. Мимо них проходили мужчины в возрасте 30-35 лет в состоянии алкогольного опьянения. Один из мужчин проходя мимо крикнул «фу, лесбиянки». Он же подошел и стал спрашивать, кто из них «мальчик». После этого он про-

должил выкрикивать бранные слова, заявляя, что они ему отвратительны.

Ноябрь, 2011 г.

Свой день рождения Сергей праздновал в гей-клубе. Когда Сергей вышел из клуба на него накинулись 2 мужчин 25-30 лет, которых не было в клубе. Нападавшие стали выкрикивать оскорбления и избивать. Когда Сергей упал, его продолжили пинать ногами. Из клуба выбежали охранники и мужчины убежали.

Октябрь, 2012 г.

12 октября на набережной проходил пикет в защиту прав ЛГБТ. Он был прерван пятью-шестью неизвестными. Неизвестные забросали активистов и журналистов яйцами, крича «Таким, как вы, не место в России!».

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Таблица №11 Предпринятые меры (При проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.)

Предпринятые меры	Количество актов
Обращение в полицию (милицию)	2
Обращение в суд	1
Обращение в медицинские учреждения	1
Обращение к юристу	1
Обращение в ЛГБТ-организацию	1
Не предпринимали никаких действий в связи с актом	14

В большинстве актов (количество, процент) пострадавшими не было предпринято никаких действий с целью восстановить свои права и установить справедливость. В полицию обращения поступали только от местного активиста Булата Барантаева и от регионального отделения Сети. Также было заявление в милицию по случаю, когда девушка была подвергнута шантажу. Ни в одном из этих случае не было возбуждены уголовные дела. Что примечательно, ни при одном из заявлений в милициию\полицию заявителями не было предпринято попытки утаить тот факт, что преступление или иное нарушение было основано на мотиве нетерпимости или ненависти в отношении ЛГБТ. Наоборот, этот факт всячески выделялся.

2.5. Последствия актов для пострадавших

Таблица №12 При проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.

Последствия нарушения	Количество актов
Психическое здоровье	6
Физическое здоровье	2
Образ жизни (социально-экономические привычки)	1
Нет точных данных	5
ИТОГО	15

В большинстве случаев (количество, процент) респонденты либо указали, что был нанесен вред их психическому здоровью, либо затруднились ответить, выбрав ответ «нет точных данных». Двое из респондентов указали, что получили вред физическому здоровью. Один человек указал то, что акт дискриминации нанес ущерб образу жизни и привычкам.

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Пермского Края»

1.Описание регионального контекста

1.1 ЛГБТ-сообщества в регионе

По данным Госкомстата России на 1 января 2012 года население Пермского края составляет 2 631 073 человек, из них в Перми проживает 1 000 679 человек. Исходя из того, что численность ЛГБТ среди населения составляет 5%, в абсолютных цифрах количество ЛГБТ в крае должно быть 132 тысячи человек.

ЛГБТ-сообщество Перми представлено разнообразными отдельными группами, которые, как правило, не взаимодействуют друг с другом, но возможно их ситуационное объединение. Это связано с отсутствием общих задач: в основном всё сводится к общению среди своих. Но всё же у некоторых представителей групп есть потребность приемлемым для себя образом повлиять на ситуацию в отношении ЛГБТ в регионе, в чем-то поддержать имеющиеся инициативы.

Гей-клубы в Перми закрываются и открываются снова. В 2010 году был официально открыт гей-клуб «Мама-Мия». Всего существует 2-3 клуба, информация о которых распространяется среди знакомых. Большинство посетителей клубов – студенты, чей возраст от 18 до 25, но также есть взрослые 30-40 лет (как правило, довольно состоятельные люди). Соотношение женщин и мужчин составляет 60:40. Зачастую аудитория клубов не поддерживает распространение публичной информации о ЛГБТ и высказывается категорически против гей-парадов и подобных акций, из-за опасений, что о них узнают дома, на работе. Довольно часто можно услышать: «Зачем «это» выставлять напоказ?», также нередко встречается мнение, что «публичные акции в защиту прав ЛГБТ нужны для пиара ЛГБТ-организаций». Но идею центра поддержки ЛГБТ одобряют, считая, что это нужно для ЛГБТ и их близких, оказавшихся в сложной ситуации.

Нужно отметить, что в городе у молодежи до 20 лет до сих пор пользуются популярностью, так называемые плешки, где собираются в основном девушки. Здесь они играют на гитаре, употребляют алкоголь. Завсегдатаи таких встреч не очень интересуются ЛГБТ-активизмом по разным причинам, в том числе из-за социального статуса, но, как показал наш опыт, они готовы участвовать в позитивных творческих мероприятиях. Как раз для этой категории ЛГБТ был создан проект «Скверный фонтан», разработанный инициативной группы «Радужный мир»

В городе уже больше 5 лет регулярно организуются «тематические» квартирники, организаторами которых являются девушки. Обычно программа встречи представлена акустическими выступлениями, чтением стихов и играми, дискотечными вечерами. Основная аудитория - девушки 20-30 лет.

Что касается ВИЧ-сервисных организаций, то есть **Пермский** краевой **центр** по профилактике и борьбе со **СПИДом** и инфекционными заболеваниями, а также проект **Некоммерческого партнерства «Антинаркотические программы» и** «Предоставление немедицинского сервиса людям, живущим с ВИЧ/СПИДом». Отдельная работа с ЛГБТ данными организациями в 2011-2012 не проводилась.

По имеющимся данным, на сегодняшний день в Пермском крае 16617 ВИЧ-положительных жителей. Точное количество ВИЧ-положительных среди ЛГБТ не известно, по мужчинам – 36 человек за всё время с 1997 года. Но эта цифра далека от реальности, сильно занижена ввиду того, что пациенты стараются не рассказывать врачам о своей сексуальной ориентации и/или о гомосексуальном пути получения ВИЧ.

1.2 ЛГБТ-движение в регионе

ЛГБТ-движение в регионе представлено следующими инициативами: Отделением Российской ЛГБТ-сети; инициативной группой «Радужный мир»; интернет-проектом «ЛГБТ-Пермь».

Региональное отделение Российской ЛГБТ-сети официально было основано в 2009 году. В настоящий момент в отделении 7 зарегистрированных участников. С 2012 года работа отделения поддерживалась волонтерами «Радужного мира». Были организованы совместные мероприятия во время информационных кампаний в рамках «Недели против гомофобии» и «Дня Молчания», информационная кампания «Против гомофобного закона в Пермском крае». Сейчас деятельность Регионального отделения по ряду вопросов совмещена с деятельностью инициативной группы «Радужный мир».

С мая 2012 года Региональное отделение участвует в программе Организационного развития региона, в рамках которой были проведены обучающих семинары и круглые столы, направленные на поддержку ЛГБТ-инициатив в регионе.

В регионе проявляет большую активность инициативная группа «Радужный мир», организованная летом 2011 г. Ей уже проделана большая работа. В группе «Радужного мира» в социальной сети «Вконтакте» состоит 267 участников, но далеко не все из них проявляют себя и участвуют в мероприятиях. Свои встречи до последнего времени группа проводила регулярно, имела возможность встречаться в офисе одной общественной организации, но в связи с возросшим вниманием со стороны Федеральной службы безопасности РФ была вынуждена покинуть это помещение и на сегодняшний день находится в поиске другого.

Инициативная группа проводит работу как просветительского плана, (открытые лекции, обсуждения, просмотры фильмов, концерты), так и ведёт работу над созданием «Службы доверия», в рамках которой возможно проведение встреч «Группы взаимопомощи» и консультации психолога. Основной состав рабочей группы «Радужного мира» насчитывает 5 человек, волонтеры и участники группы уходят и приходят снова. На встречах собирается 10-15 человек, средний возраст которых 20-27 лет.

1 мая совместно с первомайской колонной правозащитников группа участвовала в демонстрации со своими лозунгами. Это новость получила освещение в СМИ. В августе 2012 года группа была инициатором информационной кампании «Против гомофобного закона».

Проблема группы состоит в сложности привлечения материальных ресурсов, отсутствии помещения и системной работы с волонтерами и активистами.

Интернет-проект «ЛГБТ-Пермь» существует в основном в социальной сети «Вконтакте». На данный момент это крупнейшая региональная площадка для общения представителей ЛГБТ-сообщества (свыше 1700 участников). Этим проектом были организованы «Радужные флешмобы» в 2011 и 2012 гг. В мае 2012 о флешмобе писали СМИ. Взаимодействие между Региональным отделением Российской ЛГБТ-сети и «Радужным миром» с одной стороны, и «ЛГБТ-Пермь» с другой стороны, проходят достаточно сложно.

Можно сказать, что в данный момент ЛГБТ-движение в регионе не представляет какой-то объединённой силы, которая в состоянии говорить от лица всего регионального ЛГБТ-сообщества, поскольку уровень его правового и гражданского сознания в регионе не высок. Скорее, можно говорить, что в данный момент ЛГБТ-движение в регионе объединяет наиболее активных и социально ответственных представителей ЛГБТ-сообщества.

1.3 Анти-ЛГБТ настроения в регионе

Сложно оценить подобные настроения в регионе, потому как публичных акций, заявлений со стороны ЛГБТ было не так много. Известно, что у подростков всё большей популярностью пользуются мелкие и более крупные националистические группировки. В Пермском крае заметны следующие организации националистического толка: «Народный Собор», «Суть Времени», в коалицию с которыми вступает «КПРФ». «Суть Времени» и КПРФ проявляют свою деятельность на разных уровнях: участвуют в дискуссиях, информационных кампаниях, пытаются привлечь сторонников, проводят публичные акции, пикеты. На международном форуме «Пилорама» в палаточном лагере ими была организована выставка «Анти-пилорама», также они участвовали в дискуссиях на форуме, в том числе по делу «Pussy Riot» . «Народным Собором» и «Сутью времени» организуются «Русский марш» и пробежки по городу с имперскими флагами («Русские пробежки»); ими регулярно расклеиваются стикеры националистического содержания в городском транспорте. Периодически националистические группировки осуществляют вылазки в местный клуб, где проводят вечеринки антифашисты.

В 2010 г. в Перми на официальном открытии гей-клуба активисты КПРФ устроили пикет несогласия. Организаторам вечеринок угрожали в нападении на посетителей клуба, была выставлена охрана ЧОПа, но открытие прошло спокойно, никаких нападений не было.

После первомайского шествия в 2012 г., участники «Радужного мира» получили массу негативных комментариев. Но никаких конкретных угроз не поступало.

1.4 Позиция власти

До последнего времени власть Перми достаточно лояльно относилась к теме ЛГБТ. Город претендует на статус «Культурной столицы Европы». В крае проводится множество музыкальных, театральных и кино-фестивалей. Несмотря на это, 5 июля 2012 года депутатом Законодательного Собрания Пермского края С.В. Митрофановым был инициирован законопроект о «пропаганде гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних». Депутат пытался провести этот законопроект и регулярно делал заявления в СМИ. ЛГБТ-организации в свою очередь делали заявления со своей стороны.

20 сентября 2012 года на пленарном заседании Законодательного собрания этот законопроект должен был рассматриваться в первом чтении, но не был допущен. Выяснилось, что в Законодательном Собрании велись серьезные споры по поводу данного законопроекта, и сам законодатель С.В. Митрофанов его отозвал. Уполномоченный по правам ребенка П. В. Миков, который высказывался против законопроекта, дал следующий комментарий одному из Интернет- изданий: «В *принятии первой части закона не вижу необходимости, это проблема надуманная». Ранее против аналогичного законопроекта высказывалась и Уполномоченная по правам человека Т.И. Марголина, также выступившая против краевого законопроекта.*

Ввиду большого числа культурных проектов в крае, стоило рассчитывать на лояльное отношение власти к данной теме, но в свете последних событий, связанных со сменой губернатора в мае этого года, сложно спрогнозировать дальнейшее развитие ситуации в регионе.

1.5 Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

Инициативная группа «Радужный мир» на протяжении своей деятельности сотрудничала с независимыми общественниками города, Молодежным Мемориалом, обращалась за консультацией в Гражданскую Палату. Также планируется сотрудничество с организацией «Антинаркотические программы» и Пермским Региональным Правозащитным Центром. Ни одна из правозащитных организаций города не отказала в сотрудничестве, но вместе с тем нужно отметить, что на сегодняшний момент правозащитные организации города находятся

в кризисном положении, поскольку лишаются финансовой поддержки со стороны иностранных фондов. Их главной задачей в этих условиях становится продолжение своей деятельности, вопросы о сотрудничестве с ЛГБТ отходят на второй план.

Отдельно стоит отметить работу с Центром гендерных исследований (ЦГИ). Он был создан в декабре 2010 г. при историко-политологическом факультете Пермского государственного национального исследовательского университета.

Цель центра – изучение основных направлений гендерных исследований и широкого спектра проблем, связанных с историко-культурными и социально-политическими аспектами взаимоотношения полов, политизацией сексуальности и положением субординативных сообществ в различных общественно-политических процессах мира, России и Пермского края. ЦГИ аккумулирует различные просветительские площадки, включая регулярное проведение гендерных ворк-шопов, посвящённых актуальным проблемам, в частности, положению ЛГБТ и квир-сообщества, а также - ежегодную региональную конференцию университете. Наиболее продуктивно и регулярно ЦГИ взаимодействует с инициативной группой «Радужный мир» и Пермским региональным отделением Российской ЛГБТ-сети. В апреле 2012 ЦГИ оказал поддержку в проведении «Недели против гомофобии».

1.6. Выводы по разделу

1. ЛГБТ-сообщество Перми представлено отдельными группами, которые могут быть не связаны между собой. Цель таких групп - проведение совместного досуга.
2. ВИЧ-сервисными организациями на сегодняшний день не ведётся отдельная работа с представителями ЛГБТ.
3. Общественные организации регулярно проводят просветительскую работу по защите прав человека, но не концентрируются непосредственно на проблематике ЛГБТ.
4. Просвещением в области прав человека и ЛГБТ-занимается лишь «Радужный мир», «Пермское региональное отделение Российской ЛГБТ-сети», а так же Центр Гендерных Исследований при Пермском государственном национальном исследовательском университете.
5. В регионе имеются группы и организации, настроенные негативно к ЛГБТ-сообществу, но они на сегодняшний момент проявлялись слабо из-за низкой активности самого ЛГБТ-движения.

2. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

2.1. Распространённость актов, связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

2.1.1. Общие сведения

В мониторинговый период, с августа 2011 г. по август 2012 г. в Пермском крае было задокументировано 12 случаев, из которых выделено 17 актов нарушений прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности пострадавшего лица.

Таблица №1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчётный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчётный период
1	Оскорбление	6	35,3 %
2	Клевета	2	11,8 %
4	Угроза	3	17,6 %
6	Избиение/нападение	3	17,6 %
9	Буллинг/травля	1	5,9 %
10	Кража/Хищение имущества	1	5,9 %
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	1	5,9 %
	ИТОГО	17	100 %

Наиболее часто встречающийся тип актов – оскорбления (6 актов). При этом значительное количество случаев нарушения прав на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности связаны с угрозами здоровью потерпевшего (3 акта) и с непосредственным применением физического насилия (3 акта) в отношении потерпевшего, выраженного в нападении на жертву, нанесении побоев и вреда здоровью различной степени тяжести. Во всех случаях нападения сопровождались оскорблениями личности потерпевшего, направленными на унижение его чести и достоинства, по причине его сексуальной ориентации.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
одноклассник/одногруппник пострадавшего	1	5,9%
сосед(и) пострадавшего	4	23,5 %
начальник пострадавшего	1	5,9%
неизвестное случайное лицо	5	29,4%
представители неонацистских/праворадикальных групп/движений	2	11,8%
государственное должностное лицо/ служащий	3	17,6%
журналист или руководитель СМИ	1	5,9%
ИТОГО	17	100%

По нашим данным наибольшее количество (5 актов) совершено посторонними людьми на улице, что говорит о высоком уровне незащищенности представителей ЛГБТ и высоком уровне общественной агрессии.

Таблица №3 Жертва нарушения

Жертва нарушения	Количество зафиксированных актов за отчётный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчётный период
Индивидум	12	70,5%
ЛГБТ-группа	3	17,6
ЛГБТ-сообщество	2	11,8%
ИТОГО	17	100 %

Наиболее часто встречаются нарушения против отдельных индивидуумов – 12 актов. Нарушения против групп ЛГБТ (3 акта) и ЛГБТ-сообщества в целом (2 акта) встречаются не так часто, в-первую очередь потому, что само ЛГБТ-сообщество в регионе не очень видимо и активисты ЛГБТ-движения ещё не занимают какого-либо значимого места в общественной жизни региона.

Таблица №4 Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчётный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчётный период
В школе	2	11,8%
На рабочем месте пострадавшего	2	11,8%
Около квартиры/ дома (во дворе, на лестничной клетке)	2	11,8%
На улице	5	29,4%
Во время/после уличной правозащитной акции	1	5,9%
Лесопарковая зона	2	11,8%
В транспорте	1	5,9 %
В средствах массовой информации	2	11,8 %
ИТОГО	17	100%

Выявляется зависимость нарушений прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности от фактического местонахождения потерпевшего. Из вошедших в список наибольшее количество актов (5) зарегистрировано на улице, 2 акта во дворе, 2- в лесопарковой зоне. П Нужно отметить, что именно в этих пространствах нарушения имели самые тяжелые последствия для психического и физического здоровья потерпевшего.

2.1.2. Акты против индивидов

Подавляющее большинство случаев нарушения прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, зафиксированных в подотчетный период, связано с нарушениями в отношении индивидов.

В исследовании принимали участие лица от 16 до 25 лет, соответственно, средний возраст пострадавшего - 21 год.

Таблица № 5Возраст пострадавших

Код акта	Наименование акта/ возраст пострадавшего	Средний возраст пострадавших
1	Оскорбление	19,3
4	Угроза	18,7
6	Избиение/нападение	20,5
9	Буллинг/травля	25
10	Кража	25
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	20

Средний возраст пострадавших 21 год свидетельствует о меньшей защищенности от дискриминации и насилия именно молодого поколения, граждан.

Таблица № 6 Тип нарушения в отношении индивидуума

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
1	Оскорбление	4	33,3 %
4	Угроза	3	25,0 %
6	Избиение/нападение	2	16,7 %
9	Буллинг/травля	1	8,3 %
10	Кража	1	8,3 %
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	1	8,3 %
	ИТОГО	12	100 %

В 2-х актах имели место нападения/избиения индивида. В 3-х актах - угроза физическому здоровью пострадавшего. В 6-и актах жертвой являлись женщины (физиологический пол и гендерная идентичность совпадают), в 2-х актах – транссексуал (MtF) и в 4-х актах - мужчина-гей.

Во всех 12-и актах пострадавшими являлись лица гомосексуальной ориентации. Случаев нарушения прав и/или дискриминации лиц бисексуальной и гетеросексуальной ориентации зафиксировано не было.

Следует отметить, что большую часть случаев составляют нарушения в отношении женщин (6 актов).

Таблица №7 Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов).

Степень открытости пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
открыт для друзей	5	50%
открыт для своей семьи	3	30%
открыт для одного/некоторых членов семьи	1	10%
открыт на работе/по месту учебы	1	10%
ИТОГО	10	100%

5 пострадавших открыты для некоторых членов семьи: в одном случае это бабушка, во всех остальных - родители. Нужно отметить, что, как правило, от менее близких родственников семья, по возможности, скрывает подобную информацию.

Таблица №8 Род занятий пострадавшего

Род занятий пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
Служащий /Специалист среднего звена	1	20%
Учащийся школы	2	40%
Учащийся ССУЗа	1	20%
Рабочий	1	20%
ИТОГО	5	100%

Из Таблицы №8 можно сделать вывод, что большая часть пострадавших (3 человека) получали среднее и среднее специальное образование.

Таблица №9 Пространство нарушений в отношении индивидуума

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчётный период
В транспорте	1
На рабочем месте пострадавшего	1
В школе	2
На улице	5
Около квартиры/ дома (во дворе, на лестничной клетке)	2
Во время/после уличной правозащитной акции	1
ИТОГО	12

В соответствии с данными таблицы 8 подавляющее большинство зафиксированных актов приходилось на следующие места: улица в 5 актах, школа - 2 акта.

Что касается статуса нарушителей, то ими выступали: неизвестное случайное лицо - 6 актов, сосед – 2 акта, представитель общественной организации - 1 акт, государственный служащий - 1 акт, начальник пострадавшего - 1 акт, одноклассник пострадавшего -1 акт.

2.1.3. Акты против групп

В подотчётный период был выявлен один нарушающий права ЛГБТ-группы случай, состоящие из 3 актов,. По типу акта соответствуют оскорблению и нападению.

Пострадавшие – группа из семи друзей-подростков.

Маша с друзьями отдыхала в сквере Уральских добровольцев. В какой-то момент в сквер пришла группа фанатов «Амкара» (5 человек). Они увидели как её подруги Наташа и Анжела целовались. Некоторые из группы фанатов начали выкрикивать оскорбления и угрозы по поводу сексуальной ориентации девушек. После чего вся группа фанатов стала направляться к Маше и её друзьям. «Артём и Дима постарались с ними поговорить, но этого сделать не получилось, так как фанаты уже попытались начать драку. После этих действий я и мои друзья убежали из сквера»- рассказала Маша.

2.1.4. Акты против всего сообщества.

В подотчётный период было выявлено два случая, состоящих из 2 актов, против ЛГБТ-сообщества. По типу акты соответствуют клевете.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

В ходе проведения мониторинга выяснилось, что случаи нарушения прав человека на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности происходили как с женщинами, так и с мужчинами гомосексуальной ориентации. В зафиксированных случаях нарушителями выступали лица, не связанные родственными или иными близкими отношениями.

2.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение.

1. В час ночи летом 2011года Евгений пошел в магазин за продуктами. По дороге ему повстречались четверо молодых мужчин, которые начали выкрикивать в его адрес гомофобные высказывания, а потом преградили ему путь, схватили и начали избивать. На шум пришли знакомые нападавших, и избиение продолжилось. Всего в драке участвовало 7 человек: избивали четверо, а остальные смотрели. Евгению стало плохо, нападавшие испугались, что не рассчитали силы, извинились и отпустили его. Евгений добрался до подруги и обратился в больницу. В травм-пункте зафиксировали повреждения. Затем он обратился в милицию. Но под давлением со стороны нападавших принял решение забрать заявление.

2. Когда Евгений 4 августа 2012 года в районе 10 часов вечера возвращался домой, у подъезда его остановила компания молодых парней, в очередной раз распивающих алкогольные напитки прямо на лавочке у дома. До этого молодые люди уже неоднократно оскорбляли и угрожали Евгению. Оскорбления, главным образом, носили гомофобный характер. В этот раз компания преградила путь Евгению оскорбляла и угрожала ему как и прежде, но теперь уже с применением насилия, в том числе сексуального характера. Евгений смог договориться с нападавшими и прошёл к себе в квартиру. Через некоторое время позвонили в домофон. На звонок ответила мама Жени, её попросили спуститься. Она подумала, что ребята - ведь это были знакомые ей люди, соседи - погорячились и хотят извиниться перед Женей. Они вдвоём вышли на улицу. Но нападавшие, и не думали извиняться, наоборот, они опять начали угрожать Евгению при маме. Один из нападавших бросил стеклянную бутылку в голову Евгению. Она пролетела в нескольких сантиметрах от него. Оскорбления и угрозы по причине сексуальной ориентации Евгения продолжились . В это время Евгений незаметно достал камеру и снимал всё происходящее на видео. Один из нападавших увидел камеру и попытался её забрать. Евгений с мамой смогли вырваться и убежать. Нападавшие побежали за ними и попытались взломать дверь и ворваться к ним в квартиру. Кричали, что если он не отдаст видео, то очень пожалеет об этом, угрожали физической расправой. В это время Евгений вызвал полицию, но сотрудники правоохранительных органов приехали только через 2 часа. Недолго пообщавшись с Евгением, они предложили ему вызвать участкового и написать заявление. Через день пришёл участковый, Евгений написал заявление, на этом дело приостановилось.

3. 12.12. 11 Когда Лена утром шла на работу, к ней подошли двое молодых мужчин и попросили зажигалку. Она ответила, что у неё нет зажигалки. Сразу после этого один ударил её сзади по спине, а другой сказал, что она лжёт и высказался в оскорбительной форме о её ориентации. После этого она перекинула через себя нападавшего, но второй ударил её по голове. Нападавшие стащили с неё рюкзак с ноутбуком и убежали. Лена подала заявление в полицию, где ей сказали, что таких случаев много. На этом дело и закончилось.

4. 1мая инициативная группа «Радужный мир» впервые участвовала в уличной акции в защиту интересов ЛГБТ против гомофобных законов принимаемых в регионах РФ. Группа шла в колонне правозащитников с плакатами в защиту прав ЛГБТ и раздавала листовки соответствующего характера. Активистка группы дала листовку мужчине в колонне, он спросил, что за листовка? Она сказала, что эта листовка в защиту прав ЛГБТ, тогда он попросил уточнить, что такое ЛГБТ. На что юная активистка расшифровала формулировку. И сразу услышала в ответ угрозу: «Сейчас в рожу дам». После чего её товарищам ничего не оставалось как улыбнуться и отойти, благо в руках у него был транспарант. После, несмотря на этот инцидент, группа так и шла в колонне рядом с этим псевдо-правозащитником до конца митинга.

2.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

Нет данных.

2.2.3. Вмешательство в частную жизнь

Нет данных.

2.2.4. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

Из интервью Павла Печенкина[1] (режиссер-документалист, директор «Перм-кино»):

«Запрет на пропаганду гомосексуализма могут ввести не только в Петербурге и Рязани, но и по всей России. По крайней мере, председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко считает, что закон об административной ответственности (штрафы) за пропаганду мужеложства, лесбиянства стоит вводить по всей стране».

Официальный представитель госдепартамента США заявил, что Соединенные Штаты «очень обеспокоены тем, что в России рассматривают принятие закона, который сильно ограничивает право на свободу самовыражения и собраний лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров».

– Пропаганда секс-меньшинств действительно имеет разрушительную силу?

– Это глубоко личный вопрос, точно такой же как за кого я буду голосовать. Или какой ориентации я придерживаюсь. Но в этом смысле почему-то мы не видим парадов гетеро ориентированных, хотя это большинство представителей общества. Кроме парадов на 1 мая или 7 ноября. Никто об этом не говорил, хотя это всегда было. Все это перекосы и мутации в сознании. На эту тему надо с дедушкой Фрейдом лучше поговорить.

Лично я считаю, именно пропаганда гей-парадов не нужна. Скажем так: юный человек, который еще не вполне социализирован и достаточно зависим от многих факторов, зависим от чужого мнения, у него пока не сформировался свой хребет. А если человеку 50 лет и он гей, я вполне спокойно с ним могу общаться. Он у меня не вызывает никаких отрицательных эмоций. Совсем другое дело, что этот гей выходит на улицы и говорит: «Давайте все станем геями».

Сергей Митрофанов, вице-спикер Заксобрания Пермского края[2]**:**

«Действительно пропаганда набирает размах: Гей-парады, флешмобы, обучающие семинары. Да, именно, обучающие семинары, которые финансируются из-за рубежа – международными обществами и, быть может, иностранными правительствами. Отчего такой резонанс (про закон), не понимаю. В том числе это связано с тем, что эти сообщества (про ЛГБТ-группы) теряют благодатную почву, ведь где они будут брать своих агентов, кроме как из подрастающего поколения – это всем понятно! Для того, что бы взрастить будущее поколение, там ведь не все такие «белые и пушистые». Это надо ведь прекрасно понимать, там ведь не все работают, потому что они такими родились, там ведь люди которые за зарплату работают! Видимо, боясь того, что благодатная «почва уйдёт из под ног» эти люди поднимают истерию. Вещи, которые происходят в современной России - это просто захлестывание пропаганды гомосексуализма, педофилии. Они ведь разрушают собственно семью. Они не дают вырасти нормальному молодому человеку с понимаем, что семья - это основная ценность. Людям в голову вбивают другие ценности, либеральные ценности! В современном мире Россия не всем нравится как большая, могучая, процветающая держава, у которой есть будущее! Поэтому любыми способами наши конкуренты - иногда мы их называем партнерами, но надо понимать, что это конкуренты- пытаются разрушить наши устои. Давайте посмотрим, что

1 Табу на гей-пропаганду // http://59.ru/text/pulse/460736.html
2 «Не должен верующий человек заниматься охраной духовных ценностей» // http://59.ru/text/pulse/557656.html

такое расшатывание устоев семьи? К чему это приведет? К деградации населения, это раз. К отсутствию у будущего поколения понимания правильных основ жизни, это два и, наконец, к отсутствию следующего поколения как такового!»

Депутат пермского краевого парламента Сергей Митрофанов 5 июля 2012 г. направил в Законодательное Собрание Пермского края законопроект, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних. Проект предполагает внесение изменений в Закон Пермского края "О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию" и в Закон Пермского края "Об административных правонарушениях"[1].

В первый из названных законов предлагается внести поправку, устанавливающую запрет на «пропаганду гомосексуализма (мужеложества и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии».

Из пояснительной записки к законопроекту:

> «Пропаганда гомосексуализма и других асоциальных явлений приняла в современном обществе широкий размах. Она ведётся как через средства массовой информации, так и через активное проведение общественных акций, пропагандирующих гомосексуализм и другие отклонения как норму поведения. Такая пропаганда особо опасна для детей и молодёжи, ещё не способных критически отнестись к огромной лавине информации, которая обрушивается на них каждый день. По сути, такая пропаганда направлена на дискредитацию социального института семьи, отрицание семейных ценностей, принижение значимости социальных институтов семьи, брака, материнства и отцовства. Она формирует у детей искажённые представления о нормативности противоестественных форм сексуальных отношений и их социальной равноценности с традиционными отношениями между мужчиной и женщиной. В связи с этим необходимо оградить подрастающее поколение от разрушающего воздействия гомосексуальной пропаганды».

2.2.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

Данные отсутствуют

2.2.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

Во время проведения мониторинга был зафиксирован один случай травли на рабочем месте.

Лена недавно устроилась на работу. Коллеги обратили внимание на её внешний вид, перешептывались, но она старалась не обращать на это внимания, пока через месяц к ней не подошел сослуживец и не спросил напрямую: «Лен, ты лесбиянка?». Она ответила положительно. После этого «новость» дошла до начальника, и он вызвал Лену для разговора, во время которого сказал: « Ну, Лена, ты в декрет не соберешься же, так что поработай сверхурочно» -и улыбнулся.. До сих пор Лена вынуждена там работать и выслушивать оскорбления и травлю как со стороны начальника, так и сослуживцев.

1 Закон Пермского края "Об административных правонарушениях" // http://www.zsperm.ru/upload/iblock/f05/press11_25102012.pdf, С.42-43.

2.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

7 Июня девушка MtF пришла на экзамен ЕГЭ по математике, к которому упорно готовилась. На входе в аудиторию её попросили предъявить паспорт. Проверяющий, посмотрев на девушку и фотографию в паспорте, начал смеяться над ней и велел уходить до прихода полицейского, несмотря на то, что одноклассники и учителя девушки (также имеющие при себе паспорта) подтверждали её личность. На её объяснения, что она является транссексуалкой и это действительно её документы, проверяющий не обращал внимания. Вызвали полицейского (мужчину), который предложил пройти в отдельную комнату и раздеться. Только после этого девушку допустили к экзамену.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

Угроза девушке N:

«В начале ноября 2011года мои одноклассники узнали, что я являюсь транссексуалкой. Через какое-то время один из них отвёл меня в сторону и стал угрожать, что я буду вывезена в лес и привязана к дереву, если ещё раз появлюсь на занятиях». После этого случая девушке пришлось уйти из школы и перевестись на дистанционное обучение.

Оскорбления Натальи:

«10 февраля 2011года я ехала утром на работу, сидела на заднем сидении. На очередной остановке рядом со мной села шумная компания парней , скорее всего, они были из училища, поскольку общались в определенной манере и постоянно употребляли мат. По всей видимости, они перепутали меня с парнем и стали выталкивать с моего места. Я не выдержала, встала и стала выходить из автобуса. Напоследок я услышала оскорбления по поводу моей сексуальной ориентации».

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Таблица №10. Предпринятые меры. При проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.

Предпринятые меры	Количество актов	Процент от всех зафиксированных актов
Обращение в прокуратуру	3	23,10 %
Обращение в медицинские учреждения	2	15,4 %
Обращение в ЛГБТ-организацию	0	0 %
Обращение в правозащитную организацию (не ЛГБТ)	0	0 %
Иное	0	0 %
Не предпринимали никаких действий в связи с актом	7	53,8 %
ИТОГО	12	100 %

Как показано в Таблице №9, по большинству актов пострадавшими не было предпринято никаких действий для защиты своих прав. Обращались в полицию только в случае крайней необходимости. Один пострадавший забрал заявление по просьбе нападавших. Нужно учесть, что даже если пострадавшие обращались в полицию, то предпочитали не упоминать о своей сексуальной ориентации.

2.5. Последствия актов для пострадавших

Таблица №11. При проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.

Последствия нарушения	Количество актов	Процентное соотношение
Психическое здоровье	5	35,7 %
Физическое здоровье	3	21,4 %
Личная жизнь (отношения с партнёром, близкими, родственниками, друзьями)	1	6,67 %
Работа/учёба	1	6,67 %
Иное	1	6,67 %
Нет точных данных	3	21,4 %
ИТОГО	14	100 %

Так, большая часть респондентов выбирали ответы «психическое здоровье» или «физическое здоровье». Под психическим здоровьем пострадавшие понимали сильное расстройство, стресс, апатию после нарушения. Физическое здоровье - травмы в виде гематом, ссадин, сотрясений.

Также у одной пострадавшей был украден ноутбук, а другой пришлось уйти из школы и перейти на дистанционное обучение.

2.6. Выводы по разделу

Значительное количество - 35,3% случаев нарушения прав на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности связаны с применением угроз здоровью потерпевшего и с непосредственным применением физического насилия в отношении потерпевшего.

В половине случаев нарушители - малознакомые для пострадавшего лица (неизвестное лицо - 5 актов - и соседи по дому - 4 акта),что говорит о высоком уровне незащищенности ЛГБТ государством и гомофобии в обществе. При этом 2 акта приходилось на государственное должностное лицо, в том числе депутата Законодательного собрания Пермского края. В этом проявляется позиция власти по данному вопросу.

Заметна зависимость нарушений прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности от фактического местонахождения потерпевшего. Наибольшее количество актов -5- зарегистрировано на улице, 2 акта во дворе, 2- в лесопарковой зоне. Нужно отметить, что именно в этих местах нарушения имели самые тяжёлые последствия для психического и физического здоровья потерпевшего.

Средний возраст пострадавших -21 год - свидетельствует о а) меньшей защищенности от дискриминации и насилия именно молодого поколения граждан, б) о том, что люди более старшего возраста вообще предпочитают не сообщать о случаях дискриминации, в) что у региональных ЛГБТ-активистов затруднён доступ к людям более старшего возраста.

Насилие (дискриминация) в отношении ЛГБТ применяется больше к незащищенным группам, таким как подростки, учащиеся школ, рабочие без высшего образования. Нужно отметить, что большая часть случаев носила публичный характер.

Степень причинённого вреда жертве зависит от места совершения акта и степени знакомства нападавшего и жертвы. Самые тяжелые последствия влекут за собой преступления на улице. В этих случаях пострадавшие, обращаясь в правоохранительные органы, стараются скрыть свою ориентацию, и, как следствие, и причину нападения.

3. ИССЛЕДОВАНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА И ЯЗЫКА ВРАЖДЫ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

3.1. Описание СМИ

Всего в выборку мониторинга было включено 7 СМИ. В качестве основных критериев учитывались доступность, посещаемость, зона распространения, наличие постоянной аудитории.

Мониторинг СМИ в регионе

№	Название источника СМИ	Вид СМИ	Тип СМИ	URL
1.	«Properm.ru»	Интернет-СМИ	Условно независимое	http://properm.ru/
2.	«59.ru»	Интернет - СМИ	Условно независимое	http://59.ru/
3.	«Местное время»	Бумажная газета	Государственное	http://www.permv.ru
4.	«Православная Пермь»	Бумажная газета	Религиозное	http://www.pravperm.ru/
5.	«Пермские новости»	Бумажная газета	Общественно-политическое	http://www.permnews.ru/
6.	«Комсомольская правда –Пермь»	Бумажная газета	Условно независимое	http://www.perm.kp.ru/
7.	«Аргументы и факты- Пермь»	Бумажная газета	Условно независимое	http://www.perm.aif.ru

В результате в Пермском крае в выборку было включено:
- 5 бумажных газет;
- 2 Интернет-СМИ.

По типу СМИ были ранжированы таким образом:
- 1 государственное;
- 5 условно независимые;
- 1 общественно-политические;
- 1 религиозные.

Сайт «Properm.ru» - городской портал, входит в Топ-5 самых посещаемых сайтов Перми. Освещает новости политики, экономики, культуры города, страны и мира. Основная аудитория – мужчины в возрасте от 25 до 34 лет (62%). Аудитория портала на сегодняшний день насчитывает около 80 тысяч человек в месяц. В новостных рубриках приоритет имеют городские новости.

Сайт «59.ru» - новостной городской портал, информирует и раскрывают специфику разных сфер жизни региона. Был выбран как один из самых популярных информационных условно-независимых сайтов Пермского края.

Газета «Местное время» - региональная общественно-политическая газета. Тираж до 250 тысяч экземпляров. На страницах газеты всегда присутствуют новости экономики, культуры, спорта, криминальная хроника, интервью с известными людьми Прикамья, актуальные репортажи и журналистские расследования, истории из жизни обычных жителей

региона. Газета используется властью края для продвижения своей позиции. В марте 2011 издание раздавалось представителями партии «Единая Россия».

Газета «Православная Пермь» - официальное издание Пермской епархии. Выходит по благословению Преосвященного Иринарха, епископа Пермского и Соликамского. Газета выполняет задачи как информационные, так и просветительские. Газета выбрана для мониторинга, т.к. предполагалось, что в данном издании будет отражена позиция РПЦ региона по отношению к ЛГБТ. Православие – доминирующая конфессия в Пермском крае, также в издании имеется информация о поддержке епархии инициатив Народного собора, выступающих против ЛГБТ как в других регионах, так и в Пермском крае. Предположительно, этой организации принадлежит инициатива расклейки по городу радужных петухов в мае 2010.

Газета «Пермские новости» - краевая общественно-политическая газета. Газета сотрудничает с Историко-просветительским обществом «Мемориал» и радиостанцией «Эхо Москвы» в Перми. Еженедельник «Пермские новости» выходит по пятницам на 24 страницах (частично в цветном исполнении) и распространяется по всей территории Пермского края в сетях розничных продаж и по подписке.

«Комсомольская правда - Пермь» - ежедневная газета-таблоид. Пользуется популярностью в Пермском крае. Газета доступна и особенно востребована людьми среднего и пожилого возраста. Для мониторинга данное СМИ было выбрано потому, что оно публикует материалы на ЛГБТ-тематику.

«Аргументы и Факты – Пермь» - газета пользуется популярностью у широкой аудитории.

Всего за период мониторинга в базу данных было внесено **28 статей**. Из них в печатных СМИ 11 статей и **17** публикаций в электронных СМИ.

Таблица 3.1.1. Общее количество публикаций

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Бумажные СМИ	11	39,3 %
Электронные публикации	17	60,7 %
ИТОГО	28	100 %

Такое небольшое количество публикаций за год исследования (8 СМИ) свидетельствует как о низком интересе к данной теме в обществе, так и о низкой активности ЛГБТ-сообщества (при опросе журналисты ссылаются на этот фактор). Нужно обратить внимание, что большинство материалов (17 публикаций) размещались в интернет-изданиях и лишь 9 в бумажных СМИ. Этот фактор объясняется наличием более строгой цензуры в бумажных СМИ. Как нам пояснили журналисты, писать о ЛГБТ положительные или предельно нейтральные статьи им не выгодно, так как это может не понравиться рекламодателям, что приведёт к сокращению продаж.

Но ситуация в отношении ЛГБТ в СМИ стала меняться с марта 2012 года, когда в различных регионах страны активизировалось обсуждение принятия закона о «пропаганде гомосексуализма».

Возросшее количество электронных публикации о ЛГБТ можно объяснить предположением, что аудитория Интернета - это молодые граждане в возрасте от 16 до 40 лет, более лояльно относящиеся к ЛГБТ.

Таблица 3.1.3. Количество публикаций по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Условно-независимые	27	96,4 %
Государственные	0	0 %
Общественно-политические	1	3,6 %
Религиозные	0	0 %
ИТОГО	28	100 %

Исследуемые государственные и религиозные СМИ полностью игнорируют тему ЛГБТ. Не вызывает интереса эта тема и для общественно-политического издания: она упоминалась лишь в свете закона **«О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», но специально не обсуждалась.** Наибольший интерес к ЛГБТ-проблематике характерен для условно независимых СМИ. Это связано как с большей свободой в выборе тем материалов, так и с возрастом целевой аудитории. Поскольку специалисты редко говорят о ЛГБТ, данная тема вызывает особый интерес у читателей подобных СМИ. Но такие СМИ, зачастую, ориентируются на представления обывателей и не ставят своей целью глубокое изучение ЛГБТ-проблематики.

В ходе информационной кампании «Против гомофобного закона» в Пермском крае нам также встречались журналисты, работающие именно в условно независимых СМИ, проявлявшие инициативу: они публиковали статьи, готовили эфиры на радио, объясняя недостатки данного законопроекта.

Таблица 3.1.4. Количество публикаций по каждому СМИ

	Название СМИ	**В абсолютных цифрах**	**В процентах к общему количеству**
1.	«Properm.ru»	7	25,0 %
2.	«59.ru»	10	35,7 %
3.	«Местное время»	0	0 %
4.	«Православная Пермь»	0	0 %
5.	«Пермские новости»	1	3,6 %
6.	«Комсомольская правда-Пермь»	5	17,9 %
7.	«Аргументы и факты -Пермь»	5	17,9 %
	ИТОГО	28	100 %

За период мониторинга на сайте «Properm.ru» было опубликовано семь статей, в одной публикации акцентировалось внимание на ЛГБТ с негативной стороны. В целом, статьи были заимствованы у информационных агентств. При этом рассказывалось об отдельных случаях с ЛГБТ в мире, дважды упоминался закон о так называемой пропаганде гомосексуализма на федеральном уровне и ни одной публикации о местном законопроекте, при том, что портал регионального уровня. Статьи были весьма поверхностными, ни в одной статье не представлена попытка освещения ЛГБТ-проблематики.

Сайт «59.ru» опубликовал наибольшее количество материалов, в которых упоминается ЛГБТ-тематика, от негативных до сочувствующих. В материалах говорилось о ЛГБТ в регионе. Этот портал регулярно публиковал статьи, посвящённые законопроекту о «пропаганде гомосексуализма в Пермском крае» и акциях ЛГБТ-сообщества в регионе. Но при этом нужно отметить низкую компетентность журналистов портала в вопросах ЛГБТ, статьи которых от-

личаются хлёсткими заголовками, не отвечающими содержанию, встречается и прямое искажение фактов. Создаётся впечатление, что у части журналистов портала отсутствует желание не только изучать ЛГБТ-проблематику, но и ознакомиться с элементарной терминологией - задача сводится лишь к привлечению внимания аудитории.

«Комсомольская правда» в Перми опубликовала пять статей на тему ЛГБТ. Все статьи были посвящены ЛГБТ в контексте зарубежных новостей и исследований. Такое ощущение, что в нашей стране ЛГБТ попросту нет. Статьи издания носят информационный характер: статьи нейтрального содержания, есть исследовательская статья о причинах гомофобии в положительной тональности.

«Аргументы и факты» в Пермском крае опубликовали пять статей, связанных с ЛГБТ-тематикой. Одна положительная (есть информация, что заказная), две с негативным подтекстом и две нейтрального содержания. Статьи касались акций в Перми и Санкт-Петербурге, в них ни разу не упоминался закон о «пропаганде гомосексуализма».

В газете «Пермские новости» опубликовали лишь одну статью, где упоминается ЛГБТ в контексте закона **«О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».**

В газетах «Местное время» и «Православная Пермь» ни одного упоминания ЛГБТ не найдено, что говорит о незаинтересованность редакции в освещении проблематики, связанной с ЛГБТ.

3.2. Тональность материалов

3.2.1. Тональность заголовков материалов

Таблица 3.2.1. Тональность заголовков (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	1	6	3	19
Электронные публикации	1	13	4	14
ИТОГО	2	19	7	28

Преобладает нейтральная тональность заголовков. 25% заголовков в представлении темы ЛГБТ имели негативный тон. Зачастую журналист использует противоречивые и негативные заголовки относительно ЛГБТ- проблематики с целью привлечения к статье наибольшее внимание читателей. При этом статья обычно имеет нейтральное содержание, часто ввиду некомпетентности журналиста в данной теме используются уже готовые материалы ЛГБТ-организаций.

Таблица 3.2.2. Тональность заголовков по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	50	3,6	31,6	21,4	57,0	14,2	35,8
Электронные публикации	50	3,6	68,4	46,4	43,0	10,7	64,2
ИТОГО	100	7,2	100	67,8	100	24,9	100

В исследуемых электронных СМИ публикаций было 64,2, в то время как в бумажных было в два раза меньше, при этом количество негативных публикаций было на одном уровне в бумажных СМИ- 14,2 и в электронных- 10,4 . Из 28 публикаций только у двух были положительные заголовки.

Таблица 3.2.5. Тональность заголовков по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно независимые	2	18	8	27
Общественно-политические	0	1	0	1
Религиозные	0	0	0	0
Государственные	0	0	0	0
ИТОГО	2	19	8	28

Поскольку в ходе исследования нами были обнаружены публикации в основном в условно-независимых СМИ, по данным категориям невозможно провести сравнение.

Таблица 3.2.6. Тональность заголовков по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно-независимые	100	7,1	94,7	64,3	100	25,0	96,4
Общественно-политические	0	0	5,3	3,6	0	0	3,6
ИТОГО	100	7,1	100	67,9	100	25,0	100

Большая часть заголовков (64,7%) - нейтральной тональности, при том что заголовки с негативным контекстом встречаются в 24,9% публикаций, и лишь 7,1% - с положительной тональностью. Выбранное для мониторинга общественно-политическое СМИ избегает тем, связанных с ЛГБТ, и пишет лишь в контексте общих вопросов. При этом тема ЛГБТ совершенно не упоминается в государственных и религиозных СМИ.

Таблица 3.2.7. Тональность заголовков по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Properm.ru»	0	5	2	7
«59.ru»	1	7	2	10
«Пермские новости»	0	1	0	1
«Комсомольская правда-Пермь»	0	4	1	5
«Аргументы и Факты-Пермь»	1	2	2	5
ИТОГО	2	18	8	28

Нужно отметить негативный тон заголовков о ЛГБТ в «Аргументах и Фактах» (Пермь) (40% от числа всех статей). Такая тональность заголовков имеет место и в электронных СМИ.

Таблица 3.2.8. Тональность заголовков по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Properm.ru»	50	3,6	29,4	17,9	22,1	7,1	28,6
«59.ru»	0	0	41,1	25,0	22,1	7,1	32,1
«Пермские новости»	0	0	5,9	3,6	0	0	3,6

«Комсомольская правда Пермь»	0	0	23,5	14,3	33,6	3,6	17,9
«Аргументы и Факты Пермь»	50	3,6	0	7,1	44,5	10,8	17,9
ИТОГО	100	7,2	100	67,9	100	25,0	100

Позитивные виды заголовков конструируются:

59.ru// Геи и лесбиянки активно борются с ВИЧ. Заголовок призван развенчать стереотип о том, что геи и лесбиянки - основные переносчики ВИЧ.

Нейтральные виды заголовков конструируются:

1) Степенью отчуждённости и удалённости факта существования ЛГБТ и событий, происходящих с ними, от места и новостей региона.

Сам журналист (как автор или как копирайтер) в этом случае также занимает отстранённую от сообщаемой информации позицию, то есть проговаривается, что ЛГБТ есть, но не у нас, а где-то там, они нам чужие, но нам интересно знать, какие они. Данная степень удалённости выражается в двух условных уровнях:

Экзотическое, заграничное. В заголовке сообщения подчеркивается изначально иностранный контекст происходящего события: Газета «Комсомольская правда» // Иностранцы перепутали митинг «несогласных» с гей-парадом.

Негативные заголовки конструируются через создание негативных ассоциаций. Устойчивое негативное восприятие со стороны большинства российского общества к определённым типам действий представителей ЛГБТ-сообщества, которое сформировалось в течение длительного периода под воздействием комплекса факторов: «59.ru»// В Перми прошел первомайский гей-парад. Заголовок к тому же не соответствует действительности и был выбран журналисткой с целью привлечения внимания.

3.2.2. Тональность иллюстраций

Таблица 3.2.9. Тональность иллюстраций (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные газеты	0	6	0	6
Электронные СМИ	0	16	2	18
ИТОГО	0	22	2	24

Тональность иллюстраций, как правило, нейтральная. В качестве объекта картинки лишь единожды была показана гомосексуальная пара. В основном либо отвлечённые от ЛГБТ-тематики иллюстрации, либо уличные акции Московского гей-прайда.

Таблица 3.2.10. Тональность иллюстраций (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	0	0	28,3	25,0	0	0	0
Электронные СМИ	0	0	72,7	66,6	100	8,3	100

ИТОГО	0	0	100	91,6	100	8,3	100

Из всех исследуемых публикаций в двух статьях в электронных СМИ присутствовали негативные иллюстрации.

Таблица 3.2.11. Тональность иллюстраций по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные газеты	0	2	1	3
Электронные СМИ	0	4	3	7
ИТОГО	0	6	4	10

Таблица 3.2.12. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно независимые	0	1	0	1
Общественно-политические	0	19	2	21
ИТОГО	0	20	2	22

Таблица 3.2.13. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно независимые	0	0	95,7	87,5	0	8,3	95,8
Общественно-политические	0	0	4,5	4,2	0	0	4,2
ИТОГО	100	0	100	91,7	100	8,3	100

Таблица 3.2.14. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Properm.ru»	0	7	0	7
«59.ru»	0	7	2	9
«Пермские новости»	0	1	0	1
«Аргументы и факты- Пермь»	0	5	0	5
ИТОГО	0	20	2	22

В СМИ, кроме «59.ru», нами не встречено негативных или положительных иллюстраций, они носили преимущественно нейтральный характер. Присутствием негативных иллюстраций выделялся только портал «59.ru».

Таблица 3.2.15. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Properm.ru»	0	0	35,0	31,8	0	0	31,8
«59.ru»	0	0	35,0	31,8	100	9,0	40,8
«Пермские новости»	0	0	5,0	4,5	0	0	4,5
«Аргументы и факты-Пермь»	0	0	25,0	22,7	0	0	22,7
ИТОГО	0	0	100	90,8	100	9,2	100

В основном, все СМИ, обращаясь к теме ЛГБТ, использовали нейтральные иллюстрации материалов. Негативные иллюстрации сопровождают лишь статьи на сайте «59.ru», причем именно те,которые связаны с законом о так называемой пропаганде гомосексуализма. Две статьи были сопровождены видео-обращением депутата ЗС С. Митрофанова, в котором встречается клевета в адрес ЛГБТ- движения и интервью директора «Пермкино» П. Печенкина, где также присутствует клевета в адрес ЛГБТ-сообщества.

3.2.3. Тональность текста материала

Таблица 3.2.17. Тональность текста материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	2	7	2	11
Электронные СМИ	1	12	4	17
ИТОГО	3	19	6	28

Большинство публикаций имели нейтральную тональность текста, однако 21,4 % публикаций выражали негативное отношение и непонимание ЛГБТ-проблематики, давали информацию в искаженном виде. 10,4 % публикаций, наоборот, были достаточно содержательными, в частности, встречается исследовательский подход автора к проблеме, желание развеять мифы о ЛГБТ.

Таблица 3.2.18. Тональность текста материала по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	66,7	7,1	36,8	25,0	33,2	7,1	39,2
Электронные СМИ	33,3	3,6	63,2	42,9	66,7	14,3	60,8
ИТОГО	100	10,8	100	67,9	100	21,4	100

Большее количество статей имели нейтральный контекст по отношению к ЛГБТ. Наибольшее количество статей, негативно представляющих тему ЛГБТ, - 14, 3 % представлено в электронных СМИ. Но, по соотношению количества публикаций и видов СМИ, количество положительных, нейтральных и негативных находится на одном уровне.

Таблица 3.2.21. Тональность текста материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно независимые	3	19	6	27
Общественно-политические	0	1	0	1
ИТОГО	1	8	9	28

В большинстве случаев статьи, затрагивающие ЛГБТ-тематику, представлены в условно независимых СМИ.

Таблица 3.2.22. Тональность текста материала по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно независимые	100	7,1	94,7	64,3	100	21,4	100
Общественно-политические	0	0	5,3	3,6	0	0	100
ИТОГО	100	7,1	100	67,9	100	21,4	100

Таблица 3.2.23. Тональность текста материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Properm.ru»	0	6	1	7
«59.ru»	1	6	3	10
«Пермские новости»	0	1	0	1
«Комсомольская правда- Пермь»	1	4	0	5
«Аргументы и Факты- Пермь»	1	3	1	5
ИТОГО	3	20	5	28

Наибольшее количество публикаций на тему ЛГБТ (10) зафиксировано на сайте «59.ru», большинство из которых имели нейтральную тональность (6), при этом 33,3% статей имели негативный контекст, и в одной статье наблюдалась некая положительная тональность (статья «Геи и лесбиянки активно борются с ВИЧ»). Второе место по количеству публикаций занимает городской портал «Properm.ru», где из семи статей в одной отмечается негативный тон. В «Аргументах и Фактах» и «Комсомольской правде» опубликовано по пять статей, и нужно отметить, в одной статье приведена попытка исследования причин гомофобии.

Таблица 3.2.24. Тональность текста материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Properm.ru»	0	0		21,4		3,6	100
«59.ru»	0	0		21,4		10,7	100
«Пермские новости»	0	0		3,6		0	100
«Комсомольская правда-Пермь»	0	0		14,3		0	100
«Аргументы и Факты-Пермь»	0	0		10,7		3,6	100
ИТОГО	100	0	100	71,4	100	17,9	100

За весь период мониторинга не было ни одной публикации в государственной газете «Местное время», газета пермской епархии также не проявила интереса к ЛГБТ- проблематике. Это может быть связано с тем, что целевая аудитория изданий старше 30-40 лет, бизнес-сектора и, помимо всего прочего, с цензурой со стороны власти.

3.3 Тематика материала

3.3.1. Материал «про Россию – не про Россию»

В период мониторинга материалов про Россию было 23, а материалов не про Россию - 5. Ситуация, связанная с распространением гомофобного законодательства в регионах Российской Федерации, в том числе и в самом Пермском крае, активизировала интерес со стороны СМИ к ЛГБТ-сообществу.

Распределение тем публикаций в печатных СМИ Перми и Пермского края за период с августа 2011 по август **2012 г, %.**

Таблица 3.3.1. Объект материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Бумажные СМИ	7	4	11
Электронные СМИ	16	1	17
ИТОГО	23	5	28

Таблица 3.3.2. Объект материала по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	30,5	25,0	79,9	14,3	39,3
Электронные СМИ	69,5	57,1	20,1	3,6	60,7
ИТОГО	100	82,1	100	17,9	100

Из 28 описанных статей, 23 освещали обстановку с ЛГБТ- вопросом в России, что также связано с законом о «пропаганде гомосексуализма» в регионах РФ, не про Россию, по большей части, писали бумажные СМИ.

Таблица 3.3.5. Объект материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Условно независимые	22	5	27
Общественно-политические	1	0	1
ИТОГО	23	5	28

Таблица 3.3.6. Объект материала по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно независимые	60	78,6	100	17,8	100
Общественно-политические	0	3,6	0	0	100
ИТОГО	100	82,2	100	17,8	100

Общественно-политические и религиозные печатные издания Перми и Пермского края не проявляют специального интереса к теме ЛГБТ как в регионе, так и в стране и мире. Условно независимое региональное СМИ пишут, помимо сообщений о ЛГБТ в России и мире, о ЛГБТ в регионе.

Таблица 3.3.7. Объект материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Про Россию	Не про Россию	Всего
«Properm.ru»	6	1	7
«59.ru»	10	0	10
«Пермские новости»	1	0	1
«Комсомольская правда-Пермь»	1	4	5
«Аргументы и Факты-Пермь»	5	0	5
ИТОГО	23	5	28

Таблица 3.3.8. Объект материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Properm.ru»	26,0	21,4	20,1	3,6	25,0
«59.ru»	43,4	35,7	0	0	35,7
«Пермские новости»	4,4	3,6	0	0	3,6
«Комсомольская правда-Пермь»	4,4	3,6	79,9	14,3	17,9
«Аргументы и Факты -Пермь»	21,8	17,9	0	0	17,9
ИТОГО	100	82,2	100	17,9	100

Про ЛГБТ за рубежом за период мониторинга сообщения публиковала только газета «Комсомольская правда» (Пермь). Пермский региональный портал «Properm.ru» не касался ситуации с ЛГБТ. В то время как другой пермский сайт «59.ru» почти треть статей посвятил ситуации с ЛГБТ в регионе.

3.3.2. Основные объекты репрезентации

Таблица 3.3.9. Основные объекты репрезентации (в абсолютных цифрах)

Объект репрезентации (тема)	Количество публикаций по темам, количество
Про Россию	23
ЛГБТ и педофилия	2
Обсуждение законов	5
ЛГБТ и правозащитные акции	4
Не про Россию	5
ЛГБТ и религия	3
Светские сплетни	1
ЛГБТ и армия	1
Легализация однополых браков	1
Преступление против ЛГБТ	1
Медикализация ЛГБТ	2
ИТОГО	45

Из 28 статей в 23-х поднимают тему ЛГБТ в контексте ситуации в России, 5 статей «не про Россию». При этом четыре публикации «не про Россию» размещались в одном издании «Комсомольской правды», что является своего рода вытеснением проблемы заграницу, и как бы подчеркивает, что ЛГБТ просто нет в нашей стране: «Эта специфика Запада, нас она не касается». Пять публикаций были посвящены закону о «пропоганде гомосексуализма», на втором месте- «ЛГБТ и правозащитные акции». Эти темы получили освещение в СМИ как в связи с законами отак называемой . пропаганде гомосексуализма, появившихся в регионах РФ, так и с местным законопроектом и возросшей видимости ЛГБТ- движения в России и в регионе. На третьем месте -«ЛГБТ и Религия», что связано с публичными выступлениями представителей РПЦ в отношении законов о «пропаганде гомосексуализма». Имеется по две публикации, поднимающих вопросы «ЛГБТ и педофилия» и «Медикализация ЛГБТ».

3.4 Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике

Таблица 3.4.1. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по видам СМИ (в абсолютных цифрах) Пермский край.

	Авг 11	Сен 11	Окт 11	Ноя 11	Дек 11	Янв 12	Фев 12	Мар 12	Апр 12	Май 12	Июн 12	Июл 12	Авг 12	Всего
Бумаж. СМИ	1	0	0	0	0	0	0	0	2	5	1	0	1	10
Элек. СМИ	0	1	1	2	0	0	1	3	2	2	1	1	3	18
ИТОГО	1	1	1	2	0	0	1	3	4	7	2	1	4	28

Количество публикаций в печатных и электронных СМИ возрастает с февраля 2012 года по май 2012 года, что связано как с принятием законов о «пропаганде гомосексуализма» в Санкт-Петербурге, а так и с публичными акциями ЛГБТ-сообщества приходящихся на апрель-май этого года. Интерес к теме возрастает после того как в регионе депутат от Законодательного Собрания уже Пермского края инициирует законопроект о так называемой пропаганде гомосексуализма.

Таблица 3.4.2. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

	Авг 11	Сен 11	Окт 11	Ноя 11	Дек 11	Янв 12	Фев 12	Мар 12	Апр 12	Май 12	Июн 12	Июл 12	Авг 12	Всего
«Properm.ru»				1			1	2	1				2	7
«59.ru»		1	1	1				1	1	2	1	1	1	10
«Пермские новости»													1	1
«Комсомольская правда»	1								2	1	1			5
«Аргументы и Факты»										4			1	5
ИТОГО		1	1	2			1	3	4	7	2	1	2	28

Наибольшее количество статей затрагивающих тему ЛГБТ опубликовал портал «59.ru». Нужно отметить внимание журналистов сайта к ЛГБТ-проблематике, статьи затрагивающие данную тему появляются практически ежемесячно. Правда, качество материалов оставляет желать лучшего, но регулярность публикаций обращает на себя внимание. У других СМИ пу-

бликации имеют также некоторую последовательность, размещаются одна за другой: либо три месяца подряд, либо по несколько публикаций за один месяц. При этом не совсем понятно, является ли это запросом редакции (некоторые СМИ производят такое впечатление), или же это инициатива СМИ.

Таблица 3.4.3. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по основным объектам репрезентации (в процентах) в СМИ г. Перми и Пермского края с августа 2011 по август 2012 гг.

	Авг 11	Сен 11	Окт 11	Ноя 11	Дек 11	Янв 12	Фев 12	Мар 12	Апр 12	Май 12	Июн 12	Июл 12	Авг 12	Всего
«Properm.ru»				3,6			3,6	7,1	3,6				7,1	17,9
«59.ru»		3,6	3,6	3,6				3,6	3,6	7,1	3,6	3,6	3,6	35,9
«Пермские новости»													3,6	3,6
«Комсомольская правда»	3,6								7,1	3,6	3,6			17,9
«Аргументы и Факты»										14,3			3,6	17,9
ИТОГО	3,6	3,6	3,6	7,2			3,6	10,7	14,3	25	7,2	3,6	17,9	100

Образ ЛГБТ в СМИ Перми и Пермского края постоянно менялся в зависимости от даты публикации. Если во второй половине 2011 года ЛГБТ описывались в контексте «светские сплетни» заграницей , то в первой половине 2012 года уделялось большое внимание закону о «пропаганде гомосексуализма» в других регионах, а после того, как инициативная группа «Радужный мир» приняла участие в первомайской демонстрации, появилась информация и обсуждение деятельности ЛГБТ-сообщества в регионе.

В мае СМИ проявили интерес к ЛГБТ-акциям, о них написали как электронные, так и бумажные СМИ.

Когда же в июле 2012 года депутатом Законодательного Собрания был предложен законопроект о так называемой пропаганде гомосексуализма, лишь одно из исследуемых СМИ проявило интерес к этой теме и регулярно публиковало комментарии депутата, мнения экспертов, заинтересованных лиц. Статьи отличаются попытками более глубокого изучения проблемы, связанной с законопроектом, и описание ЛГБТ-активистов понятнее, нежели в случае Московского гей-прайда, их образ ближе к позиции правозащитников.

4. АНАЛИЗ ЯЗЫКА ВРАЖДЫ

4.1. Общие данные

Всего за 12 месяцев мониторинга было выявлено 5 случаев наличия признаков языка вражды по отношению к ЛГБТ. Как правило, материалы, содержащие признаки языка вражды, не ограничиваются только каким-то одним его видом: в тексте присутствует сразу несколько видов языка вражды. Поэтому число случаев языка вражды больше числа отобранных материалов.

Таблица 4.1.1. Общее количество публикаций, содержащих признаки языка вражды

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Бумажные СМИ	1	20%
Электронные публикации	4	80%
ИТОГО	5	100%

По большей части, язык вражды присутствовал в электронных СМИ. Нужно отметить, что в бумажных СМИ он встретился лишь в одной статье и был представлен только одним видом, что говорит о большей цензуре в печатных изданиях.

Таблица 4.1.2. Количество публикаций, содержащих признаки языка вражды, по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Бумажные газеты	1	20%
Интернет-СМИ	4	80%
ИТОГО	5	100%

Таблица 4.1.3. Количество публикаций, содержащих признаки языка вражды, по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Государственные	0	0
Условно независимые	0	0
Общественно-политические	5	100%
Религиозные	0	0
ИТОГО	5	100%

Язык вражды был представлен только в условно независимых СМИ. В других исследуемых СМИ эта тема ЛГБТ специально не рассматривалась ни в каком ключе.

Таблица 4.1.4. Количество публикаций, содержащих признаки языка вражды, по каждому СМИ

Название СМИ	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
«59.ru»	3	60%
«Properm.ru»	1	20%
«Аргументы и Факты- Пермь»	1	20%
ИТОГО	5	100%

Больше всего языка вражды в отношении ЛГБТ позволял себе портал «59.ru»: две из трёх статей портала имели отношение к закону о «пропаганде гомосексуализма». Прослеживается

позиция администрации портала, по итогам статей читатели оставляли свои комментарии, в том числе, с прямыми призывами к насилию и оскорблениями в адрес ЛГБТ-сообщества, которые, в свою очередь, не удалялись. На портале «Properm.ru» фигурировала одна статья с упоминанием о ЛГБТ в унизительной форме. В речи депутата А. Пушкова, посвященной критике политики губернатора в отношении развития Перми как культурной столицы Европы, говорится: «Народный избранник от Пермского края не понимает, почему в регионе библиотеки недофинансируются, дома культуры закрываются, зато проводятся фестивали, и все читают стихи про волосатых лесбиянок и педофилах в чулках». В свою очередь, Пермское отделение «Аргументов и Фактов» провело свое «расследование», готовы ли горожане к «гей-парадам». Я также участвовала в опросе и считаю нужным отметить, что формулировки в опроснике были крайне некорректными, полученные данные интерпретировались по воле автора с целью дискредитации ЛГБТ-сообщества.

4.1.1. Лидеры языка вражды

Абсолютным лидером языка вражды в Пермском крае стал портал «59.ru»: в статьях данного СМИ встречается наибольшее количество видов языков вражды в отношении ЛГБТ.

4.2. Субъект языка вражды

Таблица 4.2.1. Субъект языка вражды (персонаж)

Персонаж	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Журналист	2	33%
Политик/чиновник	2	33%
Медик	1	17%
Деятель искусства (музыка, кино, литература и т.п.)	1	17%
ИТОГО	6	100%

Чаще всего субъектом языка вражды становились журналист или политики, так же по одному случаю зафиксировано у медика и деятеля искусства.

Таблица 4.2.2. Субъект языка вражды (государство - общество)

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Государство	2	40%
Общество	3	60%
ИТОГО	5	100%

В трёх из пяти случаев субъектом языка вражды становилось именно общество, что говорит о достаточной гомофобии в общественном сознании.

4.3. Виды языка вражды

Таблица 4.3.1. Виды языка вражды

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Утверждения, паталогизирующие ЛГБТ	2	12,5%
Утверждения о моральных недостатках ЛГБТ как группы	2	12,5%
Рассуждения о непропорциональном превосходстве ЛГБТ как группы	1	6,3%
Обвинения в негативном влиянии ЛГБТ как группы	2	12,5%
Упоминание в унизительном или оскорбительном контексте	2	12,5%
Призывы не допустить создания инфраструктуры для ЛГБТ	1	6,3%
Обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии	1	6,3%
Обвинения группы в навязывании своего «стиля жизни»	3	18,8%
Упоминание ЛГБТ в одном смысловом ряду с педофилией, зоофилией и пр. сексуальными перверсиями	2	12,5%
ИТОГО	16	100%

Чаще всего в отношении ЛГБТ использовалось обвинение группы в навязывании своего «стиля жизни» обществу, два случая языка вражды были связаны с транслируемым обвинением ЛГБТ в оказании негативного влияния.. При этом трансляцией таких идей занимались чиновники и журналисты. Достаточно часто встречается утверждение о моральных недостатках ЛГБТ и приравнивание гомосексуальности к педофилии.

Таблица 4.4.1. Объекты языка вражды

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
ЛГБТ-сообщество в целом	4	80%
ЛГБТ-движение; ЛГБТ-организации	1	20%
ИТОГО	5	100%

4.5. Тематика языка вражды

Таблица 4.5.1. Темы, в отношении которых наиболее часто использовался язык вражды (в абсолютных цифрах)

Тема	Количество публикаций
ЛГБТ и педофилия	1
Публичные акции ЛГБТ (Гей-парады)	3
«Пропаганда гомосексуализма»	2
ЛГБТ и извращения	1
ИТОГО	7

Наибольший негатив в высказываниях приходится на тему гей-парадов и «пропаганды гомосексуализма». Это также наиболее обсуждаемая тема, связанная с наибольшим количеством стереотипов, приводящих к агрессии в отношении ЛГБТ.

4.6. Динамика использования языка вражды

Таблица 4.6.1. Динамика использования языка вражды (в абсолютных цифрах)

	ноябрь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	всего
Бумажные СМИ					1				1
Электронные публикации	1	1	1					1	4
ИТОГО	1	1	1		1			1	5

Таблица 4.6.2. Динамика использования языка вражды по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

Все СМИ, в которых был замечен язык вражды, были условно независимыми.

Таблица 4.6.3. Динамика использования языка вражды по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	ноябрь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	всего
«59.ru»	1		1					1	3
«Properm.ru»		1							1
«Аргументы и факты- Пермь»					1				1
ИТОГО	1	1	1		1			1	5

Чаще всего язык вражды применялся на портале «59.ru», и всегда в контексте с законом о так называемой пропаганде гомосексуализма.

Таблица 4.6.4. Динамика использования языка вражды по основным темам (в абсолютных цифрах)

Тема	ноябрь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	всего
ЛГБТ и педофилия		1							1
Публичные акции ЛГБТ (Гей-парады)	1				1				2
«Пропаганда гомосексуализма»	1				1			1	3
ЛГБТ и традиционные ценности								1	1
ЛГБТ и извращения			1						1
ИТОГО	2	1	1	-	2	-	-	2	8

В данном случае в одной статье может быть сразу две темы. Появление публикаций с использованием языка вражды напрямую зависит от проявления активности анти-ЛГБТ –движения: в ноябре и феврале - рассмотрение закона о «пропаганде гомосексуализма» в Санкт-Петербурге, в мае - акция против соответствующих законов в регионах РФ, в августе - в связи с предполагаемым рассмотрением этого же закона в Пермском крае.

Выводы

Наибольшее количество случаев языка вражды зафиксировано в Интернет-пространстве на популярном городском портале. Язык вражды использовался для привлечения внимания аудитории, что говорит о высоком уровне гомофобии в обществе.

Субъектами языка вражды чаще всего становились либо публичные люди (депутаты, деятели культуры), либо сами журналисты. Цель выступавших -найти понимания у большего количества аудитории, Параллельно транслировалось мнение, что именно они (выступающие) представляют интересы общества. В то же время говорилось о том, что ЛГБТ «навязывают свою позицию окружающим» и призывают всех: «Давайте все станем геями!».

Выводы по исследованию СМИ

В ходе проведенных исследований 7 популярных печатных и электронных СМИ Пермского края были выявлены следующие закономерности:

1. Тема ЛГБТ чаще поднималась в электронных СМИ, нежели в печатных, что объясняется в том числе более строгой цензурой в бумажных СМИ. Тема законопроекта о «пропаганде гомосексуализма» в Пермском крае поднималась только в одном электронном СМИ. При этом в одном из бумажных изданий тема ЛГБТ подавалась только как западное явление, без привязки к ситуации в России. В основном же, СМИ освещали ситуацию именно в России. Это связано и с появлением региональных законов о «пропаганде гомосексуализма».
2. Ситуация в отношении ЛГБТ в СМИ стала меняться с марта 2012 года, когда в различных регионах страны активизировались обсуждения принятия закона о так называемой пропаганде гомосексуализма. Количество публикаций в электронных СМИ существенно увеличилось.
3. Наибольший интерес к ЛГБТ-проблематике характерен для условно-независимых СМИ. Это связано как с большей свободой в выборе тем материалов, так и с возрастом целевой аудитории, у которой эта тема вызывает высокий интерес.
4. В то время, как для государственных и религиозных СМИ нами не выявлено ни одного упоминания о теме ЛГБТ, что говорит как о имеющейся внутренней цензуре, так и о незаинтересованности редакции в освещении проблематики ЛГБТ.
5. Большинство заголовков изучаемых СМИ имели нейтральную тональность. Почти четверть заголовков носили негативный тон, который встречается в равной степени и в бумажных, и в электронных СМИ. Из 28 публикаций только у двух были положительные заголовки.
6. Самые популярные темы публикаций - «Обсуждение законов», «ЛГБТ и правозащитные акции». Все указанные темы отражают ситуацию в России с принятием гомофобного, дискриминирующего законодательства, ограничению и нарушению прав человека, противодействию ЛГБТ-организациям.
7. Количество публикаций в печатных и электронных СМИ зависит от активности либо ЛГБТ-движения, либо анти-ЛГБТ движения, в связи с этим наибольшее количество публикаций на ЛГБТ-тематику зафиксировано в мае, как следствие повышения активности самих ЛГБТ в этот период.

Итак, можно сделать вывод, что в Пермском крае проблемы ЛГБТ обсуждаются в основном в независимых электронных СМИ в нейтральном тоне и поверхностно. Статьи носят информационный характер и призваны заинтересовать молодую аудиторию Интернет-порталов. Всплеск интереса связан с принятием гомофобного, дискриминирующего законодательства.

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Приморского края»

1. О РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

1.1. Описание самого ЛГБТ-сообщества

Как в Приморском крае, так и во Владивостоке единого ЛГБТ сообщества как такового нет. Согласно данным территориального органа статистики, количество жителей Приморского края в 2010 году составило 1 959 394 человек, из них 30% населения сконцентрировано во Владивостоке (592 707 человек)[1]. Предположительно к ЛГБТ сообществу по Владивостоку относится 3-4% от общего количества населения, то есть от 20 до 25 тысяч человек, хотя возможно и больше.

ЛГБТ-сообщество представлено разрозненными группами. Общение между ними носит чаще всего эпизодический и случайный характер. Более того наблюдается высокая степень недоверия среди представителей ЛГБТ-сообществ друг к другу (боязнь раскрытия, преследования со стороны гетеросексуального гомофобного большинства, шантаж).

Подобные страхи вызваны неодобрительным отношением, непониманием, незнанием и даже отвращением к гомосексуальному поведению со стороны близких знакомых, коллег по работе, деловых партнёров. Страх раскрытья связан с потерей доверия со стороны близкого окружения или потерей клиентов, деловых контактов. Страх шантажа постоянно дополняется историями из жизни, которые происходили с кем-либо из знакомых рассказчика. Были случаи насилия, связанные с «патрулированием» гомофобной молодёжью мест встречи ЛГБТ сообщества (кафе, клубы).

Состав видимой части ЛГБТ-сообщества – это мужчины и женщины в возрасте от 16 до 40-50 лет, разного социального положения, образования, форм занятости. Вопрос о существовании субкультур в местном эквиваленте ЛГБТ-сообщества остаётся открытым, так как нет конкретной информации. Единственным исключением является существование групп ЛГБТ-христиан, состоящей из женщин разных возрастных и социальных групп. Группа была образована осенью 2011 года в рамках одной из протестантских церквей г. Владивостока. Группа периодически собирается в одном из кафе города. Также известно, что существует не до конца сформировавшаяся инициатива по созданию группы любителей так называемой субкультуры «gay bears».

Клубное пространство представлено единственным официальным клубом для геев и лесбиянок, существующим на данный момент в городе – ночным клубом «Лу-лу». В 2005-2010 гг. в городе функционировали 3 гей-клуба: «Трибунал», «Тётка», «Табу». Но за последние 3 года 2 из них прекратили свою деятельность, а клуб «Табу» сохранив гомосексуальную тематику в оформлении, переориентировался на студенческую гетеросексуальную публику. При этом стоит отметить, что ситуация вокруг клубного пространства ЛГБТ-сообщества Владивостока является более благоприятной, чем в другом крупном городе Дальневосточного региона – Хабаровске (административный центр Хабаровского края), где ни раньше, ни сейчас нет ни одного клуба, который можно было бы условно назвать ориентированным на ЛГБТ-аудиторию. При этом, как кажется, ЛГБТ-сообщество Хабаровска более сплоченное и внутренне цельное, чем во Владивостоке.

Альтернатива клубному пространству – это закрытые частные вечеринки и/или обще-

1 **Оценка численности постоянного населения с учетом предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года.** URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/table.aspx?opt=57010002011/ Доступно на:/11.01.2012/

ние посредством Интернет. Локальный сегмент Интернета помимо специальных сайтов для знакомств представлен также сайтами для ЛГБТ аудитории (vladgay.narod.ru) и рядом групп для общения и обсуждения актуальных проблем сообщества в социальной сети «Вконтакте» (например, группа «Геи Владивостока», «Темный Владивосток»). Чаще всего участниками подобных Интернет-групп является молодёжь в возрасте примерно от 23 до 27 лет. Примерный состав групп 400-500 человек. При этом в одной из крупнейших социальных сетей для гомо- и бисексуальных мужчин Qguys[1] по региону Приморский край зарегистрировано 2310 пользователей.

Во Владивостоке существует ВИЧ-сервисная организация – «СПИД-центр». Однако её функционирование мало связано с какой-либо общественной деятельностью по профилактике сексуального здоровья среди ЛГБТ-сообщества. Обусловлено это закрытостью самого ЛГБТ-сообщества и отсутствием интереса со стороны участников сообщества по данным вопросам. И это с учетом того, что есть равные консультанты, представители самого сообщества и ВИЧ положительные, готовы к информированию ЛГБТ по проблемам профилактики ВИЧ и безопасного секса. Официальных данных по распространению ВИЧ среди МСМ нет, есть только общие статистические данные[2]. По неофициальным данным на учете в «СПИД-центре» находятся 15 человек (представители местного ЛГБТ-сообщества), являющиеся носителями положительного ВИЧ-статуса.

В городе существует сфера сексуальных коммерческих услуг (ЛГБТ), в основном в ней задействована молодёжь в возрасте от 18 до 35 лет, среди которой наблюдается распространение употребления наркотических веществ. Однако данный вопрос требует дальнейшего изучения, поскольку на данный момент каких-либо исследований данной группы не проводилось.

В целом по Приморскому краю можно сказать, что ЛГБТ–сообщество концентрируется в столице края – Владивостоке. Это связано с социально-экономическим положением города. Владивосток – это город–порт, в значительной степени ориентированный на коммерцию, мобильность финансовых и людских ресурсов, сферы развлечения и культуры (проведение различных семинаров со стороны иностранных посольств, организаций кинофестивалей, на которых иногда показывают зарубежные фильмы ЛГБТ тематики).

1.2. Описание ЛГБТ-движения в регионе

До образования инициативной группы в январе 2012 года, ЛГБТ-движение в регионе носило эпизодический, не систематизированный характер, каких-либо организаций, осуществлявших деятельность по инициированию акций, проектов, просветительских семинаров – не было.

Причиной создания инициативной группы стало участие руководителя инициативной группы с августа 2011 года в межрегиональном мониторинге «Исследование репрезентации ЛГБТ-сообщества и языка вражды по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в российских СМИ», проводимого Российской ЛГБТ-сетью совместно с немецким фондом «EVZ» в период 2011-2012 гг.

Начиная с января 2012 года, была сформирована инициативная группа по деятельности РС ЛГБТ во Владивостоке. На данный момент в группу входит 5 человек: кандидат психологических наук, кандидат социологических наук, социолог, представитель ЛГБТ-христиан Владивостока и один из руководителей группы Вконтакте «Геи Владивостока».

За время существование инициативной группы в период с марта 2012 года по настоящее время были реализованы следующие мероприятия:

1. Проведена встреча с участниками местного ЛГБТ-сообщества с целью информирования о деятельности РС ЛГБТ. Осуществлена раздача брошюр, информационных

1 Аналогичных сетей для гомо- и бисексуальных женщин нам неизвестно.

2 ВИЧ в Приморье: кто заражается и как избежать болезни?. URL: http://vostokmedia.com/n90643.html. Доступно на:/11.01.2012/

материалов по разным аспектам жизни ЛГБТ-сообщества в России. Информирование о важности участия в мониторинге «Дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности». Встреча состоялась 13 марта 2012 года. На ней присутствовало помимо организаторов, 13 человек, преимущественно молодежь в возрасте от 23 до 35 лет.

2. С апреля 2012 года и по настоящее время года были организованы и проведены психологические тренинги для участников ЛГБТ-сообщества по теме личностный рост. Тренер – кандидат психологических наук. Состав группы по количеству 8-10 человек. Часто приходят новые люди.
3. 17 мая 2012 года участники инициативной группы приняли участие в организации на территории г. Владивостока «Радужного флэшмоба». Количество участников составило всего 2 человека.
4. Координатор инициативной группы ЛГБТ во Владивостоке и представитель ЛГБТ-христиан приняли участие 5-9 мая и 25-28 мая 2012 года в серии образовательно-просветительских мероприятий по правам человека и действиям в защиту общественных интересов в рамках программы «Права человека в действии», организованных тренерами Московской Хельсинкской группы и Молодежного Правозащитного Движения.
5. Результатом участия стала организация и проведение семинара 9 июня 2012 года по теме «Гомофобия: возникновение, осознание, преодоление». Семинар состоял из двух частей. Первая часть включала информацию о законе «пропаганда гомосексуализма» и возможностях защиты прав человека. Вторая часть была психологической, в ней были проведены тренинги о способах осознания и возможностей преодоления внешней и внутренней гомофобии. На встречу пришло 14 человек. Из них 3- парней и 11 девушек. 3 – гетеросексуальные девушки (студенты психологи) и 11 представителей ЛГБТ сообщества. В конце семинара была осуществлена раздача брошюр, информационных материалов по разным правовым аспектам, связанным с ЛГБТ-сообществом.
6. 29 июня 2012 г. Благодаря Генеральному консульству США во Владивостоке состоялся телефонный мост Владивосток-Вашингтон между ЛГБТ-активистами Приморского края и правозащитниками США. Обсуждались вопросы по защите прав ЛГБТ, программы по развитию толерантности к сексуальным и этническим меньшинствам, способы информирования и работы по проблемам гомофобии. По итогам беседы обе стороны приняли решение о дальнейшем сотрудничестве и новых встречах.
7. На данный момент идет сотрудничество с психологами местной организацией «СПИД-центр» по консультированию представителей ЛГБТ-сообщества по вопросам профилактики ВИЧ и ИППП. Также планируется организация просветительских мероприятий, направленных на информирование ЛГБТ-сообщества по профилактике ВИЧ.

1.3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе

Каких-либо организованных инициативных групп, выступающих против ЛГБТ в регионе не замечено. При этом, чем дальше от краевого центра, тем выше уровень гомофобии среди населения. Это связано с тем, что у жителей Приморского края и Владивостока практически отсутствует объективная информация о гомосексуальности, а СМИ способствуют созданию и поддержанию мифов о гомосексуальности.

Гомофобная молодёжь описывается представителями гей сообщества – как подростки и юноши в возрасте от 16 до 20 лет в основном из рабочих и спальных районов города, которых рассказчики идентифицируют как «гопников», то есть одетых в спортивную одежду, речь насыщена тюремным жаргоном и сквернословием. Эта молодёжь иногда специально организуется в группы, выбирает вечернее или ночное время и собирается в районе расположения

ночного гей-клуба. Их цель – выследить представителя «сексуальных меньшинств» и нанести ему/им физическое и/или психологическое насилие. Примечательно, что чаще всего о такой гомофобной молодежи рассказывают мужчины в возрасте старше 30 лет.

1.4. Позиция власти

Официальное отношение региональных властей к ЛГБТ-сообществу характеризуется диапазоном мнений от крайнего негативизма до нейтральных высказываний[1]. Стоит отметить тот факт, что закон «о запрете пропаганды гомосексуализма» хотя был и внесен в Законодательное собрание Приморского края, но был отклонен депутатами, правда на неопределённое время[2]. Инициатором внесения законопроекта стал председатель комитета по социальной политике и защите прав граждан Игорь Чемерис (депутат Законодательного Собрания Приморского края пятого созыва, член Президиума Регионального политического совета партии «Единая Россия», заместитель Секретаря Регионального политического совета по работе с молодежью[3]). Также необходимо подчеркнуть, что согласно обзору деятельности регионального уполномоченного по правам человека в Приморском крае в период с 2007 по 2011 гг, представленной на его официальном сайте[4], позиция Ушакова Владимира Георгиевича в отношении ЛГБТ неизвестна.

1.5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

В Приморском крае существует несколько правозащитных организаций[5]. Но, ни одна из них не участвовала и не инициировала проекты в отношении поддержки местного ЛГБТ-сообщества.

Во Владивостоке при крупных университетах существуют научно-исследовательские группы по изучению гендерных отношений в обществе, но исследования конкретно ЛГБТ-сообществ носят ознакомительный характер и в основном касаются распространения ЛГБТ среди студентов. Однако есть и исключения, так в 2001 году в Дальневосточном государственном техническом университете была защищена работа на соискание степени кандидата социологических наук Смирновой О.В. по теме «Социокультурные факторы формирования отношения к гомосексуализму как девиантной форме поведения в условиях современной России». В 2007 году в издательстве г. Владивостока вышла монография доцента кафедры психологии Владивостокского университета экономики и сервиса Алексеевой Е.В. (кан. мед. наук) «Особенности психологического консультирования лиц нетрадиционной сексуальной ориентации»[6].

В целом академическая среда недоброжелательно относится к подобным исследованиям. В профессорско-преподавательской среде есть представители ЛГБТ-сообщества, но из-за внутренней гомофобии и ряда других причин, они не заинтересованы в проведении исследований различных аспектов гомосексуальности. Но со стороны разных представителей ЛГБТ-сообщества г. Владивостока существует информационный запрос по таким темам, как профилактика и безопасность сексуального здоровья, права членов сообщества, вопросы по созданию семей и усыновлению детей, осознания и принятия сексуальной идентичности и так далее.

---

1 Депутат: «Геям во Владивостоке не место!» (06.07.2011 09:25)// Сайт Азиатско-тихоокеанского информационного портала. URL: http://www.ruisland.ru/news/politics/1090.html/ Доступно на:/10.01.2012/

2 Прокуратура Приморья «заблокировала» местный закон «Не говори гей». Url: http://gay.ru/news/rainbow/2012/04/10-23275.htm/12.05.2012/

3 **Чемерис Игорь Святославович.** URL: http://primamedia.ru/person/275/chemeris-igor-svyatoslavovich.html/ 04.09.2012/

4 СМИ о правах человека. URL: http://ombu.primorsky.ru/articles.php?idt=13/Доступно на:/ 10.01.2012/

5 Каталог некоммерческих общественных организаций Приморского края. URL: http://www.nkopk.ru/katalog-nko/ Доступно на:/ 10.01.2012/

6 Алексеева Е.В. Особенности психологического консультирования лиц нетрадиционной сексуальной ориентации. Владивосток. Изд-во, 2007. 100с.

1.6. Выводы по разделу

1. Во Владивостоке существует отрицательное отношение представителей местной общественности к российскому ЛГБТ-движению[1].
2. Наблюдается отсутствие систематической просветительской деятельности о безопасном сексе, особенно среди молодёжи; о защите прав человека, о самом феномене «гомосексуальности» на доступном для заинтересованной аудитории языке и тому подобное.
3. Характерна высокая степень недоверия между членами ЛГБТ-сообщества, ЛГБТ-сообщество Владивостока фрагментарно и замкнуто.
4. Такое положение усугубляется негативным отношением со стороны региональных властей, СМИ и равнодушием общественного мнения.
5. Существуют и положительные моменты: заинтересованность отдельных представителей молодёжного сегмента ЛГБТ сообщества в проведении просветительских мероприятий, организации групп общения по актуальным для них вопросам.

1 Гей-парадов нам не надо - представители общественности Приморья. URL: http://primamedia.ru/news/health/12.03.2012/195421/gey-paradov-nam-ne-nado---predstaviteli-obschestvennosti-primorya.html/ 12.03.2012/

2. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

2.1. Распространённость инцидентов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

2.1.1. Общие сведения

В период с августа 2011 года по август 2012 года во Владивостоке было зафиксировано 8 случаев дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. В нижеприведенной таблице приведены сравнительные данные зафиксированных случаев в зависимости от типа инцидента.

Таблица №1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	4
2	Клевета	3
9	Буллинг/травля	1
44	Экстремизм	3
	ИТОГО	11

Такое мало количество зафиксированных случаев объясняется двумя причинами. Во-первых, волонтёры г. Владивостока только в 2012 году подключились к проведению мониторинга на территории города. Во-вторых, местное сообщество очень трудно идет на контакт, особенно в случае информирования по каким-либо ситуациям, связанным с дискриминацией из-за возможного рода всяких предубеждений и страхов. Однако чаще всего «привычным» нарушением является оскорбление представителя ЛГБТ-сообщества, вербализация гомофобного отношения со стороны общества.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Неизвестное случайное лицо	3	37,5
Знакомый пострадавшего	1	12,5
Коллега пострадавшего	1	12,5
Государственное должностное лицо	1	12,5
Должностное лицо	1	12,5
Журналист	1	12,5
ИТОГО	8	100

Чаще всего нарушителями были окружающие пострадавшего, в том числе и его знакомые, что говорит об отсутствие понимания и поддержки даже со стороны близкого окружения.

Таблица 3. Статус пострадавших

Статус пострадавших	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Индивидуум	3	37,5
Группа лиц	1	12,5
ЛГБТ сообщество	4	50,0
ИТОГО	8	100

Согласно полученному распределению, чаще всего пострадавшими являются как ЛГБТ-сообщество в целом, так и отдельные его представители. Если в отношении к ЛГБТ-сообщества были зафиксированы 4 акта: «Призывы убивать», «Информационная атака», «Уродливое явление», «Гомофобная травля». То в отношении к индивидам зафиксированы такие акты, как «Оскорбление». Все указанные акты, направлены на поддержание нетерпимого отношения к сообществу, унижение человеческого достоинства только на основании сексуальной ориентации человека.

Таблица №4. Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
на улице	1	12,5
на рабочем месте пострадавшего	1	12,5
на транспорте	1	12,5
в средствах массовой информации	1	12,5
в интернет	4	50,0
ИТОГО	8	100

Таблица №4 демонстрирует зависимость нарушений прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности от фактического местонахождения потерпевшего. Источником угроз и распространения негативной информации ЛГБТ-сообществе чаще всего является Интернет.

2.1.2. Инциденты против индивидов

На втором месте по количеству случаев нарушения прав и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, зафиксированных в подотчетный период во Владивостоке, связаны с нарушениями в отношении индивидов.

Таблица №5 Тип нарушений в отношении индивидов.

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
1	Оскорбление	2	60,7
9	Буллинг/травля	1	33,3
	ИТОГО	3	100%

При этом во всех 3х случаях сексуальная ориентация пострадавших гомосексуальная, пол - мужской. Говорить о том, что девушки с гомосексуальной ориентацией меньше являются пострадавшими – не стоит, так как при анализе указанных данных необходимо учитывать как малый промежуток времени участия мониторинга, так возможно и влияние самих волонтеров на сбор информации.

Таблица №6. Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов).

Степень открытости пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
Открыт для друзей	3	75,0
Открыт для своей семьи	1	25,0
ИТОГО	4	100%

Замеченный по предшествующим таблицам факт, что чаще всего источником дискриминации по сексуальной ориентации является ближайшее окружение пострадавшего. Можно только предположить, насколько сильно такое влияние на человека, и какие последствия оно может «спровоцировать».

Таблица №7. Род занятий пострадавших.

Род занятий пострадавшего	Количество	Процентное соотношение
Рабочий	2	60,7
Служащий /Специалист среднего звена	1	33,3
ИТОГО	3	100%

Предположительно, акцент на «иных» чертах человека в рабочей среде на порядок выше, чем среди специалистов и менеджеров различных учреждений и компании. Это может быть обусловлено как образовательными, так и культурными факторами, более жесткой социально средой существования индивида.

Таблица №8. Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
На улице	1	33,3
На рабочем месте пострадавшего	1	33,3
В интернет	1	33,3
ИТОГО	3	100

Таким образом, индивид постоянно находится во враждебной по отношению к нему среде, оно может получить негатив как со стороны коллег(1 случай) и близкого окружения (1 случай), так и незнакомых ему людей (1 случай). И даже, находясь в свободном виртуальном пространстве с его многовариативностью поведения, представитель ЛГБТ-сообщества также подвержен дискриминации по своей сексуальной ориентации.

2.1.3. Инциденты против групп.

В ходе проведенного исследования за указанный промежуток времени был зафиксирован только один случай, направленный против группы лиц ЛГБТ.). Данный инцидент произошел 8 июня 2012, утренний рейс межгородского автобуса (Шкотовский район Приморского края). Источник информации – волонтер, оказавшийся непосредственным наблюдателем инцидента. Со стороны водителя автобуса было сделано замечание в отношении двух парней, которые вели себя, с его точки зрения, «некорректно» в помещении автобуса, а именно публичное проявление чувств двух парней друг к другу (поглаживания, ласка, поцелуи). При фиксировании данного случая в мониторинге, у волонтера возникло предположение, что

если бы данная ситуация касалась молодой гетеросексуальной пары, она бы не вызвала «порицаний» и «осуждений» со стороны водителя автобуса.

2.1.4. Инциденты против всего сообщества

В указанный период участия в мониторинге было выявлено 4 случая, направленных на нарушение прав ЛГБТ-сообщества в целом. В двух случаях они касались проявления экстремизма, в двух других – нанесения оскорблений. Пространственным местом нарушения послужил в 3 случаях - Интернет и в одном – СМИ, то есть публичное и общественное информационное пространство. В 2 случаях инциденты были связаны с публикацией статей, относящихся к формированию негативного образа ЛГБТ-сообщества. В других – призывы к «уничтожению» сексуальных меньшинств. Соответственно, статус нарушителя варьировался от представителя государственных органов и официальных СМИ до неизвестных лиц.

Так, в ходе размещения информации о проведении первой «Встречи ЛГБТ-сообщества» во Владивостоке 13 марта 2012 года в социальной сети «Вконтакте», на страничку мероприятия[1] была совершена информационная атака. Она выразилась в том, что один из пользователей социальной сети «Вконтакте» под ником «Триумф добра» разместил на странице встречи видео под названием «Культура смерти», направленное на призывы к уничтожению ЛГБТ-сообщества[2]. И хотя модератор встречи, оперативно отреагировав на инцидент, убрал ссылку и сообщил в администрацию «Вконтакте» о случившемся, страницу пользователя «Триумф Добра» закрыли, но меньше чем на сутки.

Другой инцидент произошел 17 мая 2012 года, в социальной сети «Вконтакте»[3]. На страничке информационной встречи о проведении «Флешмоб РАДУГА ПРИМОРЬЯ!!!» было размещены два комментария, в которых было сказано, что «все геи больные и их нужно убивать». Модерато встречи (он же волонтер) убрал комментарии, дальнейших каких-либо действии не совершал, не обращался в администрацию социальной сети «Вконтакте». В данном случае пострадавшими являются представители регионального ЛГБТ-сообщества, которые «успели» прочесть сообщение и комментарии до их удаления. Тип инцидента квалифицирован, как экстремизм, так как в комментариях были призывы к насилию и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

В ходе проведения мониторинга во Владивостоке выяснилось, что случаи нарушения прав человека на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности происходили чаще всего с мужчинами гомосексуальной ориентации. В зафиксированных случаях нарушителями в основном выступали лица, не связанные родственными или иными близкими отношениями с пострадавшим, но были из близкого окружения пострадавших.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

В процессе проведения мониторинга, было выявлено, что бытовая гомофобия довольно распространенное явление во Владивостоке. Все зафиксированные акты в той или иной мере можно отнести к проявлению нетерпимости, гомофобии со стороны как незнакомых людей, так и близкого окружения.

Инцидент, произошедший 18 ноября 2011 года с молодым человеком 1985 года рождения по его месту работы (г. Владивосток). Коллега пострадавшего, молодой человек в возрасте 23 лет, задал вопрос молодому человеку, почему он, с его точки зрения, «ходишь как девушка?». После, не получив ответа на вопрос, оскорбил, обозвав «пидором». Источник ин-

1 http://vk.com/event36751650
2 http://vk.com/id166841567?z=video166841567_162673023%2F31d282b641a22bef22
3 http://vk.com/event38199176

формации – пострадавший. Свидетелей не было. Тип инцидента – оскорбление, так как высказывание было направлено на унижение чести и достоинства пострадавшего. Каких-либо действий со стороны пострадавшего по разрешению данной ситуации не было.

Другой случай произошел 8 декабря 2011 года, в Интернете (г. Артем, Приморского края). Мужчина 40 лет на сайте знакомств обнаружил анкету своего знакомого, мужчины 1977 года рождения (специалист среднего звена), где было написано, что тот хотел бы познакомиться с парнем для дружбы и интимных встреч. После этого мужчина написал своему знакомому (пострадавшему) примерно следующий текст «я не знал что ты гей: больше не звони мне. я не хочу общаться с такими как ты!». Данное высказывание было определено, как оскорбление. Со стороны пострадавшего последовали следующие действия, которые можно охарактеризовать, как защитную агрессивную реакцию. Пострадавший в ответном письме нарушителю написал, что если тот начнёт распространяться о его ориентации, то этого нарушителя «закопают в землю», после чего мужчина удалил свою анкету из интернета. Источник информации: со слов пострадавшего волонтеру.

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Таблица №9. Предпринятые меры (при проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.)

Предпринятые меры	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
К психологу	2	25,0
Иное (администрация сайта «Вконтакте»)	1	12,5
Не предпринимали никаких действий в связи с актом	5	62,5
ИТОГО	8	100

Как показано в Таблице №9, по большинству актов пострадавшими не было предпринято никаких действий для защиты своих нарушенных прав. Все из них не видели смысла в подобных действиях. Большинство из них опасалось того, что обращение к кому-либо могло только способствовать их незапланированному «coming out», что, по их мнению, навлечет на них еще больше проблем, чем у них есть сейчас. Однако случаи обращения к администрации сайта и/или к психологу может говорить о том, что желание изменить ситуацию всё-таки существует, хотя бы на индивидуальном уровне.

2.5. Последствия инцидентов для пострадавших

Таблица №10. Последствия нарушения (при проведении мониторинга у респондентов была возможность выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос.)

Последствия нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Образ жизни	3	37,5
Психологический дискомфорт	5	62,5
ИТОГО	8	100,0

Большая часть респондентов отметила, что последствием данных актов, скорее всего, будет социально-психологический дискомфорт, угнетённое состояние, пессимистический настрой.

2.6. Выводы по разделу

1. Большинство зафиксированных актов во Владивостоке в период с августа 2011 по август 2012 года касались оскорбления представителей ЛГБТ-сообщества и сообщества в целом, исходившие как он незнакомых лиц, так и от ближайшего окружения.
2. Основным источником распространения негативной информации в отношении ЛГБТ-сообщества является Интернет.
3. Пострадавшие – мужчины гомосексуальной ориентации, по своему статусу профессиональной занятости - рабочие и офисный менеджмент.
4. Пространство нарушений не ограничено какими-либо рамками и затрагивает все стороны повседневной жизни человека. Таким образом, представитель ЛГТБ находится в постоянной ситуации возможного стресса и нарастающего психологического дискомфорта.
5. Инциденты сопровождаются актами вербального насилия против сообщества в целом, выражающиеся в дискредитации, унижении и призывов к насилию в отношении ЛГБТ-сообщества.
6. Каких-либо случаев, напрямую нарушающих прав человека в отношении ЛГБТ-сообщества зафиксировано за данный промежуток времени не было. Это, может быть, как результатом низкой готовность участников сообщества рассказывать о таких случаях, так и при всей гомофобии окружения низким уровнем совершаемых дискриминационных действий.
7. Пострадавшие от гомофобии чаще всего пытаются решить проблему доступными им средствами, то есть никак, и очень редко обращаются за консультацией и помощей к специалистам.

3. МОНИТОРИНГ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СМИ ЗА ПЕРИОД С АВГУСТА 2011 ПО ИЮЛЬ 2012ГГ. В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

3.1. ОПИСАНИЕ СМИ

Региональным координатором Приморского отделения для мониторинга случаев дискриминации связанных с СОГИ (сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью) были выбраны 8 СМИ, из которых 6 печатных («Арсеньевский вестник», «Владивосток», «Дальневосточные ведомости», «Золотой рог», «Приморская газета», «Приморский благовест») и 2 интернет – СМИ («Примамедиа», «Сайт Владивостока»). Их выбор связан с тем, что они являются основными в отображении событий, происходящих в регионе.

Таблица 2.1. Обзорная таблица СМИ, включённых в мониторинг

Название	Тип СМИ	Вид СМИ	Сайт
Арсеньевские вести	Еженедельная газета	СМИ общественно-политических организаций	http://arsvest.ru/
Владивосток	Ежедневная газета	Условно независимое СМИ	http://www.vladnews.ru/
Дальневосточные ведомости	Еженедельная газета	Условно независимое СМИ	http://www.dvvedomosti.ru/
Золотой рог	Еженедельная газета (2 раза в неделю)	Условно независимое СМИ	http://www.zrpress.ru/
Приморский благовест	Ежемесячная (10 номеров в год)	Религиозное СМИ	http://vladivostok.eparhia.ru/blagovest/
Приморская газета	Еженедельная (2 раза в неднелю)	Государственное СМИ	http://primgazeta.ru/
Сайт Владивостока	Интернет-СМИ	Условно-независимое СМИ	http://www.vl.ru/
PrimaMedia	Интернет-СМИ	Условно-независимое СМИ	http://primamedia.ru/

Таким образом, в Приморском регионе в выборку было включено:
- 6 бумажных газет;
- 2 интернет-СМИ.

По типу СМИ распределились таким образом:
- 1 государственных;
- 5 условно-независимые;
- 1 общественно-политические;
- 1 религиозные.

Опишем подробнее каждое СМИ.

Арсеньевские вести – еженедельная газета Приморского края, которая претендует на статус единственного печатного оппозиционного СМИ в регионе. Тираж газеты колеблется от 12000 до 15000 экз., выходит один раз в неделю, бесплатно не распространяется. Целевой аудиторией газеты являются люди с высшим и средне специальным образованием, со средним или низким уровнем дохода. В своих публикациях редакционная коллегия газеты стремиться акцентировать внимание читателя на положении самых разных групп населения независимо от их религиозной, социальной и политической ориентации. При выборе данного издания автором отчёта предполагалось, что такая стратегия газеты будет ревалентной и по отношению

к ЛГБТ-сообществу (мониторинг СМИ за 2011-2012 год подтвердил данную гипотезу),

Владивосток – ежедневная газета. Периодичность выхода: 4 дня в неделю (вторник, среда, четверг, пятница). Общий тираж: 32 600 экз. Регион распространения: Приморский край. Целевая аудитория: жители г. Владивостока мужчины и женщины в возрасте от 25 до 70 и выше лет. Газета Владивосток является самым «читаемым» изданием, постоянно возглавляет топ-рейтинг местных печатных СМИ. Не смотря на свой статус независимого СМИ, отражает интересы муниципальной власти г. Владивостока. Так, главным редактором газеты является брат нынешнего мэра г. Владивостока И.Н Пушкарева – А.Н. Пушкарёв[1], что фактически превращает данное издание в государственное, и как следствие влияет на диапазон предлагаемый читателю тематики публикаций и стилю их написания.

Дальневосточные ведомости – еженедельная газета. Общий тираж: 30 000 экз. Регион распространения: Владивосток (40%), Приморский край (60%). Целевая аудитория: семейные - 60,9%; имеют детей до 16 лет - 39,9%; имеют средне-специальное и высшее образование - 43.5%. Позиционирует себя как «народная газета» с общественно-политической направленностью, обзор актуальных событий в политике, экономике, обществе[2]. Газета претендует на статус «народной» газеты, то есть, возможно, сообщает о тех событиях, которые по каким-либо причинам не вошли в более «официальные» или «политические» печатные СМИ региона. По своему содержанию публикаций, многочисленным ссылкам на такие общероссийские «желтые газеты», как «Экспресс», фактически их дублирует и занимает промежуточную позицию между официальной хроникой событий и некими слухами, домыслами, сплетнями, в том числе и о ЛГБТ-сообществе.

Золотой рог – еженедельная газета. Периодичность выхода: 2 раза в неделю (вторник и четверг). Общий тираж: 12 000 экз. Регион распространения: г. Владивосток (Приморский край) и г. Хабаровск (Хабаровский край). Газета «Золотой рог» является частью медиа-холдинговой компании ОАО ИК «Золотой рог», которая курирует выпуск ещё 8 печатных СМИ. Газета «Золотой рог» позиционирует себя как деловое издание. Целевая аудитория: люди с высшим образованием, доходами выше среднего (управленцы, бизнесмены)[3].

Приморский благовест – официальное издание Владивостокской епархии Приморской митрополии Русской православной церкви. Периодичность выхода: 10 номеров в год. Регион распространения: г. Владивосток[4]. Данное издание было выбрано так, как это единственное издание по Приморскому краю, которое является официальным представителем Русской православной церкви по информированию о разных повседневных и актуальных с точки зрения редакции газеты событий из жизни горожан.

Приморская газета – еженедельная. Периодичность выхода: 2 раза в неделю (вторник, четверг). Общий тираж: 10 000 экз. Регион распространения: Владивосток, Приморский край. Целевая аудитория: руководители органов власти и предприятий всех форм собственности, бизнесмены, юристы, экономисты, бухгалтеры и остальная экономически и социально-активная часть населения. Основные направления публикаций: законы и постановления губернатора Приморского края; конкурсные торги предприятий и организаций города и края; извещения о проводимых тендерах и государственных закупках и о конкурсах на замещение вакантных должностей руководителей любого уровня; новости политики, экономики, культуры, спорта и отдыха; консультации юриста[5].

1 Редакция// http://vladnews.ru/about/ - (Дата доступа: 10.03.2012).
2 О компании// http://dvvedomosti.ru/about/ - (Дата доступа: 10.03.2012).
3 О компании// http://zrpress.ru/about/ - (Дата доступа: 10.03.2012).
4 Информационная деятельность// http://vladivostok.eparhia.ru/blagovest/ - (Дата доступа – 10.03.2012).
5 О газете// http://primgazeta.ru/about/ - (Дата доступа – 10.03.2012).

Сайт Владивостока. Vl.ru – это информационный портал, освещающий всю общественную жизнь г. Владивостока, значимые события из политической, экономической, социальной, повседневной и культурной жизни города. Среднестатистические показатели посещения данного Интернет-СМИ по будням: 55 000 уникальных посетителей в день, более 150 000 показов страницы ежедневно[1].

ПримаМедиа.ру – информационное агентство РИА Прима-Медиа. Регион информирования включает: Приморский и Хабаровский край, Еврейскую автономную область, Сахалинскую область. Статистика посещения сайта в день: 20 000 чел[2]. По рейтингу сайтов от Live Internt находится на третьем месте, сразу же после сайта VL.ru (доля посетителей из региона – 92%)[3]. Выбор данного источника обусловлен тем, что РИА Прима-Медиа является вторым по значимости информационным порталом после сайта VL.ru по рейтингу и посещениям.

3.2. Общие сведения

Всего за 12 месяцев было исследовано 531 выпусков печатных СМИ. В печатных СМИ было выявлено всего 10 публикаций, а в электронных СМИ – 8. Всего за период мониторинга в базу данных было внесено **18 записей**.

Таблица 3.2.1. Общее количество публикаций

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Бумажные СМИ	10	55,6
Электронные публикации	8	44,4
ИТОГО	18	100

Такое малое количество публикаций можно объяснить наличием гендерной цензурой: неактуальностью темы, отсутствием интереса к ней с точки зрения производителей новостей, гомофобией. Фактически, если СМИ не проявляют интерес к данной теме, то этого нет. Умалчиваются или сознательно замалчиваются «лишние» социальные проблемы, незнание становится одной из причин роста гендерной дискриминации, а также внутренней и внешней гомофобией. Но ситуация в отношении о ЛГБТ в СМИ стала меняться с марта 2012 года, когда в различных регионах страны активизировались обсуждения принятия закона о так называемой «пропаганде гомосексуализма». Количество публикации в электронных СМИ увеличилось в 6 раз (!).

Таблица 3.2.2. Количество публикаций по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Информационные агентства	0	0
Бумажные газеты	10	55,6
Интернет-СМИ	8	44,4
ИТОГО	18	100

Возросшее количество электронных публикации о ЛГБТ можно объяснить тем, что аудитория Интернета – это, прежде всего, молодёжь, активная часть электората, трудоспособного населения в возрасте от 25 до 45 лет.

1 Размещение рекламы на сайте www.vl.ru//http://company.farpost.ru/advertising/sites/vl - (Дата доступа – 10.03.2012).
2 Реклама на сайте PrimaMedia.ru//http://vcrt.ru/reklama/?a=331&s=153- (Дата доступа – 10.03.2012).
3 Рейтинг сайтов LiveInternt//http://www.liveinternet.ru/rating/ru/month.html?search=%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA;only=on- (Дата доступа – 10.03.2012).

Таблица 3.2.3. Количество публикаций по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Государственные	0	0
Условно-независимые	12	66,7
Общественно-политические	5	27,8
Религиозные	1	5,5
ИТОГО	18	100

Государственные СМИ не признают существование данной группы (ЛГБТ-сообщества). Религиозное СМИ касается данной тематике исключительно только в контексте «перепоста» материалов Московской епархии. При этом общественно-политические издания также обращают внимание на ЛГБТ-сообщество, переводя сообщения о ЛГБТ из ряда общественной темы в политическую категорию. Но наибольший интерес характерен для условно-независимых СМИ, что можно объяснить, как сугубо желанием узнать тех, кто отличается от большинства, так и невозможностью умалчивать некоторые значимые общественные события, обсуждение которых становится на «повестке дня».

Таблица 3.2.4. Количество публикаций по каждому СМИ

Название СМИ	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
PrimaMedia.ru	6	33,3
Арсеньевские вести	5	27,8
Дальневосточные ведомости	2	11,1
Vl.ru	2	11,1
Владивосток	2	11,1
Приморский Благовест	1	5,5
ИТОГО	18	100

За период мониторинга сайт PrimaMedia.ru публиковал материал, содержащий только гомофобные высказывания и направленный на дискредитацию ЛГБТ-сообщества. Такое отношение предположительно можно проинтерптировать, как «запрос» со стороны консервативных групп в редакции сайтом. Газета «Арсеньевские вести» единственное печатное издание региона, которое размещала заметки о гражданской активности представителе ЛГБТ-сообщества в нейтрально-позитивном аспекте. Это связано с оппозиционной направленностью самой газеты, с ее стремлением освещать «непопулярные» стороны жизни общества, однако, все эти статьи касаются только ЛГБТ-активистов Санкт-Петербурга и Москвы, и представляют собой «перепечаткой» материалов разных оппозиционных интернет-источников, например, kasparov.ru. «Активный интерес» со стороны народной газеты Дальневосточные ведомости объясняется её акцентом на сообщениях из желтой прессы о незнакомых большинству читателей жизни «непохожих» на Других людей, интерес к Чужому, который находится где-то далеко, но не здесь рядом.

3.3. Тональность материалов

3.3.1. Тональность заголовков материалов

Таблица 3.3.1. Тональность заголовков (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	1	7	2	10
Электронные публикации	0	3	5	8
ИТОГО	1	10	7	18

В бумажных СМИ преобладают нейтральные заголовки, в электронных – негативные.

Таблица 3.3.2. Тональность заголовков (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	100	10	70	77	28,6	20	100
Электронные публикации			30	37,5	71,4	62,5	100
ИТОГО	100		100		100		

В электронных СМИ преобладают публикации с негативными заголовками. Гомофобную направленность Интернет-СМИ можно объяснить социально-демографическим профилем ее аудитории. Российскую аудиторию Интернет-СМИ чаще всего описывают, как молодую (18-35лет), в больше степени мужскую, чем женскую, высокообразованную, с уровнем доходов выше среднего[1]. Таким образом, это самая активная часть российского общества и именно для неё предназначена информация с негативными заголовками, направленная на формирование негативного образа ЛГБТ.

Таблица 3.3.3 Тональность заголовков по видам СМИ (в абсолютных цифрах).

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные газеты	1	7	2	10
Интернет-СМИ	0	3	5	8
ИТОГО	1	10	7	18

В бумажных СМИ преобладают нейтральные заголовки, в электронных – негативные

Таблица 3.3.4. Тональность заголовков по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные газеты	100	10	70	77	28,6	20	100
Интернет-СМИ			30	37,5	71,4	62,5	100
ИТОГО	100		100		100		

1 Лукина М.М., Фомичева И.Д. СМИ в пространстве Интернета. М.: Факультет журналистики МГУ им. Ломоносова, 2005. 87с. Доступно из URL: http://evartist.narod.ru/text19/034.htm#з_02_01_2/ 05.09.2012/

Таблица 3.3.5. Тональность заголовков по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно-независимые	0	5	7	12
Общественно-политические	1	4	0	5
Религиозные	0	1	0	1
ИТОГО	1	10	7	18

Негативные и нейтральные заголовки чаще всего присутствуют в условно-независимых СМИ, в общественно-политических и религиозных изданиях преобладают нейтральные заголовки публикаций.

Таблица 3.3.6. Тональность заголовков по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно-независимые	0	0	50	41,6	100	58,3	100
Общественно-политические	100	20	40	80	0	0	100
Религиозные	0	0	10	100	0	0	100
ИТОГО	100		100		100		

Условно-независимое СМИ более негативно настроено к теме ЛГБТ, чем «оппозиционное» печатное СМИ, что характеризует ее «независимость» от общественной политики, проводимой государственной властью в отношении ЛГБТ-сообщества, а также о высоком уровне гомофобии, как среди редакции изданий, так и в читательской аудитории.

Таблица 3.3.7. Тональность заголовков по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Арсеньевские вести	1	4	0	5
Владивосток	0	2	0	2
Дальневосточные ведомости	0	0	2	2
Приморский благовест	0	1	0	1
Сайт Владивостока	0	1	1	2
PrimaMedia	0	2	4	6
ИТОГО	1	10	7	18

Негативные заголовки публикаций о ЛГБТ принадлежат Интернет-СМИ и аналогу желтой прессы во Владивостоке – газете «Дальневосточные ведомости», а нейтральную позицию занимает редакция оппозиционной газеты «Арсеньевские вести».

Таблица 3.3.8. Тональность заголовков по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Арсеньевские вести	100	20	40	80	0	0	100
Владивосток	0	0	20	100	0	0	100

Дальневосточные ведомости	0	0	0	0	28,6	100	100
Приморский благовест	0	0	10	100	0	0	100
Vl.ru	0	0	10	50	14,3	50	100
Primamedia.ru	0	0	20	33,3	57,1	66,7	100
ИТОГО	100		100		100		

Негативные заголовки публикаций о ЛГБТ принадлежат Интернет-СМИ и аналогу желтой прессы во Владивостоке – газете «Дальневосточные ведомости».

Продемонстрируем наиболее часто встречающиеся способы конструирования заголовков в СМИ:

Позитивные виды заголовков конструируются:

1. Ирония. Например, Арсеньевские вести// Креатив Полтавченко: гомофобия вместо помощи многодетным семьям. Сопоставление двух негативных явлений (гомофобия/ многодетность) российского современного общества, одно из которых «гомофобия» является результатом не рационального «креатив», с точки зрения автора сообщения, решения по проблеме «многодетности» со стороны представителя государственной власти.

Нейтральные виды заголовком конструируются:

1). Степень удаленности «события» о ЛГБТ по отношению к месту нахождения средства сообщения (газета, Интернет-СМИ). Отстранение а представителя средства сообщения (журналиста либо как автора, либо как копирайтера) от событий, изложенных в сообщении, то есть проговаривается, что ЛГБТ есть, но не у нас, а где-то там, они нам чужие, но нам интересно знать какие они. Данная степень удаленности выражается в двух условных уровнях:

1.1. Экзотическое, заграничное. В заголовке сообщения подчеркивается изначально иностранный контекст происходящего события. (Газета «Дальневосточные ведомости»: «Немцы учатся геев любить»; «Владивосток»: «Секс запросы стали экзотическими»).

1.2. Российское, но из далекого, чаще всего столичного регион. («Арсеньевские вести»: Петербургские геи-актвисты освистали депутатов городской думы).

2) Сообщение как факт, не имеющего прямого отношения к ЛГБТ. (Vl.ru//: «Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов»; *PrimaMedia// Изнасилование малолетних детей будет караться законом вплоть до пожизненного* срока; Приморский благовест// Обращение Высшего церковного совета Русской православной церкви).

Негативные заголовки конструируются:

1. Ирония. Высказывания с использованием уменьшительно-ласкательных суффиксов, подчёркивающих некое инфантильное, незрелое поведение носителей гомосексуального опыта – «шалунишки» (Дальневосточные ведомости//: Шалунишки с мячом»).
2. Образ «нечеловека», «нелюдя», «монстра». Подчеркивание через контекст заголовка не человеческий, извращённый и возможной опасный способ отношения к важным категориям жизни. Газета «Владивосток»: Люблю детишек я, но странной любовью». Здесь «дети» – важная социально-демографическая группа населения, при этом в уменьшительно-ласкательной форме, подчёркивая их незрелый возраст. Употребление местоимения «Я» - указание на индивидуальное проявление, на некий «эгоизм». Словосочетание «странной любовью» - любовь, которая может быть странная, непонятная, другая по отношению к некой «обычной любви». При этом не уточняется, что именно это за «странная любовь». Некая общая категория, под

которую автор данной публикации может написать всё, что угодно, в зависимости от того, что он сам понимает под самим словом «Любовь» и подразумеваемой, но умалчиваемой логической оппозицией «нестранная любовь».

3. 3. Негативные ассоциации. Устойчивое негативное восприятие со стороны большинства российского общества к определенным типам действий представителей ЛГБТ-сообщества, которое сформировалось в течение длительного периода под воздействием комплекса факторов (*PrimaMedia//Гей-парадов нам не надо - представители общественности Приморья; Приморские депутаты хотят штрафовать за пропаганду сексуальных отклонений*).

3.3.2. Тональность иллюстраций (фотографий, рисунков) к материалам

Таблица 3.3.9. Тональность иллюстраций (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные газеты	0	2	1	3
Электронные СМИ	0	4	3	7
ИТОГО	0	6	4	10

Позитивные иллюстрации о ЛГБТ в Приморских СМИ отсутствуют, преобладают нейтральные.

Таблица 3.3.10. Тональность иллюстраций (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	0	0	33,3	66,7	25	33,3	0
Электронные СМИ	0	0	66,7	57,1	75	42,9	100
ИТОГО	100		100		100		100

Тональность иллюстраций нейтрально-негативная в независимости от видов СМИ.

Таблица 3.3.11. Тональность иллюстраций по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные газеты	0	2	1	3
Электронные СМИ	0	4	3	7
ИТОГО	0	6	4	10

Тональность иллюстраций нейтрально-негативная в независимости от видов СМИ.

Таблица 3.3.12. Тональность иллюстраций по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные газеты	0	0	33,3	66,7	25	33,3	0
Электронные СМИ	0	0	66,7	57,1	75	42,9	100
ИТОГО	100		100		100		100

Тональность иллюстраций нейтрально-негативная в независимости от видов СМИ.

Таблица 3.3.13. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно-независимые	0	4	0	4
Общественно-политические	0	2	4	6
ИТОГО	0	6	4	10

Условно-независимые СМИ размещают у себя нейтральные по тональности иллюстрации о ЛГБТ, а общественно-политические издания нейтрально-негативные.

Таблица 3.3.14. Тональность иллюстраций по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно-независимые	0	0	66,6	100	0	0	100
Общественно-политические	0	0	33,3	33,3	100	66,7	100
ИТОГО	100		100		100		100

Таблица 3.3.15. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Арсеньевские вести	0	2	0	2
Владивосток	0	0	1	1
Сайт Владивостока	0	2	0	2
PrimaMedia	0	2	3	5
ИТОГО	0	6	4	10

Положительных иллюстраций нет ни у одного СМИ, 1негативное у газеты «Владивосток» и 3 у интернет-портала «PrimaMedia», у всех остальных нейтральные. Самым визуально насыщенным СМИ является PrimaMedia».

Таблица 3.3.16. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Арсеньевские вести	0	0	33,3	100	0	0	100
Владивосток	0	0	33,3	0	25	100	100
Сайт Владивостока	0	0	33,3	100	0	0	100
PrimaMedia	0	0	33,3	40	75	60	100
ИТОГО	0	0	100		100		

Иллюстрации для указанных материалов носят вспомогательную функцию и какой-либо дополнительной смысловой нагрузки не несут, но есть свои исключения. Например, фотография к сообщению сайта Vl.ru//Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов[1], изображена предположительно мужская рука, закрывающая рот предположительно девочке (овал лица). Рука, закрывающая рот – с ухоженными ногтями, друга рука, плотно облегает шею девочки, тем самым, полностью лишая ее свободы движения. Данная иллюстрация может быть оценена, как некое дополнительное описание материала статьи, но с учетом, что в самой публикации содержатся гомофобные высказывания, то у читателя могут быть другие ассоциации, связанные с «мужскими ухоженными руками».

3.3.3. Тональность текста материала

Таблица 3.3.17. Тональность текста материала (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	1	5	4	10
Электронные СМИ	0	3	5	8
ИТОГО	1	8	9	18

В Приморских СМИ преобладает нейтрально-негативная тональность материалов, лидируют по количеству негативных публикаций бумажные СМИ.

Таблица 3.3.18. Тональность текста материала (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	100	10	62,5	50	44,4	40	100
Электронные СМИ	0	0	37,5	37,5	55,6	62,5	100
ИТОГО	100		100		100		100

В Приморских СМИ преобладает нейтрально-негативная тональность материалов, лидируют по количеству негативных публикаций бумажные СМИ.

1 Во Владивостоке обсудили, как защитить детей от педофилов. Доступно из URL: http://www.newsvl.ru/vlad/2012/08/24/pedof/#ixzz25fX4FlDF/ 05.09.2012/

Таблица 3.3.19. Тональность текста материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Бумажные СМИ	1	5	4	10
Электронные СМИ	0	3	5	8
ИТОГО	1	8	9	18

В Приморских СМИ преобладает нейтрально-негативная тональность материалов, лидируют по количеству негативных публикаций бумажные СМИ.

Таблица 3.3.20. Тональность текста материала по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	100	10	62,5	50	44,4	40	100
Электронные СМИ	0	0	37,5	37,5	55,6	62,5	100
ИТОГО	100		100		100		100

Таблица 3.3.21. Тональность текста материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Условно-независимые	0	5	7	12
Общественно-политические	1	3	1	5
Религиозные	0	0	1	1
ИТОГО	1	8	9	18

В условно-независимых СМИ преобладает негативные публикации, в общественно-политических изданиях нейтральные, и в религиозных – негативные.

Таблица 3.3.22. Тональность текста материала по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно-независимые	0	0	62,5	41,7	77,8	58,3	100
Общественно-политические	100	20	37,5	60	11,1	20	100
Религиозные	0	0	0	0	11,1	100	100
ИТОГО	100	0	100		100		100

Таблица 3.3.23. Тональность текста материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
Арсеньевские вести	1	3	1	5
Владивосток	0	1	1	2
Дальневосточные ведомости	0	1	1	2
Приморский благовест	0	0	1	1

Сайт Владивостока	0	1	1	2
PrimaMedia	0	2	4	6
ИТОГО	1	8	9	18

Единственная положительная по тональности публикация напечатана в газете «Арсеньевские вести», во всех других изданиях преобладают нейтральные публикации, исключение только такое религиозное издание, как «Приморский благовест» - 1 негативная публикация.

Таблица 3.3.24. Тональность текста материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Арсеньевские вести	100	20	37,5	60	11,1	20	100
Владивосток	0	0	12,5	50	11,1	50	100
Дальневосточные ведомости	0	0	12,5	50	11,1	50	100
Приморский благовест	0	0	0	0	11,1	100	100
Сайт Владивостока	0	0	12,5	50	11,1	50	100
PrimaMedia	0	0	25	33,3	44,4	66,7	100
ИТОГО	100	0	100		100		100

За весь период мониторинга не было ни одной публикации в газетах «Приморская газета» и «Золотой Рог». Первое печатное издание является изданием администрации Приморского края, второе ориентировано на бизнес-сообщество города и края. Все представленные печатные и электронных СМИ публиковали сообщения с негативной тональностью в отношении ЛГБТ-сообщества. По количеству негативных сообщений лидирует сайт PrimaMedia. Нейтральную позицию в большинстве своих публикации с упоминанием о ЛГБТ занимает газета «Арсеньевские вести».

3.4. Тематика материала

3.4.1. Материал «про Россию – не про Россию»

В период мониторинга материалов про Россию было 15 (83,3%), а материалов не про Россию 3 (16,7%). Ситуация, связанная с распространением гомофобного законодательства в регионах Российской Федерации, активизировала интерес со стороны СМИ к ЛГБТ-сообществу. В Приморских СМИ тематика материалов о ЛГБТ, посвященная ситуации «Про Россию» в 5 раза превышает аналогичные материалы, но только «не про Россию».

Таблица 3.4.1. Объект материала (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Бумажные СМИ	7	3	10
Электронные СМИ	8	0	8
ИТОГО	15	3	18

Тема про ЛГБТ в России интересует, как и бумажные, так и электронные СМИ.

Таблица 3.4.2. Объект материала (в процентном соотношении)

	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	46,7	70	100	30	100
Электронные СМИ	53,3	100	0	0	100
ИТОГО	100		100		100

Таблица 3.4.3. Объект материала по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Бумажные СМИ	7	3	10
Электронные СМИ	8	0	8
ИТОГО	15	3	18

Тема про ЛГБТ в России интересует, как и бумажные, так и электронные СМИ.

Таблица 3.4.4. Объект материала по видам СМИ (в процентном соотношении)

	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Бумажные СМИ	46,7	70	100	30	100
Электронные СМИ	53,3	100	0	0	100
ИТОГО	100		100		100

Тема про ЛГБТ в России интересует, как и бумажные, так и электронные СМИ.

Таблица 3.4.5. Объект материала по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Про Россию	Не про Россию	Всего
Условно-независимые	9	3	12
Общественно-политические	5	0	5
Религиозные	1	0	1
ИТОГО	15	3	18

О ситуации ЛГБТ не в России иногда сообщают условно-независимые СМИ, но во всех других типах СМИ преобладает актуальные интерес к ЛГБТ в России.

Таблица 3.4.6. Объект материала по типам СМИ (в процентном соотношении)

	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Условно-независимые	60	75	100	25	100
Общественно-политические	33,3	100	0	0	100
Религиозные	6,7	100	0	0	100
ИТОГО	100		100		100

Общественно-политическое и религиозное печатные издания Владивостока и Приморского края, прежде всего, интересуются ЛГБТ в России. Условно-независимое региональное СМИ помимо сообщений о ЛГБТ в России пишет и об ЛГБТ-сообществе вне России. При этом сообщения о ЛГБТ не в России рассматриваются не в негативном, а в нейтральном аспекте. Это информирование читателей о том, как живут в зарубежных, экзотических странах, и, следовательно, не свойственных «традиционной» российской культуре.

Таблица 3.4.7. Объект материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Про Россию	Не про Россию	Всего
Арсеньевские вести	5	0	5
Владивосток	1	1	2
Дальневосточные ведомости	0	2	2
Приморский благовест	1	0	1
Сайт Владивостока	2	0	2
PrimaMedia	6	0	6
ИТОГО	15	3	18

Материалы «Про Россию» в отношении ЛГБТ чаще других публиковали такие издания, как «Арсеньевские вести», «PrimaMedia», «Сайт Владивостока». Материалы «Не про Россию» в отношении ЛГБТ публиковали «Владивосток», «Дальневосточные ведомости».

Таблица 3.4.8. Объект материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Арсеньевские вести	33,3	100	0	0	100
Владивосток	6,7	50	33,3	50	100
Дальневосточные ведомости	0	0	66,7	100	100
Приморский благовест	6,7	100	0	0	100
Сайт Владивостока	13,3	100	0	0	100
PrimaMedia	40	100	0	0	100
ИТОГО	100		100		100

Исключительно про ЛГБТ не в России за период мониторинга сообщения публиковала только газета «Дальневосточные ведомости», упоминая сообщество в контексте «зарубежного» феномена, несвойственного российской действительности.

3.4.2. Основные объекты репрезентации

Общее количество объектов репрезентации (темы материалов) за период мониторинга было 14.

Таблица 3.4.9. Основные объекты репрезентации (в абсолютных цифрах и %)

Объект репрезентации (тема)	Количество публикаций по темам, шт	%
Про Россию	15	31,3
ЛГБТ и педофилия	6	12,5
Обсуждение законов	6	12,5
ЛГБТ-организации	5	10,4
ЛГБТ и правозащитные акции	4	8,3
Не про Россию	3	6,3
ЛГБТ и религия	2	4,2
Светские сплетни	1	2,1
Представители ЛГБТ и выбор порнопродукции	1	2,1
ЛГБТ и армия	1	2,1
Легализация однополых браков	1	2,1
Преступление против ЛГБТ	1	2,1
Медикализация ЛГБТ	1	2,1
Московский гей-парад	1	2,1
ИТОГО	48	100

Самыми популярными темами были «ЛГБТ и педофилия», «Обсуждение законов», «ЛГБТ-организации», «ЛГБТ и правозащитные акции». Все указанные темы отражают ситуацию в России с принятием гомофобного дискриминирующего законодательства, ограничению и нарушению прав человека, противодействию со стороны ЛГБТ-организации. Российское СМИ не могло проигнорировать актуальные для российского общества события, затрагивающие положение отдельных её граждан.

3.5. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике

Больше всего (3 публикации) по вопросам ЛГБТ писали в декабре 2011 г. Меньше всего (2) писали в октябре 2011 года.

Таблица 3.5.1. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Авг 11	Сен 11	Окт 11	Ноя 11	Дек 11	Янв 12	Фев 12	Мар 12	Апр 12	Май 12	Июн 12	Июл 12	Авг 12	Всего
Бумаж. СМИ	0	2	2	1	0	0	0	1	2	0	0	1	1	10
Элек. СМИ	0	0	0	0	0	0	2	1	4	0	0	0	1	8
ИТОГО	0	2	2	1	0	0	2	2	6	0	0	1	2	18

Количество публикаций в печатных и электронных СМИ возрастает с февраля 2012 года по апрель 2012 года. Это обусловлено принятием законов о «пропаганде гомосексуализма» в г. Санкт-Петербурге и других регионов Российской Федерации, а также обсуждение аналогичного проекта в Законодательном собрании Приморского края, с последующим его отклонением его на неопределённый срок.

Публикации электронных СМИ в марте-апреле 2012г были направлены на усиление гомофобии среди читательской аудитории (*PrimaMedia//Александр Коломеец: Норма – это серость; Гей-парадов нам не надо - представители общественности Приморья*). С другой стороны, газета «Арсеньевские вести» публикует в апреле 2012 сообщения в позитивно тональности о ЛГБТ-активистах (Петербургские гей-активисты подали в суд на гомофобный закон). Одновременно активизируется и религиозное издание «Приморский благовест», публикуя сообщения Московской патриархии о «агрессивных либеральных ценностях»[1].

Таблица 3.5.2. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

	Авг 11	**Сен 11**	**Окт 11**	**Ноя 11**	**Дек 11**	**Янв 12**	**Фев 12**	**Мар 12**	**Апр 12**	**Май 12**	**Июн 12**	**Июл 12**	**Авг 12**	**Всего**
Арсеньевские вести				1				1	1			1	1	5
Владивосток		1	1											2
Дальневосточные ведомости		1	1											2
Золотой рог														
Приморский благовест									1					1
Приморская газета														
Сайт Владивостока									1				1	2
PrimaMedia							2	1	3					6
ИТОГО		2	2	1			2	2	6			1	2	18

Статьи о ЛГБТ – сообществе в газетах «Владивосток», «Дальневосточные ведомости» пересекаются по месяцу публикации возможно из-за конкуренции самих изданий, поэтому они находятся особняком в общей динамике сообщений в СМИ г. Владивостока и Приморского края.

Образ ЛГБТ в СМИ г. Владивостока и Приморского края в зависимости от даты публикаций и количества сообщений на протяжении периода мониторинга с августа 2011 по август 2012 года постоянно менялся. Если во второй половине 2011 году ЛГБТ описывалось либо как «ЛГБТ и педофилия» в России либо «светские сплетни» не в Росси, то в первой половине 2012 года образ ЛГБТ в региональных СМИ репрезентируется не только через темы сообщений «ЛГБТ и педофилия», но и охватывают более широкий контекст: «ЛГБТ-организации», «правозащитные действия», «обсуждение законов», «преступление против ЛГБТ». Ситуация вокруг однобокого описания ЛГБТ, как извращенного и опасного поведения, обнаруживает иной вариант раскрытия, показывая активность ЛГБТ-движения, его социально-правовое содержание и значение в жизни российского общества.

1 Обращение Высшего церковного совета Русской православной церкви// Приморский благовест. 12 апреля 2012г.

4. АНАЛИЗ ЯЗЫКА ВРАЖДЫ

4.1. Общие данные

Всего за период мониторинга с августа 2011 по август 2012гг. было выявлено 10 случаев наличия признаков языка вражды по отношению к ЛГБТ. Как правило, материалы, содержащие признаки языка вражды не ограничиваются только каким-то одним его видом: в тексте присутствует сразу несколько видов языка вражды.

Таблица 4.1.1. Количество публикаций содержащих признаки языка вражды по видам СМИ

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Печатные СМИ	3	30,0 %
Интернет-СМИ	7	70,0 %
ИТОГО	10	100 %

В интернет-СМИ чаще всего встречаются публикации, содержащие язык вражды.

Таблица 4.1.2. Количество публикаций содержащих признаки языка вражды по типам СМИ

	В абсолютных цифрах	**В процентах к общему количеству**
Условно-независимые	9	90,0 %
Религиозные	1	10,0 %
ИТОГО	10	100 %

Именно в условно-независимых СМИ больше всего распространяется язык вражды.

Таблица 4.1.3. Количество публикаций содержащих признаки языка вражды по каждому СМИ

Название СМИ	**В абсолютных цифрах**	**В процентах к общему количеству**
«Владивосток»	1	10,0 %
«Дальневосточные ведомости»»	1	10,0 %
«Приморский благовест»	1	10,0 %
Сайт Владивосток	1	10,0 %
PrimaMedia	6	60,0 %
ИТОГО	10	100,0 %

Чаще всего публикации, содержащие язык вражды были размещены на информационном портале PrimaMedia.

4.2. Субъект языка вражды

Таблица 4.2.1. Субъект языка вражды (персонаж)

Персонаж	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Журналист	5	38,5 %
Политик	3	23,1 %
Эксперт (не медик, не психолог)	2	15,4 %
Рядовой гражданин	1	7,7 %
Религиозный деятель	1	7,7 %
Общественный деятель	1	7,7 %
ИТОГО	13	100 %

Носителем языка вражды в Приморских СМИ выступает журналист, политик и эксперт. Каждый из них представляет свою сферу власти, возможности влиять на решения и мнения общества.

Таблица 4.2.2. Субъект языка вражды (государство - общество)

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Государство	5	50 %
Общество	5	50 %
ИТОГО	19	100 %

Государство наравне с общество является выразителем языка вражды СМИ по отношению к ЛГБТ.

4.3. Виды языка вражды

Таблица 4.3.1. Виды языка вражды

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
Создание негативного образа ЛГБТ	8	26,8 %
Упоминание ЛГБТ в одном смысловом ряду с педофилией, зоофилией и пр. сексуальными нарушениями	6	19,4 %
Утверждения паталогизирующие ЛГБТ	4	12,9 %
Обвинения в негативном влиянии ЛГБТ как группы на общество, государство	4	12,9 %
Обвинения группы навязывании своего «стиля жизни»	3	9,7 %
Призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов	2	6,5 %
Завуалированные призывы к насилию и дискриминации	1	3,2 %
Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации	1	3,2 %
Цитирование явно гомофобных высказываний и текстов без комментария, определяющего размежевание между позицией интервьюируемого и позицией журналиста	1	3.2 %
Упоминание ЛГБТ как группы или ее представителей как таковых в унизительном или оскорбительном контексте	1	3,2 %

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
ИТОГО	31	100 %

В Приморских СМИ наиболее часто используемые виды языка вражды – это такие темы, как «создание негативного образа ЛГБТ», « упоминание ЛГБТ и педофилии», «утверждения, паталогизирующие ЛГБТ» и «обвинения во вредном влиянии на жизнь общества и государства».

4.4. Объекты языка вражды

Таблица 4.4.1. Объекты языка вражды

	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
ЛГБТ-сообщество в целом	4	40,0 %
Отдельные группы ЛГБТ-сообщества	6	60,0 %
ИТОГО	18	100 %

Объектом языка вражды чаще всего являются отдельные группы внутри ЛГБТ-сообщества.

4.5. Тематика языка вражды

Таблица 4.5.1. Темы, в отношении которых наиболее часто использовался язык вражды (в абсолютных цифрах)

Тема	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
ЛГБТ и педофилия	4	22,2 %
обсуждение законов	3	16,7 %
религия	2	11,1 %
освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад)	2	11,1 %
преступления против ЛГБТ	2	11,1 %
светские сплетни	1	5,6 %
ЛГБТ и российская общественность	1	5,6 %
ЛГТБ и армия	1	5,6 %
медикализация ЛГБТ	1	5,6 %
легализация однополых браков	1	5,6 %
ИТОГО	18	100,0 %

Язык вражды чаще всего использовался в отношении таких тем, как «ЛГБТ и педофилия», «обсуждение законов».

4.6. Динами использования языка вражды

Таблица 4.6.1. Динамика использования языка вражды (в абсолютных цифрах)

	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
Электронные публикации							2	1	4				7
Бумажные публикации		1	1						1				3
ИТОГО		1	1				2	1	4				

Большинство публикаций, содержащих язык вражды, были размещены в электронных СМИ в период с февраля по апрель 2012 года.

Таблица 4.6.2. Динамика использования языка вражды по видам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
Интернет СМИ							2	1	4				7
Печатные СМИ		1	1						1				3
ИТОГО		1	1				2	1	5				10

Большинство публикаций, содержащих язык вражды, были размещены в электронных СМИ в период с февраля по апрель 2012 года

Таблица 4.6.3. Динамика использования языка вражды по типам СМИ (в абсолютных цифрах)

	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
Условно-независимые		1	1				2	1	4				9
Религиозные									1				1
ИТОГО		1	1				2	1	5				10

Пик публикаций, содержащих язык вражды в отношении ЛГБТ приходится на апрель 2012 года.

Таблица 4.6.4. Динамика использования языка вражды по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
Владивосток		1											1
Дальневосточные ведомости			1										1
Приморский Благовест									1				1
Сайт Владивосток									1				1
PrimaMedia							2	1	3				6
ИТОГО		1	1				2	1	5				10

Больше всего публикаций, содержащий язык вражды у интернет-СМИ PrimaMedia за апрель 2012 года. Весной 2012 года (март-апрель) количество публикаций, содержащих язык вражды в отношении ЛГБТ, возросло в 2 раза по сравнению с другими месяцами мониторинга.

Таблица 4.6.5. Динамика использования языка вражды по основным темам (в абсолютных цифрах)

Тема	Авг.	Сен.	Окт.	Ноя.	Дек.	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
ЛГБТ и педофилия		1					2	1					4
Обсуждение законов								1	2				3
Религия								1	1				2
Освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад)									2				2
Преступления против ЛГБТ									2				2
Светские сплетни			1										1
ЛГБТ и российская общественность								1					1
ЛГТБ и армия									1				1
Медикализация ЛГБТ									1				1
Легализация однополых браков									1				1
ИТОГО		1	1				2	4	10				18

В апреле 2012 г больше всего было опубликовано сообщений в Приморских СМИ, содержащих язык вражды. Основные темы публикаций: преступления против ЛГБТ, освещение правозащитных акций, обсуждение законов.

Выводы:

1. Всего за 12 месяцев было исследовано 531 выпусков печатных СМИ. В печатных СМИ было выявлено всего 10 публикаций, а в электронных СМИ – 8. Всего за период мониторинга в базу данных было внесено 18 записей.
2. с марта 2012 года, количество публикации в электронных СМИ увеличилось в 6 раз (!).
3. В электронных СМИ преобладают публикации с негативными заголовками. Гомофобную направленность Интернет-СМИ можно объяснить социально-демографическим профилем ее аудитории. Российскую аудиторию Интернет-СМИ чаще всего описывают, как молодую (18-35лет), в больше степени мужскую, чем женскую, высокообразованную, с уровнем доходов выше среднего.
4. Условно-независимое СМИ более негативно настроено к теме ЛГБТ, чем «оппозиционное» печатное СМИ.
5. Основной способ конструирования позитивной тональности сообщений - это ирония.
6. Нейтральные виды заголовком конструируются через степень удаленности «события» о ЛГБТ по отношению к месту нахождения средства сообщения, описания сообщения как факта.
7. Негативные способы конструирования сообщений: ирония, образ ЛГБТ как «монстра», негативные устойчивые ассоциации.
8. За весь период мониторинга не было ни одной публикации в газетах «Приморская газета» и «Золотой Рог». Первое печатное издание является изданием администрации Приморского края, второе ориентировано на бизнес-сообщество города и края.
9. По количеству негативных сообщений лидирует сайт PrimaMedia. Нейтральную позицию в большинстве своих публикации с упоминанием о ЛГБТ занимает газета «Арсеньевские вести».
10. В период мониторинга материалов про Россию было 15, а материалов не про Россию 3. Ситуация, связанная с распространением гомофобного законодательства в регио-

нах Российской Федерации, активизировала интерес со стороны СМИ к ЛГБТ-сообществу

11. Самыми популярными темами были «ЛГБТ и педофилия», «Обсуждение законов», «ЛГБТ-организации», «ЛГБТ и правозащитные акции».
12. Всего за период мониторинга с августа 2011 по август 2012гг. было выявлено 10 случаев наличия признаков языка вражды по отношению к ЛГБТ. Большинство из них (7 сообщений) были опубликованы в условно-независимых интернет-СМИ, таких как PrimaMedia в период с марта по апрель 2012 года.
13. Носителем языка вражды в Приморских СМИ выступает журналист, политик и эксперт.
14. Язык вражды чаще всего использовался в отношении таких тем, как «ЛГБТ и педофилия», «обсуждение законов».

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории республики Коми»

1. О РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

1.1. ЛГБТ-сообщество республики Коми

ЛГБТ-сообщество Республики Коми при описании следует рассматривать в двух плоскостях. С одной стороны ЛГБТ-сообщество в регионе состоит из мелких и очень мелких групп, разбросанных по всем городам Республики, некоторым посёлкам и крупным райцентрам. Например, известны случаи, когда в стотысячном городе у группы из трёх-четырёх ЛГБ нет информации об иных представителях сообщества. В таком случае говорить о наличии цельного ЛГБТ-сообщества во всём регионе неуместно. Группы плохо коммуницируют друг с другом, нет прямых связей групп из разных городов. Только в отношении Интернет-коммуникации можно говорить о наличии связи между отдельными представителями ЛГБТ, но данный вид коммуникации характерен для многих регионов России. Здесь, в том числе играет важную роль наличие и распространение Интернета по районам Республики. По некоторым данным, интернетом в Республике пользуется менее 50% населения[1]. Популярными, по мнению ЛГБ, в Коми являются сайты, объединённые службой MAMBA, BlueSystem.Ru. Также в социальной сети «ВКонтакте» существует несколько тематических групп, ориентированных на представителей определённой группы ЛГБ в Республике. Общая численность аккаунтов, зарегистрированных в этих группах – более 300.

С другой стороны ЛГБТ-сообщество в регионе во многом сконцентрировано в его столице – городе Сыктывкар. Это объясняется наличием в Сыктывкаре ведущих учебных заведений Республики, ориентированностью города на коммерцию, развитой досуговой и сервисной инфраструктуры и прочим. В этом случае можно говорить о едином ЛГБТ-сообществе, но только в контексте отдельно взятой центральной агломерации, объединяющей столичный муниципалитет и прилегающие крупные и мелкие населённые пункты.

В целом ЛГБТ-сообщество Сыктывкара открыто, хотя у определённых составных частей сообщества есть тенденции к закрытости. Среди ЛГБТ-сообщества можно встретить довольно много дружественных групп, различные неформальные объединения молодёжи, субкультурные объединения, анархические и антифашистские объединения. Много людей с гетеросексуальной ориентацией общаются в рамках ЛГБТ-сообщества города, являются частью его культурной, социальной, досуговой жизни. Интернет-коммуникация также занимает ведущую место в общении, но не заменяет реального общения, хотя и серьёзно конкурирует с ним. Разнообразен и перечень Интернет-ресурсов, которыми пользуется сообщество города: это и социальные сети, и тематические сайты, электронные службы знакомств, почтовые хостинги и т.д. Наиболее популярны: «ВКонтакте», BlueSystem.Ru, Mamba, Gay.Ru, INTERGAY и др.

Если оценивать количество населения Республики Коми с количеством жителей Сыктывкара, то, возможно, больше половины всех ЛГБТ Республики проживает именно в столице. В Республике по разным оценкам ЛГБТ около 25.000 чел. Из них большая часть (около 18-20.000 чел.) живёт в городах. ЛГБТ-сообщество Сыктывкара по оценкам может иметь численность до 15.000 чел. По неподтверждённым данным существует соотношение между количеством геев и количеством лесбиянок в Сыктывкаре, равное 1:4 соответственно. Из-за скрытности представителей ЛГБТ-сообщества данное соотношение проверить не представляется возможным. Очень многие представители ЛГБТ уезжают из Республики

1 [1] В Коми Интернетом пользуется примерно 50% населения // 20.09.11. URL:http://komiexpo.com/news/642/ Доступно на: /11 июня 2012 года/

по определённым обстоятельствам. Очень часто причиной становится финансовое неблагополучие, бесперспективность некоторых профессий, учёба в других учебных заведениях России. Среди основных направлений миграции выделяются Москва и Санкт-Петербург, реже другие крупные города России (Волго-вятский, Уральский регионы).

Также к основным проблемам ЛГБТ-сообщества Республики Коми можно отнести: высокий суицидальный порог, особенно у девушек (характерный, кстати, не только для ЛГБТ, но и для общества Республики в целом[1]); высокий уровень алкоголизации (употребление алкогольных напитков распространено практически равномерно среди мелких групп независимо от места проживания); распространённое употребление лёгких наркотиков. Имеются данные о высокой доле распространения среди ЛГБТ ВИЧ. На сегодняшний день в Республике Коми 1700 человек имеют положительный ВИЧ-статус, из них около 200 человек ЛГБТ, МСМ и ЖСЖ[2]. В отношении табакокурения определённых тенденций не выявлено.

Имеют место случаи продажи сексуальных услуг ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ в регионе, но ввиду закрытости группы/сообщества работников секс-бизнеса данные по уровню их жизни недоступны. Отдельно хотелось бы выделить отсутствие в регионе специализирующихся на работе только с ЛГБТ психологов, врачей, юристов и других специалистов помогающих профессий. Следует заметить, что в тоже время в Сыктывкаре хорошо развит сервис общественных организаций, доступ к которым для ЛГБТ не закрыт и не отягощён препятствиями (Центр психологической поддержки, СПИД-центр, Центр занятости населения, Центр профориентации и прочее). Имеются сведения о нескольких проведённых операциях по смене пола, но достоверная информация по данному факту недоступна.

Кроме этого к проблемам ЛГБТ-сообщества можно отнести и чрезвычайную закрытость группы/сообщества трансгендеров и транссексуалов. В процессе мониторинга поступила информация о трёх трансгендерных людях в городе Сыктывкар (двух MtF и FtM), но принимать участие в мониторинге и давать комментарии личного характера они отказались.

Кроме Республиканского СПИД-центра в регионе нет ВИЧ-сервисных организаций, в задачи которых ставилась бы работа с ЛГБТ, МСМ, ЖСЖ. ВИЧ-сервис ориентированный на ЛГБТ в регионе только зарождается. Нет в Республике и связанных с ЛГБТ религиозных групп. Если представители сообщества и ходят в церковь, то стремятся умолчать о своей сексуальной ориентации. По информации из открытых источников в Сыктывкарской и Воркутинской Епархии нет священников так или иначе поддерживающих ЛГБТ.

В отношении досуга ЛГБТ-сообщество значительно преуспело. В своё время в городе сами представители ЛГБТ периодически выступали организаторами вечеринок, дискотек, клубов, тематических вечеров. В разные периоды времени существовало около 5 инициатив по организации досуговых площадок, и некоторые продолжают работу и поныне. Всё же, постоянного гей/лесби-клуба ни в одном из городов Республики не появилось, т.к. в процессе развития ЛГБТ-досуговые инициативы приноровились к различным сменным площадкам. В качестве альтернативы клубному пространству для общения выступают прочие не ЛГБТ-заведения, бары, кафе, а также плешки (хотя сам термин «плешка» считается архаизмом и каждое «темное» место имеет собственное отличающее его от других наименование). Очень слабо развит сегмент квартирников, музыкальных (театральных, литературных, кино-) вечеров. Отчасти это может быть связанно с низкой культурной самоидентификацией среди ЛГБ подросткового возраста и молодёжи. Зрелые ЛГБ (от 30-35 лет) проявляют больший интерес к культуре, «взрослым» развлечениям, но при этом более скрыты и не видны в обществе.

Члены сообщества в целом сконцентрированы в крупных городах. Подавляющая часть ЛГБТ включены с социальные институты общества, хотя уровень маргинализации социальных групп в Республике высок. Наиболее открыты молодые ЛГБ в крупных городах, наименее открыты ЛГБТ старшего возраста и жители мелких посёлков.

---

1 Лидерство по количеству суицидов традиционно держат два региона Удмуртия и Коми // 11.10.2011 URL:http://www.votkinsk.net/node/17363 Доступно на: /11 июня 2012 года/; В Коми растет количество суицидов среди несовершеннолетних // Ухта24 29.05.2009 URL:http://uuk.uhta24.ru/novost/?id=1304 Доступно на: /11 июня 2012 года/

2 По данным Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Республиканский центр по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями».

Уровень открытости сообщества в целом по Республике Коми низкий. На это сказывается неравномерное и непропорциональное размещение ЛГБТ в регионе. Уровень видимости сообщества очень разный по всей Республике. В Целом ЛГБТ-сообщество остаётся невидимым для большей части населения региона, особенно на севере. В тоже время концентрация представителей ЛГБТ в одном городе меняет некоторым образом сложившуюся картину. Уровень открытости отдельных представителей ЛГБТ-сообщества, внушает оптимизм, что в итоге имеет определённую реакцию со стороны общества. Видимость ЛГБТ в Сыктывкаре намного больше по сравнению с остальным регионом, но и реакция общества при этом тоже адекватна и пропорциональна видимости.

1.2. Описание ЛГБТ-движения в регионе.

В Республике Коми существует две общественные ЛГБТ-организации: КРОО «Другой взгляд», а также Региональное отделение Российской ЛГБТ-сети.

Коми Республиканская Общественная Организация «Другой взгляд» и её лидер Артём Калинин, оказывают поддержку представителям ЛГБТ Республики, участвуют в мероприятиях с ЛГБТ-тематикой, стремятся к правовому просвещению активистов и волонтёров, консолидации сообщества. «Другой взгляд незарегистрированная организация, работающая на региональном уровне третий год. Актив «Другого взгляда» в основном состоит из молодых ЛГБ, средний возраст которых 19-21 год, учащихся или работающих. В отсутствии собственных человеческих ресурсов, «Другой взгляд» активно сотрудничает с правозащитными организациями (КПК «Мемориал»), психологами (Центр психологической поддержки населения города Сыктывкара), юристами, журналистами. Организация открыта и представлена в СМИ. Лидер и активисты «Другого взгляда» часто попадают в СМИ, информация о деятельности организации востребована у части журналистов города и Республики. В целом «Другой взгляд» имеет высокий уровень видимости среди ЛГБТ-сообщества Сыктывкара. К основным публичным акциям «Другого взгляда» за время прохождения мониторинга можно отнести проведение Недели Против Гомофобии, Дня молчания, Радужного флешмоба. В целом все мероприятия организации проходят успешно, безопасно, но не всегда пользуются популярностью среди ЛГБТ. А вся другая работа организации пользуется поддержкой сообщества? Как организация в целом воспринимается сообществом? Сколько в организации активных участников?

Кроме общественной организации в Республике Коми существует региональное отделение Российской ЛГБТ-сети. Инициативная группа сформировалась в процессе работы КРОО «Другой взгляд». Средний возраст активистов – 24-25 лет. Отличительной особенностью работы активистов инициативной группы является плодотворное сотрудничество с Российской ЛГБТ-сетью, поддержка и развитие инициатив Сети в регионе. Так же активисты регионального отделения сотрудничают с основными партнёрами: КПК «Мемориал», СПИД-центр, психологами. К минусам работы регионального отделения можно отнести его закрытость, отсутствие волонтёров. В тоже время актив регионального отделения стремиться к качественным, а не количественным показателям, предпочитая именно этим заслужить влияние в регионе. Так, например члены инициативной групп в 2011-2012 гг. повышали свою квалификацию, в том числе на тренинге для тренеров Российской ЛГБТ-сети, регулярно участвуют в различных межрегиональных мероприятиях Российской ЛГБТ-сети, национальных кампаниях. В деятельность инициативной группы входят: качественный мониторинг нарушения прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности; информирование общества и сообщества по основным темам ЛГБТ-проблематики; групповая психологическая поддержка; продвижение и информирование ЛГБТ-сообщества Республики о программах и проектах Российской ЛГБТ-сети.

Нужно отметить, что в городе Ухта в начале 2000-ых годов существовала инициативная группа ЛГБТ-активистов, занимавшаяся уличными мероприятиями, просветительскими акциями. К сожалению, на данный момент группа прекратила своё существование, ЛГБТ-активисты разъехались, и какая либо деятельность прекращена.

1.3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе.

Основным противником ЛГБТ в регионе является АНО «Рубеж севера» - националистическая, практикующая ксенофобию, в том числе гомофобию, организация со своим псевдоправославным, псевдорусским взглядом на решение проблем в обществе. Возглавляет организацию Алексей Колегов, предприниматель, общественный деятель, частый кандидат в депутаты и члены общественной палаты. Возрастной и национальный состав «бойцов» организации различен, среди членов «Рубежа севера» можно встретить бывших «скинов» и членов Русского Национального Единства (РНЕ), пожилых карикатуристов, молодых журналистов, Коми и русских, маргинальных представителей дворовой субкультуры и иных. Основные высказывания[1] по ЛГБТ-тематике «Рубеж севера» заостряет на недопущении проведения публичных ЛГБТ-мероприятий, недопущении создания ЛГБТ-инфраструктуры, создания и функционирования ЛГБТ-организаций, введении жёсткой цензуры в обществе на темы с ЛГБТ-содержанием, запрете «пропаганды гомосексуализма», введении уголовной ответственности за «гомосексуализм», физическом истребление ЛГБТ вследствие их «неполноценности» и прочем.

Для общественности Республики очевидно, что существование подобной организации было бы невозможно без поддержки из Администрации Республики. В частности, по мнению известного правозащитника, председателя КПК «Мемориал» Игоря Сажина, Колегова негласно поддерживают, как «ручного фашиста», умело отвлекая часть общества от проблем более серьёзных. Очень часто Колегов вместе с другими членами «Рубежа севера» появляется на правозащитных акциях, с целью дискредитировать, вывернуть их основную мирную направленность[2].

Также «Рубеж севера» тесно сотрудничает с местной епархией РПЦ. Хотя сами представители Сыктывкарской и Воркутинской Епархии открыто не высказывались по ЛГБТ-тематике. За весь период мониторинга было выявлено несколько высказываний владыки Питирима, касающихся ЛГБТ-тематики, лишь одно из которых было направлено по отношению в ЛГБТ-сообществу и носило порицательный характер[3]. Второе высказывание было обращено на внутреннюю проблему Русской Православной Церкви. В частности Питирим высказался и о скандале в епархии, по поводу гомосексуальных отношений между священнослужителями одного из приходов[4]. В целом можно охарактеризовать отношение представителей РПЦ к ЛГБТ-сообществу и вопросам по ЛГБТ-проблематике в регионе умеренно-негативным.

Всевозможные молодёжные организации и инициативы в городе и Республике не замечены в проявлении анти-ЛГБТ позиций. Возможно, это связанно с наличием внутри этих организаций представителей ЛГБ, а также толерантным и терпимым отношением их руководства. В тоже время заметно дистанцирование представителей этих организаций от ЛГБТ-тематики, что может свидетельствовать о нежелании «портить репутацию».

Также в последние месяцы мониторинга были зафиксированы случаи, когда представители «Рубежа севера» пытались разжечь скандал с участием молодых политиков республики, членов Молодёжного парламента, представителей молодёжных организаций. В своих попытках они дискредитировали их профессиональную деятельность, пытались «осветить» сексуальную ориентацию и личную жизнь, придать общественной огласке их

1 Колегов А.О. Итоги сыктывкарской Стратегии-31 // Рубеж Севера 3.09.2011 URL:http://rubsev.ru/2011/09/a-kolegov-itogi-syktyvkarskoj-strategii-31/ Доступно на: /11 июня 2012 года/; Пётр Краснов Педерасты засели в УВД Сыктывкар // Рубеж Севера 28.09.2011 URL:http://rubsev.ru/2011/09/pederasty-zaseli-v-uvd-syktyvkara/ Доступно на: /11 июня 2012 года/; В Сыктывкаре неизвестные угрожают педерастам // Рубеж Севера 11.07.2010 URL:http://rubsev.ru/2010/07/v-syktyvkare-neizvestnye-ugrozhayut-pederastam/ Доступно на: /11 июня 2012 года/; Руслан Старцев «Голубой» лидер сбегает из Сыктывкара, поджав хвост // Рубеж Севера 14.05.2011 URL:http://rubsev.ru/2011/05/goluboj-lider-sbegaet-iz-syktyvkara-podzhav-xvost/ Доступно на: /11 июня 2012 года/; Юмор от Юры Стопа Колбасы для геев // Рубеж Севера 17.05.2011 URL:http://rubsev.ru/2011/05/yumor-ot-yury-stopa-kolbasy-dlya-geev/ Доступно на: /11 июня2012 года/

2 Юмор от Юры Стопа Колбасы для геев // Рубеж Севера 17.05.2011 URL:http://rubsev.ru/2011/05/yumor-ot-yury-stopa-kolbasy-dlya-geev/ Доступно на: /11 июня 2012 года/

3 Дмитрий Сахаров. Бес купюр (АУДИО) // Газета «Красное знамя». URL:http://komikz.ru/news/society/?id=441 Доступно на: /11 июня 2012 года/

4 **Дмитрий Борисов** Грехи Сыктывкарские и Воркутинские // Газета «Красное знамя» 24.12.2010 URL:http://komikz.ru/news/society/?id=1396 Доступно на: /11 июня 2012 года/

связи с «преступным миром гомосексуалистов» [1].

В силу исторической специфики в Республике Коми большое количество тюрем, много выходцев из тюремной среды, потомков жертв ГУЛАГа. Понятия криминалитета широко распространены среди выходцев из мест лишения свободы, в основном мужчин, в том числе негативное отношение к гомосексуальности. Члены семей осужденных/вышедших на свободу часто становятся на их сторону, придерживаясь их взглядов. Также, часто выходцы из других регионов попадая в зоны Республики Коми остаются в регионе после окончания срока заключения, усиливая «тюремный» дискурс, и тем самым увеличивая концентрацию гомофобии в обществе. Данные о распространении МСМ и ЖСЖ в зонах недоступны.

1.4. Позиция власти.

В процессе личных наблюдений до начала мониторинга не было выявлено публичных высказываний представителей региональных властей. У представителей ЛГБТ-движения не было попыток прямого взаимодействия с властями. Позиция власти по вопросам ЛГБТ оставалась нейтральной, публично не выраженной.

В период мониторинга, в связи с распространением в ряде регионов России законодательных инициатив по запрету «пропаганды гомосексуализма», 24 апреля представители ЛГБТ-организаций («Другой взгляд») обратились к Главе Республики Коми Вячеславу Гайзеру с просьбой разъяснить позицию администрации Республики в вопросе принятия подобных законодательных инициатив в регионе. Ответив «Нет», Вячеслав Гайзер дал понять, что в Республике не собираются вводить запрет на «пропаганду гомосексуализма». На сегодняшний день это единственный случай выступления представителя власти в Республике по ЛГБТ-проблематике.

Представители власти по-прежнему отказываются от диалога не только по правам ЛГБТ, но и по общегражданским правам. Отвергается существование ЛГБТ-сообщества, ЛГБТ как социальной группы. Общегражданские митинги, публичные акции не приводят к какому-либо обсуждению, не получают в надлежащей форме полноценных комментариев от власти.

Той же позиции придерживается и Уполномоченный по правам человека в Республике Коми. Конкретных высказываний и действий по отношению к ЛГБТ-сообществу, ЛГБТ-движению от него не зафиксировано.

1.5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества.

В Республике Коми и Сыктывкаре главным союзником ЛГБТ-сообщества можно выделить КПК «Мемориал», и лично Игоря Сажина. «Мемориал» выступил в поддержку инициативы создания в регионе ЛГБТ-движения, систематически помогая самореализации инициатив ЛГБТ-сообщества, ЛГБТ-активистов. Также поддержку некоторых инициатив ЛГБТ-движения оказывают антифашистские инициативные группы и некоторые коммерческие структуры, заинтересованные в сегменте ЛГБТ-сообщества.

Ни одну из политических сил республики нельзя охарактеризовать поддерживающей ЛГБТ. Все политические структуры региона дистанцированы от решения вопросов связанных с ЛГБТ-тематикой. Сами ЛГБТ участвую в общегражданских митингах, но не активно. ЛГБТ не заинтересованы в переменах в гражданском обществе, хотят «жить тихо и как все».

---

1 _____. _____ // _____ 3.09.2011 URL:_____
Доступно на: /11 июня 2012 года/; Калинин А.Н. Дело Лихачева: Is fecit, qui prodest...// LiveJournal.com 11.04.2012 URL:_____ Доступно на: /11 июня 2012 года/; Маеева А. «С Первомаем, дорогая!» (с) В. Стрыкало [Эдгару Рзаеву посвящается]

// 7*7 2.05.2012 URL:_____ Доступно на: /11 июня 2012 года/

1.6. Выводы.

ЛГБТ-сообщество Республики Коми разноплановое, неоднородное, нет единства и сплочённости. ЛГБТ-движение представлено на не развитом уровне и преимущественно в одном крупном населённом пункте. К проблемам ЛГБТ-сообщества можно отнести: плохую информированность о правах, о существующей юридической и психологической помощи, предоставляемой различными организациями; закрытость малых групп; не активность, отсутствие желания участвовать в мероприятиях и акциях. К основным целям ЛГБТ-движения в регионе относиться консолидация сообщества, правовое и иное просвещение, актуализация в массовом сознании проблем ЛГБТ-сообщества. Активные противники ЛГБТ в большей своей массе сосредоточены в национал-патриотической организации «Рубеж севера»; в их риторике присутствует большое количество ксенофобных, в том числе гомофобных высказываний, призывов к насилию. Региональная власть дистанцировалась от каких-либо действий, высказываний, по поводу существования ЛГБТ-сообщества, деятельности ЛГБТ-движения. Наряду с этим, в регионе продвижением толерантности, терпимости, ненасилия, важности соблюдения прав человека занимаются различные организации, например КПК «Мемориал», защищая права, в том числе, и членов ЛГБТ-сообщества.

Среди факторов, препятствующих проведению мониторинга, можно выделить небольшую численность волонтёров, принявших участие в мониторинге, разрозненность ЛГБТ-сообщества в Республике, закрытость групп ЛГБТ, а также отрицание многими представителями ЛГБТ-сообщества своих проблем, случаев дискриминации.

2. ОТЧЕТ ПО НАРУШЕНИЯМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

2.1. Распространённость инцидентов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

2.1.1. Общие сведения

За время мониторинга было задокументировано 22 акта проявлений нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности пострадавшего лица, в том числе 7 актов произошедших ранее, но зафиксированных только сейчас. Поскольку ранее в регионе мониторинг нарушений прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности не проводился, было принято решение фиксировать и те случаи, которые произошли в домониторинговый период.

Таблица 2.1.1. Количество инцидентов по типам (до и во время мониторинга)

	Наименование акта	Количество актов в абсолютных цифрах	В т.ч произошедших до начала мониторинга
1	Оскорбление	7	в т.ч. 2
3	Незаконное использование личной информации	1	0
4	Угроза	1	в т.ч. 1
6	Избиение/нападение	6	в т.ч. 3
9	Буллинг/травля	1	0
10	Кража/хищение имущества	3	в т.ч. 1
13	Потеря работы	1	0
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1	0
	ИТОГО	22	в т.ч. 7

Наиболее частым нарушением прав ЛГБТ в регионе является оскорбление (7 актов). Не многим реже встречаются избиения/нападения (6 актов). При этом из приведённых данных видно, что чаще всего нарушения являются проявлением бытовой гомофобии.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество актов
Знакомый пострадавшего	3
Полиция	1
Неизвестное случайное лицо	11
Начальник пострадавшего	1
Коллега пострадавшего	1
Общественный деятель	1
Одноклассник/одногруппник пострадавшего	1
Представители неонацистских/праворадикальных групп/движений	2
Государственное должностное лицо/ служащий	1
ИТОГО	22

«Неизвестное случайное лицо» является тем субъектом, которое чаще всего является нарушителем (11 актов). От знакомых, в той или иной форме лиц (знакомые, начальник, коллега, одногрупник), ЛГБТ пострадали в общей сложности в 6 актах. Несколько раз ЛГБТ подвергались дискриминации со стороны представителей государства: полиции и государственного должностного лица (по 1 акту). Также в одном случае нарушителем явился общественный деятель и в 2 актах представители националистического движения.

Таблица №3. Объект нарушения

Объект нарушения	Количество актов
Индивид	14
Группа лиц	7
ЛГБТ-сообщество в целом	1
ИТОГО	22

В 14 актах объектом нарушения являлись индивиды. В два раза меньше пострадавшими явились группы (7 актов). В одном случае объектом нарушения стало ЛГБТ-сообщество в целом.

Таблица №4 Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество актов
На улице	8
Около дома/квартиры (во дворе, на лестничной клетке)	2
В отделении полиции	1
В медицинском учреждении (больница, поликлиника)	1
На рабочем месте пострадавшего	1
В помещении негосударственного предприятия	2
В помещении ЛГБТ-организации (не клуб)	1
В высшем учебном заведении	1
Во время уличной правозащитной акции	2
В государственном учреждении	1
В Интернете	1
ИТОГО	22

Преобладающая часть зафиксированных актов происходит на улице (8 актов), где преобладают кражи и избиения. Это может быть связанно с распространённой уличной преступностью, но в тоже время представители ЛГБТ-сообщества нередко становятся жертвами в силу различных обстоятельств, а оскорбления и причины нападений говорят о большом распространении гомофобии среди совершающих преступления. По мнению большинства опрошенных среди нападавших преобладали молодые люди младше 30 лет.

2.1.2. Инциденты против индивидов

Таблица 5. Типы актов совершённых против индивидов

Тип инцидента	Количество актов
кража/хищение имущества	3
нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1
избиение/нападение	3
потеря работы	1
травля/буллинг	1
оскорбление	3
угроза	1
незаконное использование персональных данных	1
ИТОГО	14

В отношении индивидов наиболее часто встречаются происходили акты кражи/хищения имущества, избиений/нападений, оскорблений (по 3 акта каждого).

Таблица 6. Возраст потерпевшего

Возраст	Количество
19-21 год	3
22-24 года	1
25-27 лет	2
28 и старше	2
Нет данных	6
ИТОГО	14

Как видно из представленных данных, подавляющее большинство потерпевших являются молодыми людьми в возрасте от 19 до 30 лет (8 актов). В 6 актах возраст потерпевших неизвестен. Эти данные объясняются высоким уровнем закрытостью ЛГБТ-сообщества и не желанием принимать участие в мониторинге. Иными словами, мы не можем переносить эти данные на реальную ситуацию.

Сексуальная ориентация и пол потерпевшего

В семи случаях пострадавшие оказались мужчинами-гями, в двух случаях женщинами-лесбиянками. Трансгендеры и бисексуалы не попали в поле зрения мониторинга.

Таблица 7. Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов).

Степень открытости пострадавшего	Количество актов
Открыт для друзей	5
Открыт для своей семьи	4
Открыт для одного/некоторых членов семьи	1
Открыт на работе/по месту учебы	1
Публично известен/часто упоминается в СМИ	2
Открыт только сексуальному партнёру	2

Нет точных данных	7

Приведённые данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне закрытости регионального ЛГБТ-сообщества. Достаточно указать на то, что ни один человек не выбрал вариант «Полностью открыт». Открытость для друзей не удивительна, поскольку друзья сами могут быть представителями ЛГБТ-сообщества. В целом обнадёживает открытость перед своими семьями.

Таблица *8*. Пространство нарушений в отношении индивида

Пространство нарушения	**Количество актов**
На улице	6
Отделение милиции	1
Медицинское учреждение (больница/поликлиника)	1
На рабочем месте пострадавшего	1
Около дома/квартиры (во дворе, на лестничной клетке)	2
Высшее учебное заведение пострадавшего	1
В интернете	1
Нет данных	1
ИТОГО	14

Наиболее часто ЛГБТ сталкиваются с различными формами дискриминации и насилия на улице (6 актов). Также зафиксированы акты дискриминации ЛГБТ на рабочем месте пострадавшего, в медицинском учреждении, в отделении полиции, в Интернете и около дома пострадавшего, в учебном заведении (по 1 случаю). Это свидетельствует о распространенности насилия и дискриминации повсеместно во всех сферах и социальных средах жизни. Никто не застрахован от проявления гомофобии.

Таблица 9. Статус нарушителя

Статус нарушителя	**Количество актов**
Знакомый пострадавшего	3
Полиция	1
Неизвестное случайное лицо	7
Начальник пострадавшего	1
Коллега пострадавшего	1
Одноклассник/одногруппник пострадавшего	1
ИТОГО	14

Среди зафиксированных в ходе мониторинга случаев преобладают инциденты в которых лицом, причинившим вред является знакомый(-ые) пострадавшего (3 акта) либо неизвестные случайные лица (7 акта), а также упоминаются коллега(-и) пострадавшего, начальник пострадавшего, полиция (по 1 акту). Во всех случаях проявление дискриминации связанно именно с сексуальной ориентацией пострадавших, с тем что ранее или в момент инцидента становиться известно о сексуальной ориентации пострадавшего.

2.1.3. Инциденты против групп

Таблица *10* Типы актов против групп

Типы актов	Количество
Оскорбление	4
Избиение/нападение	3
ИТОГО	7

Среди актов, в которых жертвой является группа (7 актов), преобладают случаи оскорблений (4 акта) и избиений/нападений (3 акта). Следует заметить, что из тех инцидентов жертвами, в которых являются группы, в большинстве случаев нарушителями тоже являются группы людей от 2 до 6 человек, и во всех случаях это мужчины моложе 30 лет.

Таблица 11. Пространство нарушения.

Пространство нарушения	Количество
На улице	2
Негосударственное предприятие	2
В помещении ЛГБТ-организации (не клуб)	1
Во время/после уличной правозащитной акции	2
ИТОГО	7

Среди инцидентов, в которых жертвами являются группы по качественному пространству нарушения можно выделить случаи в помещении или на территории негосударственного предприятия - непосредственно в магазине и при выходе из него, на улице, во время уличной правозащитной акции (по 2 акта), а также в помещении ЛГБТ-организации (не клубе) (1 акт).

Таблица 12. Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество
Неизвестное случайное лицо	4
Общественный деятель	1
Представители неонацистских/праворадикальных групп/движений	2
ИТОГО	7

В большинстве случаев в качестве нарушителей выступают неизвестные случайные лица (4 акта) и представители неонацистских/праворадикальных групп/движений (2 акта). И ещё в 1 акте в качестве нарушителя выступил общественный деятель - член правозащитной организации.

2.1.4. Инциденты против ЛГБТ-сообщества в целом

За время мониторинга зафиксирован 1 акт проявления нарушения прав человека, по отношению к ЛГБТ-сообществу в целом (нарушение права на выражение мнения в СМИ города Воркуты).

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

2.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение.

Возле собственного дома гей-активист А.Калинин был избит группой неизвестных лиц. При этом они уверенно знали, кого бьют, кричали и оскорбляли жертву. Случай повторился спустя три месяца. В результате были зафиксированы ушибы, ссадины, сотрясение, синяки. Факт нападения и избиения вызвал широкий резонанс в СМИ и обществе.

После инцидента 5 апреля на акции «Радужное дерево» Вероника Горбачёва журналист и фотограф выставила в своём ЖЖ информацию о нападении на уличную правозащитную акцию национал-патриотов из «Рубежа севера, которым она симпатизирует. Там она много критиковала и оскорбляла А. Калинина.

2.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

После инцидента с попыткой кражи/хищения молодой человек написал заявление в полицию, указав свою сексуальную ориентацию в качестве мотива для нападавших. Заявление приняли, но квиток не дали. Обещали позвонить. Стал ждать. Не дождавшись ответа, молодой человек пришёл к участковому, который стал отговаривать его, говорил: «Это ты сам виноват». Обещал разобраться позже. Ждал звонка. Не дождавшись, пошёл в УВД, где вместо ответа сотрудники сказали ему: «Опять ты припёрся!». Стали смеяться в лицо.

2.2.3. Вмешательство в частную жизнь

Нет данных

2.2.4. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

В газете «Воркута Плюс» в рубрике «Слух недели» появилась строка следующего содержания: «Слышал, что фонтан перед ДКШ – традиционное место сбора людей с нетрадиционной ориентацией». Главного редактора вызвали на «разбор полетов» члены президиума совета городского округа Воркуты. В частности, обвинение состояло в том, что «Воркута плюс», являясь приложением к официальному муниципальному изданию «Заполярье», подобными высказываниями на страницах подрывает авторитет и статус уважаемой в городе газеты. Об этом на заседании заявил председатель Совета Юрий Сопов, а скандальный депутат Валерий Сурин назвал напечатанное «мерзостью». Помощник прокурора Воркуты Ольга Тумаланова, сказала, что цитату в вышеуказанной рубрике можно причислить к шовинистским высказываниям, дискриминирующим людей иной сексуальной ориентации. Кроме того, место сбора лиц нетрадиционной ориентации не должно быть предметом обсуждения в обществе.

Так же, по мнению собравшихся депутатов, опубликованный слух ущемляет честь и достоинство всех воркутинцев, которые гуляют возле фонтана. «Например, пенсионеров, сидящих на лавочке».

Ремаркой к основному потоку обвинений стало пояснение, что все вышесказанное не

является для газеты цензурой, а лишь призывает к соблюдению Закона о СМИ, а также морально-этическим норм.

2.2.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

5 апреля проходила акция «Радужное дерево». Несколько активистов пришли на площадь ранее, чтобы встретить тех, кто не знал о переносе времени начала, так как были угрозы со стороны националистов. На площади они заметили несколько человек в масках и без, среди которых был и Колегов (без маски). Как только они увидели участников акции, начали кричать оскорбления «пидоры вон из России», «вот из нашего города» и что-то подобное. Когда они подбежали активисты попытались укрыться в здании ЦУМа, но их стали закидывать яйцами, помидорами, снежками и грязью, фотографировали, кричали. скрылись за дверьми ЦУМа, а нападавшие поспешили разбежаться в разные стороны. Девушка, которая неоднократно помогала националистам (Вероника Горбачёва) зашла и стала фотографировать нас как мы разговариваем, чистим одежду. Полиция приехала через час и задержала, якобы, двоих нападавших. Потом их сразу отпустили. Акцию провели позже в спокойной обстановке.

2.2.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

С июня 2011 в Печоре женщина-врач вынуждена терпеть унижения и травлю по месту работы. Началось всё с того, что главврач, через неизвестных лиц узнал о сексуальной ориентации женщины. Вызвав её в кабинет, он сказал: «Я знаю про ваши пристрастия, и я хотел бы спросить, не хотите ли вы сменить род деятельности?» Фактически, главврач предложил написать заявления об увольнении по собственному желанию. Одновременно с этим пострадавшая заметила и изменения в отношении к себе коллег. Каждый раз она слышит за спиной обсуждения. Коллеги перестали с ней общаться.

2.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

При подаче уведомления о проведении уличного мероприятия были незаконно использованы персональные данные активиста Регионального отделения ЛГБТ-движения, а именно при согласовании публичного мероприятия - пикета «в защиту основных прав граждан. В частности права на однополую любовь». При этом в поддельном документе были перечислены, наряду в другими, не только Имя и Фамилия, а также сведения порочащие репутацию пострадавшего. В том числе была попытка подделать подпись.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

2.3.1. Физическое насилие

В посёлке городского типа Краснозатонский молодой парень при разговоре со знакомыми по их поведению понял, что они узнали, что он гей (ранее он был уверен в обратном). В оскорбительной форме они стали требовать отдать им его машину, начали угрожать. Опасаясь за друга, находившегося в машине, быстро сел в автомобиль и уехал. Позже он ещё неоднократно встречался с обидчиками. Причинами подобных случаев является незащищённость жертвы, повышенная уязвимость и скрытность ЛГБТ.

В июне 2011 года кампания друзей гуляла по городу. Во время прогулки решили зайти за здание бывшей поликлиники. Место давно было облюбовано всевозможными неформалами, ЛГБТ, анархистами и проч. За поликлиникой они столкнулись с кампанией молодых людей, 5-6 человек, которые сразу обратили на ребят внимание. Причиной инцидента послу-

жили манеры и внешний вид пострадавшего. В адрес ребят посыпались оскорбления, а затем и угрозы. Трое парней избили молодого человека, в результате чего тот получил травмы: синяки, ссадины, ушибы на лице и теле.

Двое молодых людей выходили из магазина. На крыльце они повстречались с тремя молодыми людьми. Причины драки потерпевшие сказать не смогли. «Просто я увидел, как к моему другу пристали три парня» – пояснил один из них – «Я не стал уточнять, в чём дело и попытался «по-мужски разобраться». В завязавшейся драке нарушители получили отпор. Очень часто случаи нападения на ЛГБТ подобные этому не связываются напрямую с ориентацией жертвы, а основаны на тех мифах и стереотипах говорящих, что геи достойны унижения, неспособны защититься. Очень часты ситуации, когда ты становишься «пидором» в чьих-то глазах только потому, что выглядишь зажато, уязвимо, женственно.

Молодой парень из Усинска познакомился на «Мамбе» с парнем, договорился с ним о встрече. Однако в назначенное время возле дома его поджидали два нарушителя, которые под угрозой избиения ограбили его. Жертва никуда не обращалась. Это характерный случай описывает ситуацию, когда потенциальных жертв отыскивают на всевозможных сайтах знакомств под предлогами встречи и т.п.

В апреле 2010 девушка-лесбиянка с двумя своими друзьями-геями возвращалась с ночного клуба домой. Возле магазина на них обратили внимание несколько парней, один из которых подошёл и попросил закурить, но получил отказ. Ответ показался парню «неправильным» и он высказал мнение «Не лесбуха ли ты, уж больно похожа на мужика?!». Завязалась словесная перепалка, последовали оскорбления. Один из хулиганов ударил девушку в лицо, началась драка. В ходе драки кто-то, схватив кирпич, попытался использовать его как орудие. К счастью, кирпич выбил витрину магазина, что послужило поводом для приезда наряда милиции. Нарушителей забрали. Позже в отделении никто из участников драки не стал говорит о гомофобном мотиве. Случай попал в СМИ и был зафиксирован в газете

2.3.2. Психологическое насилие

Парень возвращался из школы домой. На улице он поравнялся с компанией молодых парней. Когда он проходил мимо, услышал как один из них высказал оскорбления в его адрес «Вон точно пидорас!». Через некоторое время пострадавший увидел, что его преследуют трое молодых людей. Они шли за ним на всём протяжении пути, выкрикивая оскорбления вроде «пидор», «гей», «соска». Парень позвонил своей подруге, и та встретила его возле дома. Увидев, что преследуемого встретили, нарушители прошли мимо, напоследок выкрикнув «пидор» в адрес молодого человека.

Молодому человеку в социальной сети поступают угрозы типа: «О твоей ориентации известно в «Рубеже севера». Следующим будешь ты!». Угрозы исходят от бывшего знакомого пострадавшего, который связан с национал-патриотами из «Рубежа севера». Пострадавший оценивает угрозы как реальные и опасается за свою жизнь, психологическое и физическое здоровье.

Молодой человек, гей, со своей подругой вечером зашли в большой магазин. Встали в очередь на кассу. «Мы были одеты по лёгкому, рубашки, минимум тёплой одежды. Смеялись, громко шутили. Неожиданно, стоявшие за нами в очередь мужчины стали говорить в наш адрес оскорбления. По их мнению, мы слишком фривольно одеты, ведём себя вызывающе. Я похож на «пидора», а моя подруга на лесбиянку». Молодые люди не стали обращать внимания на высказывания мужчин и поторопились покинуть магазин.

В процессе интервью один из опрошенных вспомнил случай. Учась в институте, к нему на лекции обратился сокурсник. В аудитории при этом находилось более 70 человек и преподаватель. Прямо во время лекции громко сокурсник начал задавать вопросы: «Ты ебёшся с мужиками?», «А с какими?», «А кто кого ебал?». При этом никто из сидящих рядом, ни вообще в аудитории не высказал недовольства подобными вопросами, что подтверждает факт принятия гомофобии и гомофобной лексики среди молодёжи.

2.3.3. Другие формы бытовой гомофобии и трансфобии

Организация «Другой взгляд» собирается в офисе КПК «Мемориал», с работниками которого сотрудничает. Во время проведения одного из таких собраний Александр Щиголев (общественный деятель, правозащитник) заявил: «Раз уж вас суда пускают, вы должны приходить со своими кружками. Пьёте чай из наших офисных кружек, а нам потом противно ими после вас пользоваться». В данном инциденте он недвусмысленно высказался о сексуальных предпочтениях ЛГБТ, как о чём-то грязном, мерзком, о том, что это противно и достойно порицания

Позднее Щиголев неоднократно высказывал свои гомофобные взгляды, мешал проведению собраний «Другого взгляда», писал жалобы на, «изобличал» гей-активистов перед своими коллегами.

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Не во всех случаях после избиения/нападения жертвы обращались в медучреждения, но при всех обращениях медики исправно фиксировали результаты нападения без проявления гомофобии и иных форм дискриминации к пострадавшим.

Многие жертвы сознательно умалчивали о причинах обращения в медучреждения и полицию, мотивируя тем, что это может привести к дополнительным расспросам, ненужному вниманию к их личной жизни, оглашении информации посторонним.

При обращении в правоохранительные органы по поводу не насильственных действий (кража, оскорбление, угроза) работники полиции реагируют с насмешкой, затягивают, либо вообще не стремятся к расследованию. При обращении по поводу избиений, нападений, экстремистских действий работники правоохранительных органов расследуют происшедшее по обычной практике, но нередко стараются умолчать о гомофобных либо дискриминационных причинах происшествий.

2.5. Последствия инцидентов для пострадавших

Ввиду того, что с насилием и причинением вреда здоровью связанно половина всех зафиксированных случаев нарушения прав человека и дискриминации по признакам СОГИ, но не зафиксировано случаев убийства или сексуального насилия, пострадавшие оценивают последствия в изменении психического и реже физического здоровья. Так же более половины отмечают изменения в образе жизни, социально-экономических привычках. Многим пострадавшим не хватает полноценной юридической поддержки, и в 14 зафиксированных случаях пострадавшие говорили о психологической поддержке. Восполнить нехватку специалистов частично можно путём привлечения работников медицины, но в целом это не заменит существующую нехватку узкопрофильных специалистов помогающих профессий.

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Санкт-Петербурга»

1. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.

1.1. Распространённость актов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

1.1.1. Общие сведения

В подотчетный (август 2011 – август 2012) период в Санкт-Петербурге было задокументировано 45 случаев, из которых выделено 86 актов нарушения прав человека, дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности пострадавшего лица и бытовой гомофобии.

Таблица №1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
1	Оскорбление	29	33,72%
2	Клевета	5	5,81%
3	Незаконное использование персональных данных	2	2,33%
4	Угроза	4	4,65%
5	Шантаж	2	2,33%
6	Избиение/нападение	8	9,30%
7	Убийство	1	1,16%
9	Буллинг/травля	3	3,49%
10	Кража	1	1,16%
11	Причинение вреда/уничтожение имущества	1	1,16%
13	Потеря работы	3	3,49%
16	Нарушение права на выражение мнений	3	3,49%
17	Нарушение права на свободу собраний	5	5,81%
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	2	2,33%
22	Незаконное задержание/арест	5	5,81%
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	2	2,33%
24	Экстремизм	8	9,30%
25	Иное	2	2,33%
	ИТОГО	86	100%

В мониторинговый период было зафиксировано 86 актов. Тот факт, что было зафиксировано 19 из 25 различных типов актов, свидетельствует о том, что ЛГБТ подвергаются самому широкому спектру нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии/трансфобии.

Наиболее распространённым типом нарушения является оскорбление (29 актов). Вербальное насилие является самым простым дискриминационным актом, который не требует особых усилий со стороны тех, кто его совершает. С другой стороны, этот тип актов в наименьшей степени преследуется по закону: чаще всего об оскорблениях в свой адрес ЛГБТ никуда не заявляют, поскольку уверены, что эти действия никак не будут наказаны. Вызывает тревогу тот факт, что оскорбления встречаются на всех уровнях: и в форме «языка вражды» со стороны государственных деятелей (политиков и чиновников) и в СМИ, а также в форме бытовой гомофобии и трансфобии.

Второе место делят «Избиения/нападения» и «экстремизм» (по 8 актов). Иными словами, можно говорить о том, что гомофобия в Санкт-Петербурге является обыденным фактором жизни всего ЛГБТ-сообщества, поскольку «экстремизм» может быть направлен только на большие группы ЛГБТ или сообщество в целом. Безусловно, это отражает атмосферу, которая сложилась в 2011-2012 гг. в Санкт-Петербурге в связи с обсуждением и последующим принятием закона о «гомопропаганде». 8 актов «избиений/нападений» может свидетельствовать о том, что уровень физического насилия в отношении ЛГБТ в Санкт-Петербурге является достаточно низким, либо о том, что нам, в ходе исследования, не удалось достичь большего числа ЛГБТ, пострадавших от физического насилия. Это вполне закономерно, учитывая, что в России в принципе не ведётся практически никакой адекватной работы с людьми пережившими насилие, в результате чего привыкли «справляться» с данными фактами самостоятельно, что способствует усилению посттравматического синдрома. В случаях с ЛГБТ эта проблема может усугубляться внутренней гомофобией, поскольку из-за маргинализации и повышенной виктимности, жертвы могут чувствовать свою вину за акты насилия совершённые против них, либо расценивать их как «справедливые» и «оправданные», в результате чего избегать обращаться как за специализированной помощью, так и просто в качестве информантов мониторинга.

«Нарушение права на свободу собраний» и «незаконное задержание/арест» (по 5 актов) связаны, в первую очередь с тем, что власти Санкт-Петербурга пренебрегают правом ЛГБТ-граждан на свободу собраний, зафиксированном в 31 статье Конституции РФ, в результате чего происходили незаконные задержания.

«Клевета» (5 актов) также может быть отнесена к форме вербального насилия, т.е. «языка вражды». Чаще всего данные нарушения совершались через СМИ различными государственными и общественными деятелями православно-националистической направленности в контексте обсуждения гомофобных законов.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Родственник(и), член семьи пострадавшего	1	1,16%
Знакомый пострадавшего	1	1,16%
Коллега пострадавшего	1	1,16%
Начальник пострадавшего	5	5,81%
Работодатель пострадавшего	1	1,16%
Неизвестное случайное лицо	16	18,60%
Врач или иной медицинский работник	1	1,16%
Полиция	12	13,95%
Государственное должностное лицо/ служащий	8	9,30%
Орган государственной власти	7	8,14%
Коммерческая организация	3	3,49%
Религиозная организация	2	2,33%
Общественный деятель	3	3,49%
Политик	6	6,98%
Журналист или руководитель СМИ	8	9,30%
Представители неонацистских/праворадикальных групп/ движений	7	8,14%
Ректор ВУЗА	1	1,16%
Священник	3	3,49%
ИТОГО	86	100%

Чаще всего нарушителем было «неизвестное случайное лицо» (16 актов). Однако, следует отменить, что было зафиксировано достаточное количество актов, в которых нарушителем прав являлась полиция (12 актов), орган государственной власти (7 актов), государственное должностное лицо/служащий (8 актов). Т.е., в совокупности, представители власти были замешаны в **27 актов**, нарушающих права человека ЛГБТ. Наиболее часто это были такие нарушения как право но свободу собраний, эффективное средство правовой защиты, незаконные задержания, а так же незаконное использовании персональных данных. По нашему мнению, данную закономерность можно объяснить гомофобной политикой как самого государства, так и властей Санкт-Петербурга. Большинство актов, связанных с этими нарушениями имели место в рамках кампании противодействия принятию поправок в ФЗ «Об административных правонарушениях в г. Санкт-Петербург», начиная с ноября 2011 года по апрель 2012 года, в ходе которой ЛГБТ-организации города, отдельные ЛГБТ-активисты и правозащитники города проводили ряд пикетов, в ходе которых сталкивались с нарушением своих прав.

Также стоит ответить достаточно высокий уровень совершённых актов дискриминации со стороны журналистов (либо руководителей СМИ) (8 актов), а также представителями неонацистских/праворадикальных групп и движений, так называемых «православных активистов» и футбольных фанатов (7 актов).

Таблица №3. Объект нарушения

Объект нарушения	Количество актов
Индивид	35
Группа лиц	20
ЛГБТ-сообщество в целом	31
ИТОГО	86

В большинстве актов жертвами нарушения прав человека и дискриминации на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности являлись отдельные представители ЛГБТ-сообщества (35 актов). Однако актов нарушений против всего сообщество не намного меньше – 31 акт. Актов нарушений против групп, в данный период, было зафиксировано 20. Всё это свидетельствует о, в общем, равномерном распределении объектов нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии и трансфобии.

Таблица №4 Пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Дом/квартира	2	2,33%
ВУЗ	1	1,16%
На рабочем месте пострадавшего	6	6,98%
Отделение полиции	4	4,65%
Медицинское учреждение	1	1,16%
Государственное учреждение	21	24,42%
Негосударственное предприятие	7	8,14%
Транспорт	1	1%
На улице	3	3%
В гей/лесби клубе	1	1,16%
Во время ЛГБТ-мероприятия не клубного формата	3	3%
Во время/после уличной правозащитной акции	17	19,77%
В СМИ	17	19,77%
В интернет	2	2,33%
ИТОГО	86	100%

Серьезные опасения вызывает тот факт, что подавляющее большинство случаев произошли в государственных структурах: в отделении полиции – 4 акта, в государственном учреждении – 21 акт. Как мы уже отмечали, это свидетельствует о систематической институциональной гомофобии, а также подтверждает тот факт, что ЛГБТ не могут чувствовать себя в безопасности, обращаясь в различные государственные структуры. Кроме того, следует отметить большое количество актов, которые происходили во время или после уличных правозащитных акций (17 актов), в частности пикетов в защиту ЛГБТ-прав, против законопроекта о так называемой «пропаганде гомосексуализма». Эти акты осуществлялись как со стороны государственных органов (в т.ч. полиции), так и со стороны право-радикальных группировок, что свидетельствует о сближении государственной региональной политики с политикой националистических кругов.

Большие опасения вызывает количество актов, которые были зафиксированы в ходе мониторинга средств массовой информации (17 актов), где зачастую транслировались высказывания политиков и депутатов, а так же отдельных православных активистов, содержащих клевету и оскорбления в адрес всего ЛГБТ-сообщества.

Так же акты нарушения прав и дискриминации имели место в местах, где среднестатистический человек проводит большую часть своего времени: на рабочем месте (6 актов), негосударственное предприятие (7 актов), на улице (4 акта), в транспорте (1 акт), дома (2 акта), ВУЗ (1 акт).

1.1.2. Акты против индивидов.

Таблица № 5 Тип нарушения в отношении индивидуума

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	8
3	Незаконное использование персональных данных	1
4	Угроза	2
5	Шантаж	2
6	Избиение/нападение	6
7	Убийство	1
9	Буллинг/травля	2
10	Кража	1
13	Потеря работы	3
16	Нарушение права на выражение мнений	1
17	Нарушение права на свободу собраний	2
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1
22	Незаконное задержание/арест	3
25	Иное	2
	ИТОГО	35

Всего против индивидов было зафиксировано 35 актов нарушения прав человека, дискриминации и бытовой гомофобии и трансфобии. В большинстве случаев нарушения против индивидов выражались в личном оскорблении пострадавшего (8 актов) и физическом насилии в виде избиения/нападения (6 актов), а так же одном убийстве. Все это говорит о том, что гомофобия зачастую принимает крайние формы и нацелена на физическое насилие или уничтожение.

Так же стоит отменить, что было зафиксировано 3 акта потери работы и 2 акта буллинга/травли, которые так же являются подтверждением того, что информация о сексуальной ориентации человека может для гомофобно настроенных лиц перекрывать его личные и профессиональные качества и быть поводом для нарушения его трудовых прав.

В подотчетный период на фоне общей ситуации с гомофобной политикой в городе, в отношении индивидов так же зафиксированы нарушения фундаментальных прав человека, а именно зафиксировано 2 акта нарушений прав на свободу собраний, 1 акт нарушения права на свободу выражения мнений, а так же 1 акт нарушения права на эффективное средство правовой защиты.

Таблица 6. Сексуальная ориентация потерпевшего

Сексуальная ориентация потерпевшего	Количество актов
Гомосексуал (М и Ж)	24
Бисексуал (М и Ж)	6
Гетеросексуал (М и Ж)	2
Не определился (М и Ж)	2
Нет точных данных	1
ИТОГО	35

Подавляющее большинство актов было совершено против гомосексуалов (24), однако нельзя не отметить тот факт, что в 2 актах пострадавшим являлся гетеросексуал. Данный факт говорит о том, что в связи с гомофобией государства и общества могут страдать не только представители ЛГБТ-сообщества, но и гетеросексуальные граждане.

Таблица №7 Физический пол потерпевшего

Пол	Количество актов
Женский	13
Мужской	21
MtF	1
ИТОГО	35

Чаще пострадавшими выступали лица мужского пола (21 акт). Отчасти это можно объяснить тем, что гомофобная агрессия чаще направлена на мужчин гомосексуальной ориентации. Женщины практически в два раза реже (13 актов) являются пострадавшими. Однако эти данные не дают нам оснований говорить о том, что мужчины чаще сталкиваются с агрессией, дискриминацией или нарушением их прав, поскольку, как мы уже упоминали, наше исследование свидетельствует исключительно о тех случаях, которые нам удалось зафиксировать, а не о реальной ситуации. В одном случае пострадавшей является транссексуальная женщина (MtF).

Таблица №8 Степень открытости пострадавшего (вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов).

Степень открытости пострадавшего	Количество актов	Процентное соотношение
открыт для друзей	26	35,14%
открыт для своей семьи	14	18,92%
открыт для одного/некоторых членов семьи	11	14,86%
открыт на работе/по месту учебы	14	18,92%
публично известен/часто упоминается в СМИ	3	4,05%
нет точных данных	6	8,11%

В мониторинговый период не удалось отследить зависимость нарушений прав и/или дискриминации потерпевшего от степени его открытости. Имели место как нарушения в отношении лиц, открыто заявляющих о своей ориентации, так и в отношении скрывающих данный факт.

Таблица №9 Род занятий пострадавшего

Род занятий пострадавшего	Количество актов	Процентное соотношение
Служащий /Специалист среднего звена	6	17,14%
Фрилансер	9	25,71%
Студент ВУЗа	3	8,57%
Сотрудник НКО	7	20,00%
Пенсионер	1	2,86%
Рабочий	1	2,86%
Без определенного рода занятий	6	17,14%
Нет данных	2	6%
ИТОГО	35	100%

В целом пострадавшие являются представителями «среднего класса»: фрилансеры (9 актов), сотрудники НКО (7 актов), служащие/специалисты среднего звена (6).

Таблица №10 Пространство нарушений в отношении индивида

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
Дом/квартира	2	5,71%
ВУЗ	1	2,86%
На рабочем месте пострадавшего	6	17,14%
Медицинское учреждение	1	2,86%
Государственное учреждение	7	20,00%
Негосударственное предприятие	2	5,71%
Транспорт	1	2,86%
На улице	2	6%
Во время/после уличной правозащитной акции	10	29%
В СМИ	1	2,86%
В интернет	2	6%
ИТОГО	35	100%

Наибольшее количество актов против индивидов было зафиксировано во время/после правозащитной уличной акции (10 актов), в государственных учреждениях (7 актов), и на рабочем месте пострадавшего (6 актов).

1.1.3. Акты против групп.

В подотчетный период было зафиксировано 20 актов нарушения прав человека, дискриминации на основании предполагаемой принадлежности группы к ЛГБТ-сообществу и бытовой гомофобии и трансфобии в отношении групп ЛГБТ.

Таблица №11 Типы актов против групп

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период
1	Оскорбление	2
2	Клевета	1
3	Незаконное использование персональных данных	1
4	Угроза	2
6	Избиение/нападение	2
9	Буллинг/травля	1
11	Причинение вреда/уничтожение имущества	1
16	Нарушение права на выражение мнений	2
17	Нарушение права на свободу собраний	3
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	1
22	Незаконное задержание/арест	2
23	Отказ в доступе к товарам и услугам	2
	ИТОГО	20

В общем-то, группы становятся пострадавшими реже, чем индивиды или ЛГБТ-сообщество в целом. По виду группы пострадавшие распределились следующим образом: инициативная группа/организация – 17 актов, однополое партнерство (фактическое) – 1 акт, случайные люди, оказавшиеся на ЛГБТ-мероприятии или недалеко от него – 2 акта.

Важно отметить, как и в случае с индивидами, нарушителями все чаще выступали лица, имеющие отношения к органам власти: законодательной, судебной и исполнительной. В частности, зафиксированный случай буллинга/травли (1 акт) в ходе общественных слушаний по «закону о пропаганде», которые проходили в феврале 2012 года в стенах Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Подробнее об этом случае написано в п.1.2.7 настоящего Доклада.

1.1.4. Акты против всего сообщества.

В подотчетный период был выявлен 31 акт нарушения прав человека и дискриминации в отношении всего ЛГБТ-сообщества

Таблица №12 Типы актов против всего сообщества

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Процент от всех зафиксированных актов в отчетный период
1	Оскорбление	19	58,06%
2	Клевета	4	12,90%
24	Экстремизм	8	29,04%
	ИТОГО	31	100 %

Чаще всего ЛГБТ-сообщество подвергалось публичным оскорблениям (19 актов), а также клевете (4 акта), которые распространялись в большинстве случаев через средства массовой информации. Тактика запугивания ЛГБТ-сообщества со стороны гомофобных групп граждан выразилась в 8 актах экстремизма, а именно в открытых призывах применять насилие в отношении ЛГБТ-сообщества и в так называемых «акциях устрашения», которые проводили праворадикальные группы во время публичных и уличных мероприятий в защиту прав ЛГБТ в Санкт-Петербурге. Безусловно, существенную роль в активизации гомофобных

граждан сыграл принятый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга закон запрещающий так называемую «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности» среди несовершеннолетних. Противники ЛГБТ-сообщества почувствовали поддержку со стороны государственных структур, что в свою очередь, развязало им руки для проведения агрессивных контр демонстраций и другой гомофобной активности.

1.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

Существенным фактом нарушения прав человека по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в регионе стало принятие гомофобного закона, запрещающего так называемую «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности» среди несовершеннолетних, поскольку он зачастую используется как повод для нарушений фундаментальных прав человека и основных свобод.

Поскольку большинство случаев нарушения прав человека содержат в себе несколько актов, распределение по тем или иным разделам носит условный характер и предпринята с целью минимальной классификации. К примеру, чаще всего нарушение свободы мирных собраний и произвол правоохранительных органов, заключающийся в незаконном задержании происходил во время мероприятий в защиту прав ЛГБТ-сообщества.

1.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение.

15 сентября 2011 года состоялось открытие Фестиваля КвирКультуры 2011. «Мы были у входа. К кому-то из волонтеров организации подходил мужчина, (потом его идентифицировали с одним из участников организации «Народный Собор» - А.Артюхом) и спрашивал, что здесь происходит, спрашивал у прохожих. Был этот мужчина, который всех собирал, и еще двое, которые к нему подошли. Один из них фотографировал нас и всех, кто подходил. Вначале они с нами разговаривали, а потом отошли. В этот момент мы отвлеклись, а в нас полетели яйца. В стороне, откуда летели яйца, стоял этот лысый человек, больше рядом никого не было. Было три-четыре яйца, видимо, они не целились, а это была угроза.» - рассказывает Евгения, волонтер фестиваля.

После этого под арку рядом со входом в помещение, где проходило открытие фестиваля кинули, как потом выяснилось дымящуюся петарду. «Меня оглушило минут на 20. Я услышала взрыв, а потом нас увела внутрь охрана,» - поясняет Евгения.

20 ноября 2011 года прошли одиночные пикеты против «закона о пропаганде». Валерия стояла с плакатом «Я-лесбиянка, человек, а не пропаганда. Бабич, не бойся меня» и информационными листовками. К ней подошел молодой человек в спортивном костюме, ударил журналиста, который брал интервью у девушки и вырвал плакат, отошел на метр, бросил плакат на землю и стал топтать его ногами. После чего быстро ушел. Все делал молча.

Валерия подняла плакат и продолжила пикетирование и дала интервью журналисту, у которого шла кровь из носа.

После интервью, вокруг собралось несколько фотографов и заинтересованных действием людей, так же подошел мужчина лет 50ти. «Энергично подошел с нехорошими намерениями»- поясняет Валерия. Она не отрываясь смотрела на него и улыбалась. Мужчина спросил «что происходит?». Валерия спокойно объяснила цель её пикета. Он сказал: «Это же закон против педофилов, что вы тут стоите». Вырвал плакат и ушел с ним. «Когда мужчина уносил плакат, я подошла к сотруднику полиции с просьбой сделать что-нибудь, а он стоял, потупив взор,» - рассказала Валерия интервьюеру.

11 марта 2012 года на первой выставке ЛГБТ-художников четверо молодых людей пробрались в клуб, прыснули из газового баллончика в лицо куратора выставки Алисе Макаровой, ударили ее, затем подкинули дымовую шашку и убежали. Картины ЛГБТ-художников повреждены не были. «В клуб стала ломиться компания неулыбчивых молодых людей в спор-

тивных костюмах. Спортсмены, наверное. Только эти спортсмены, когда я открыла дверь, чтобы впустить гостей на чудесную выставку, ударили меня по голове, оттолкнули ногами, брызнули в лицо струю из перцового баллона и стали вести себя абсолютно не как джентльмены. Далее спортсмены закинули в клуб бомбу со слезоточивым газом и, на прощание вдарив мне еще разочек, ускакали на тренировку», — рассказывает Алиса Макарова. На время проветривания клуба, посетители вышли, затем мероприятие продолжилось.

17 мая 2012 года ЛГБТ-организацией «Выход» проводился согласованный митинг «Радужный флэш-моб» в Петровском парке Санкт-Петербурга. Акция охранялась сотрудниками полиции и ОМОНом. Рядом с митингующими с радужными шарами собирались «православные активисты», выступающие против публичных акций ЛГБТ-сообщества, так рядом молодой человек проводил одиночный пикет. Молодой человек держал плакат с надписью «Извращенцы, покайтесь! Царство небесное закрыто от содомитов». Молодой человек дал интервью Интернет-каналу «ПитерTV», в котором заявил: «Эти наглые содомиты привыкли нарушать закон, они хотят вербовать молодежь, чтобы извращаться и совращать этих людей. Через них действуют темные силы, через них действуют падшие духи, если с ними пообщаться – это видно. Они просто себя не контролируют. Через них говорят силы преисподней.»

В это время один из «православных активистов» совершил нападение на участника флэш-моба, выстрелив из газового пистолета «Удар» в лицо Борису Романову. «Написал на шарике «Христос любит мужчин и женщин», начал фотографироваться на фоне шарика, получил удар - упал. Накрыли от ветра платком, минут 15-20 лежал» - рассказывает Борис. Нападавшего задержали сотрудники полиции. «После того как встал, подошла полиция, пошел давать показания. Скорая отвезла в Покровскую больницу. Потом пошел в диагностическую больницу № 7. Диагноз - легкий ожег глаза» - поясняет Борис.

Неподалеку стоял молодой человек с православным крестом, выкрикивающий фразы: «Содомиты вон из Питера», «В России Содома не будет», «Пидорасы - уроды», «Яблоко – говно, Яблоко – пидорасы, пидорасы - говно». После предупреждение сотрудника полиции о недопустимости подобных ругательств и о том, что в случае повторения он будет задержан, продолжил выкрикивать только фразу «Содомиты вон из Питера». Журналисты вышеупомянутого Интернет-канала взяли у него интервью, попросили представится и обозначить свою позицию, на что молодой человек сказал: «Константин – русская православная церковь, Петербургская епархия, прихожанин, студент государственного университета исторического факультета». В своем интервью он сказал, что выступает против подобных акций и оправдывал нападение на участника флэш-моба, говоря, что возможно он защищался, а участники акции могут был экстремистами.

Так же недалеко собирались радикально настроенные молодые люди, предположительно ультраправой идеологии. По другой стороне набережной приближались молодые люди, большинство из которых скрывали свои лица под медицинскими масками и платками. Продвигаясь по набережной и уже в непосредственной близи с митингующими, они скандировали «Мы вас повесим и закопаем» и поднимали вверх руки в характерном нацистском приветствии. После оттеснения ОМОНом, молодые люди скандировали «Мусора – тупые дебилы», известную речевку футбольных фанатов ФК «Зенит» под названием «Зенит Ultras».

После того, как полиция предупредила организаторов, что она не в состоянии обеспечить безопасность участников и распоряжении завершать акцию, всех участников посадили в автобусы полиции и организаторов и доставили к метро. В тоже время те же молодые люди с криками, выкрикивая «Пидарасы» совершили нападение на два автобуса с иностранными рабочими. Выбили окна и жестоко избили людей в автобусах. Полиция находилась неподалеку и ничего не предпринимала.

После этого журналисты взяли интервью у Константина: «Плохо, что эти акции разрешили, а этих ребят спровоцировали, их можно понять. Это их реакция на эту акцию. Не надо было нарываться.» [1]

1 По материалам Интернет-канала «ПитерTV», http://piter.tv/event/Policiya_pozvolila_pogrom/, http://piter.tv/event/

По факту нападения на Бориса Романова возбуждено дело по статье «Хулиганство», по факту нападения на автобусы так же возбуждено дело по той же статье, однако по материалам «ПитерTV» последнее может быть переквалифицировано.[1]

Таким образом, можно говорить о том, что акция 17 мая была недостаточно обеспечена полицией для соблюдения права граждан на выражение мнения, в то же время, в ряде аспектов проведения акции в результате бездействия сотрудников полиции произошли нападения как на участников акции, так и на людей не имеющих к акции никакого отношения.

12 июня 2012 года было совершено нападение на активистов организации «Альянс гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ». Произошло оно на набережной канала Грибоедова, после окончания демократического митинга, в котором активисты принимали участие. Несколько молодых людей с криками «Это Спарта!» наносили удары активистам, пытались отнять свернутые радужные флаги, транспаранты и баннер организации. Были нанесены физические повреждения сразу нескольким людям, кроме того, силой вырванный баннер организации молодые люди выкинули в воду канала. Два человека были задержаны сотрудниками полиции, а позже отпущены. Пострадавшие прошли медицинское освидетельствование, подали заявления в полицию. По факту нападения возбуждено дело по статье «Хулиганство», не учитывающее мотив ненависти, при совершении данного преступления.

1.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

В ноябре 2012 года у Законодательного собрания Санкт-Петербурга, Григорий, Михаил и другие активисты проводили одиночные пикеты против принятия в регионе гомофобного закона. После окончания пикетов все участники собрались вместе, чтобы сфотографироваться, обсуждали это, а полиция слышала (стояла на расстоянии нескольких метров). На раз-два-три открыли плакаты и сделали фотографии. Полицейский подошел к Григорию и Михаилу и, не представившись, провел их в полицейскую машину. Когда везли в полицейской машине, молодых людей посадили в грузовой отсек, хотя было специальное место для задержанных, и не отвечали ни на какие вопросы. По доставлению в отделение полиции на обоих ребят были составлены протоколы об административном правонарушении. Данные протокола не соответствовали происходившим событиям. Суд признал, что в действительности, Григорием не было совершено правонарушения, описанного в протоколе. Михаила в тоже время признали виновным, но данное решение было обжаловано в вышестоящем суде. Не смотря на то, что данный случай произошел в 2011 году, мы включили его описание в данный доклад в связи с тем, что судебные рассмотрения проходили уже в 2012 году. В связи с этим само задержание не было включено в числовые данные, так как оно произошло за периодом данного отчета, однако мы учли случай осуждения Михаила в 2012 году по составленным протоколам.

2.04.12 организация «Выход» подала заявление в Санкт-Петербургский городской суд о признании несоответствующим федеральному законодательству закона о так называемой «пропаганде гомосексуализма». 24.05.12 на судебном заседании федеральный судья Гунько Т. не учитывала доводы, приводимые юристом «Выхода», неоднократно грубыми, некорректными фразами психологически давила, дискредитировала юриста «Выхода». Было отказано в требованиях отменить закон. Решение судьи было обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации, где так же был получен отказ.

Desyatki_geev_zhestoko_izb/

1 По материалам Интернет-канала «ПитерTV», http://piter.tv/event/Nacistov_izbivshih_migra/

1.2.3. Вмешательство в частную жизнь

28 февраля 2012 года состоялся суд по обвинению волонтера ЛГБТ-организации «Выход» Валерии в участии в несанкционированном митинге и неповиновении полиции.

Во время суда свидетели со стороны обвинения, сотрудники полиции, которые участвовали в задержании (Демченко) сказали, что Валерия «пропагандировала извращение» при том, что она держала во время акции плакат «Законы против гомосексуалов бесчеловечны».

Следующий суд поэтому же делу состоялся в марте 2012 года. Во время суда судья позволил себе некорректный вопрос, спросив Валерию: «То есть вы хотите, чтобы ваши дети стали гомосексуалистами». На что получил ответ: «Я хочу, чтобы мои дети были собой». На это судья ответил: «Ваша ориентация ясна». После слушания на Валерию был наложен штраф.

1.2.4. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

24 декабря 2011 года Игорь Кочетков должен был выступать на митинге за честные выборы от имени Российской ЛГБТ-сети и ЛГБТ-организации «Выход». Решение о выступлении было принято орг. комитетом митинга. Во время нахождения Игоря на трибуне одна из официальных заявителей митинга и лидеров партии «Спаведливая Россия» Оксана Генриховна Дмитриева спросила какую организацию представляет потерпевший и получив ответ, заявила, что Игорь не может выступать на митинге. На уточняющий вопрос Игоря пояснила: «Вы не можете выступать на митинге, потому что организатором является «Справедливая Россия», которая не поддерживает ЛГБТ-движение». И дала распоряжение не пускать Игоря к микрофону.

31 мая 2012 в Смольненском районом суде аргументируя свой отказ в согласовании уличных акций ЛГБТ-сообщества, представитель Администрации Центрального района предложил ЛГБТ-сообществу выражать свое мнение в закрытых помещениях, указывая, что все лозунги заявителей акции являются «пропагандой гомосексуализма».

1.2.5. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

7 апреля 2012 года юрист Сергей Кондрашов был задержан в ходе одиночного пикета на акции «День молчания» за плакат «Подруга нашей семьи - лесбиянка, мы с женой ценим и уважаем ее, ее образ жизни нормален; как и наш, ее семья социально равноценна нашей». В качестве основания для задержания сотрудники полиции указали на то, что его действия являются «пропагандой гомосексуализма» (т.е. нарушают статью 7.1. Закона Санкт-Петербурга об Административных правонарушениях), а также нарушают ст. 19.3 КРФ об Административных правонарушения – «неподчинение законному требованию полиции», поскольку Сергей якобы отказался подчиниться требованию сотрудников полиции убрать свой плакат. При этом материалы по нарушению статьи 7.1. были потеряны и официально они сейчас нигде не фигурируют. Суд признал Сергея виновным в нарушении ст. 19.3: получается, что Сергей не выполнил требование прекратить правонарушение, которое он не совершал.

7 апреля 2012 года Игорь Кочетков был задержан в ходе одиночного пикета на акции «День молчания» за плакат «Нет замалчиванию преступлений ненависти в отношении геев и лесбиянок». Основания для задержания – «пропаганда гомосексуализма» и «неповиновение законному требованию сотрудника полиции». Суд оправдал Игоря, указав, что неповиновения полиции не было, а протокол о вменении ему статьи о «пропаганде» был потерян и в суде и дело не рассматривалось.

В администрацию Московского района было подано уведомление о проведении пикета 7 апреля 2012 года, с целью привлечения внимания к проблеме гомофобных преступлений ненависти. В проведении пикета было отказано на основании не соответствия уведомления установленной форме, что не соответствовало действительности, поскольку закон не устанав-

ливает определенную форму, а лишь предъявляет определенные требования к содержанию, которые были соблюдены в полном объеме, что так же подтверждается тем, что по аналогичным заявкам в другом районе Санкт-Петербурга, акция была согласована.

В администрацию Центрального района были поданы 2 уведомления о проведении пикета и митинга (на 7 апреля 2012 года и 17 мая 2012 года соответственно), в котором было отказано на основании «закона о пропаганде». При том, что администрация сама определила будущие действия как административные правонарушения, что выходит за рамки её компетенции.

Во время согласованного шествия демократической колонны 1 мая 2012 года сотрудники полиции подходили к участникам «радужной колонны», которые несли радужные флаги/плакаты, информировали их о том, что они нарушают «закон о пропаганде», насильно уводили этих участников в полицейские машины. Несколько участников были задержаны и уведены в полицейские машины без предупреждения. Перед задержанием не один из полицейских не представлялся. Всего было задержано 10 человек в начале шествия и еще 7 человек после его окончания. В полицейских машинах радужные флаги и плакаты были отняты и брошены на пол. Все задержанные провели в участках более 3 часов. Минимум у двоих из задержанных были незаконно взяты отпечатки пальцев, задержанные были сфотографированы. К одному из задержанных была применена физическая сила - отнят телефон. Сотрудники полиции вели себя оскорбительно. Всем задержанным угрожали оставить до утра в случае отказа от дактилоскопии и фотографирования. На всех были составлены протоколы об административном правонарушении по ст. 19-3 («неподчинение законному требованию сотрудника полиции») и 20-2 («нарушение установленного порядка организации либо проведения» публичной акции). Далее протоколы были переданы полицией в мировой суд. Суд вернул протоколы на доработку.

1.2.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

После незаконного задержания 16.11.11 информация об участии в пикете против гомофобного закона Григория и Михаила была опубликована в интернет СМИ с указанием имен и места работы задержанных. Заведующая Григория прочла данные статьи и сказала, что относится к этому нормально, но родители детей с которыми работает Григорий и высшее руководство государственного учреждения, где он работает, могут плохо к этому отнестись, и настояла на том, чтобы Гриша написал заявление об увольнении по собственному желанию. Григорий оценив все риски в связи с увольнением, принял решение его написать и не идти на конфликт и не защищать свои права.

1.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

29.09.11 Константин пошел по повестке в военкомат в психиатру. В процессе медицинского обследования у психиатра задал вопрос:

«Среди болезней ВВЭ (Военно-врачебная экспертиза) существует пункт «нарушение сексуального предпостения», что это значит? Мне это интересно с точки зрения активизма, в МКБ 10 такой болезни нет»

Пс-р «у тебя девушка есть?»

К «нет, я с мальчиками встречаюсь»

минута молчания

Пс-р «и давно?»

К «последние три года»

Психиатр ушел в коридор, совещался с врачом, руководящим работой по медицинскому освидетельствованию. Через 15 минут вернулся, заполнил акт о дополнительном обследовании в ПНД.

Диагноз:

F64 (Расстройства половой идентификации; Класс: Психические расстройства и расстройства поведения; Блок: Расстройства личности и поведения в зрелом возрасте)

F06.6 (Органическое эмоциональное лабильное [астеническое] расстройство, Класс: Психические расстройства и расстройства поведения; Блок: Органические, включая симптоматические психические расстройства)

Светлана учится в институте, который связан с РПЦ и православными организациями. Ректор считает себя православным человеком. После уличных акций в декабре 2012 года в СМИ появилась её фотография с плакатом, где написано, что она принадлежу к ЛГБТ-сообществу. Об этом узнали в институте и вызвали девушку в ректорат. Ей сказали, что согласно православным догмам быть лесбиянкой или геем - грех, спрашивали, чем она занимается, почему стояла с плакатами. После сказали, что «они думают о моем отчислении», говорили, чтобы Сетлана не занималась защитой прав ЛГБТ. После ректор говорил, что её нужно отчислить. Через неделю они перестали давить на Светлану, видимо, не найдя рычагов давления.

16, 17, 18 сентября 2011 года в С-Пб должен был проходить Международный форум ЛГБТ-христиан. Подготовка велась в закрытых условиях, сознательно не пиарилось мероприятие. Поэтому пресс-релизов в СМИ не было. Но с июня/июля на националистических сайтах (Русская Народная линия) была волна гомофобных статей: «Не допустим извращенцев в Санкт-Петербург». Публикации были злобные в том числе публикации от Артюха. Ожидались провокации националистов. До последнего момента, 14 сентября, место проведения форума не разглашалось. Все участники форума были проверенными людьми, прошли анкетирование. 15 сентября по e-mail участников была выслана информация о времени и месте форума и месте проживания участников . Эта информация появилась в ЖЖ «Кислород» и других националистических сайтах («Москва - третий Рим») там были тексты с описанием мест, где будут жить люди и призыв «бить пидорасов». Артюх призвал выходить к гостинице Советской, где будет проходить форум, и проводить пикеты против форума. Когда организаторы форума узнали об утечке информации, наняли охрану. 16 числа один неизвестный пытался зарегистрироваться и попасть на форум, но выяснилось, что он раньше никому не был известен и не был зарегистрирован. Есть основание полагать, что он был подослан националистами. В тот день возле места проведения форума находились подозрительные люди, на сленге «штаны». 17 числа (суббота) во время первой секции сотрудники отеля и полиция сообщили о том что поступил звонок, с сообщением о том, что помещение, где проходит форум, заминировано и попросили участников покинуть помещение. Все вышли на улицу. У одной сотрудницы отеля случился сердечный приступ, когда ей сообщили, что отель заминирован. Через 1.5 часа все вернулись в отель. Сотрудники полиции сказали, что звонок поступил от женщины, которая ехала из Санкт-Петербурга. Ее не удалось привлечь, так как раньше были публикации с угрозами.

24 февраля 2012 года проходили Общественные слушанья по «законопроекту о пропаганде гомосексуализма» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга.

В ходе выступления на общественных слушаниях Анатолий Артюх, руководитель Регионального отделения националистической организации «Народный Собор», допустил многочисленные оскорбления, клевету и т.п. по признаку СОГИ, называл гомосексуалов «извращенцами» и «педерастами».

В ходе выступления священника, отец Игорь Аксенов (настоятель храма пророка Ильи г. Выборг), сказал «Выброшенных детей подбирали извращенцы как мальчиков так и девочек исключительно для удовлетворения своих сексуальных развлечений», «Гибель культуры и цивилизации Римской Империи произошел из-за духовно нравственного вырождения и появлением свободы сексуальных отношений».

Там же священник Дмитрий Першин (эксперт комитета по делам женщин, семьи и молодежи Государственной Думы Федерального Собрания РФ) в своей речи говорил следующее: «Домогательства подобного рода (о гомосексуальности) вредит психике детей», «Давайте спросим у наших оппонентов, Вы что не можете жить без приставания к несовершеннолет-

ним с пропагандой гомосексуализма и других извращений», «Такие законы нужны для того, чтобы наши дети не стали заложниками вашей нетрадиционности», «США взяла на себя обязательства гаранта произвола в России секс-меньшинств».

Выступая, священник Веласко Александро Бургос (католическая церковь)заявил: «Гомосексуализм - это нарушение норм морали», «гомосексуалисты лишают половой акт нормальной жизни», «Государство не должно быть толерантно по отношению к этой группе» (о ЛГБТ-сообществе в целом).

Выступление сексолога Щеглова было прервано с самого начала криком из зала «Что извращенец делает на трибуне», далее на его высказывания против принятия закона из зала доносились постоянный смех, чтобы заглушить и высмеять оппонента. Во время фразы сексолога «Могут ли являться пропагандой мифы древней Греции?», из зала крикнули «Содом и Гоморру почитай».

Дмитрий Исаев (кандидат медицинский наук, доцент, заведующий кафедры клинической психологии Санкт-Петербургской государственной педиатрической медицинской академии. Психотерапевт.) цитируя научный труд по сексологии в защиту гомосексуалов, в ответ услышал из зала «Не надо нам приводить цитаты педофилов».

Во время своего выступления Любовь Качесова, Председатель отделения НП «Родительский комитет» и отделения «Женщины России», сказала следующее: «Родители Санкт-Петербурга не позволят заниматься пропагандой и растлевать и калечить своих детей», «Дети Санкт-Петербурга имеют право не знать такие мерзкие стороны жизни», «Нам полезно посмотреть и послушать вот этих вот людей которые ведут себя в данной аудитории весьма агрессивно», «Они грамотно манипулируют и привлекают к себе», «Грамотно применяют психологические методы и техники воздействия на умы, «Если вдруг наши дети не будут защищены таким законом никто не знает, как эти представители будут агрессивны к нашим детям».

Там же, один молодой человек из зрителей во время выступления одного из выступающих, защищающих права ЛГБТ-граждан выкрикнул «Они не люди».

В ходе слушаний один мужчина из зала, решив, что перед ним сидит парень, выступающий против закона, начал угрожать ему. Говорил: «Штаны подтяни, я тебя сейчас выведу отсюда и научу, как надо одеваться». Часть людей вмешалась в конфликт, озвучив его модератору слушаний, который заявил, что ЛГБТ «опять устраивают скандал» и никак не осудил угрозы в зале. Пострадавший решил сменить место и ничего не отвечать на это.

Кроме происходящего во время самих слушаний, лица, которые были против законопроекта, испытали намеренные затруднения доступа к информации о том, кого буду пускать на слушания и что нужно для этого сделать, на входе в здание, у всех переписали паспортные данные, после чего длительное время не пускали внутрь. «В результате, когда мы вошли, все места были давно заняты, и группа противников закона была вынуждена на протяжении всех 4 часов стоять вдоль стен» - отмечает одна из участниц слушаний. Кроме того, противники законопроекта подвергались постоянным грубым высказываниям со стороны всех сторонников законопроекта, одобряемые В. Милоновым, который модерировал мероприятие. Кроме того, сторонники законопроекта фотографировали и снимали на видео своих оппонентов, показывали «средний палец».

4 мая 2012 года юные «единороссы» из организации «Молодая Гвардия» встали пикетом у офиса Санкт-петербургской ЛГБТ-организации «Выход». «Они вышли, в частности, с символикой, известной по акциям националистов в Москве - перечеркнутый петух в круге. Плакат оскорбительного контекста, намекающий на криминальное положение ЛГБТ в Советском Союзе и нацисткой Германии. Примечательно, что во время этой акции в организации «Выход» проходил семинар «Внутренняя гомофобия и ее лики». Среди участников пикета - «молодогвардеец» Сергей Христенко, активист МГЕР, известный по «антиалкогольным рейдам» и кампании против «подпольных казино». Теперь Христенко озабочен жизнью гомосексуалов. «Сегодня акция против геев. Защитим традиционные семейные ценности! Не дадим голубой заразе распространиться по нашему городу!», - так анонсировал Христенко

пикет в своем Твиттере.[1]

9 апреля 2012 года на площадку «On-theatre» , где 13 апреля 2012 года в рамках фестиваля «Открой глаза» должен был быть показан фильм на ЛГБТ-тематику «Трудная любовь» режиссера Занеле Мухоли, предоставленного ЛГБТ-кинофестивалем «Бок-о-Бок», пришел лидер Санкт-Петербургского отделения движения «Народный собор» Анатолий Артюх. «Ходил по площадке, потребовал снять все афиши «Открой глаза», требовал, чтобы дирекция отказала БОБу, представился сотруднице помощником депутата, вел себя грубо, орал, испугал сотрудницу, она сняла плакаты, рассказала директору об этом,» - рассказывает Гуля Султанова. Организаторам пришлось вместе с юристами сходить на площадку и объяснить, что показ не надо запрещать, он проходит в рамках закона. Показ прошел хорошо, в числе гостей присутствовал Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге Шишлов.

Еще один случай, который мы отнесли в данный раздел, был случай попытки размещения на улицах Санкт-Петербурга плакатов с фотографиями известных людей, принадлежавших к ЛГБТ-сообществу. По замыслу автора проекта, рты героев фотографий должны были быть закрытыми прямоугольником, и на фотографии должен был располагаться текст с их высказываниями об их отношениях или фактами из их биографии. Иван в марте 2012 года заключил договор с одной из известных рекламных агентств «Outdoors», оплатил суммы за размещение 15 плакатов на остановках общественного транспорта в центре Санкт-Петербурга. Были подготовлены плакаты, соответствующие условиям договора, макеты отправлены в агентство. После рассмотрения макетов, фирма отказалась их размещать, поскольку на них имеется информация о гомосексуальности. Юрист ЛГБТ-организации «Выход» Козловская Мария неоднократно связывалась с юристом агентства, который заявил, что они боятся размещать данные баннеры, поскольку к ним может быть применен «закон о пропаганде» и, поскольку у них имеются заказчики из государственных структур, они могут потерять этих клиентов, что для фирмы неприемлемо.

В другие формы дискриминации и диффамации мы отнесли отдельные высказывания политиков, религиозных деятелей, публичных персон, давших комментарии и интервью СМИ, распространяющие клевету и оскорбления по отношению к ЛГБТ-сообществу.

Так, Виталий Милонов, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, автор «закона о пропаганде» дал комментарий относительно увеличения штрафа за безбилетный проезд и провоз багажа в метрополитене со 100 до 1000 рублей, сказал: «Наши избиратели бесплатно на метро не ездят. Наверное, это делают какие-нибудь участники маршей несогласных и гей-парадов» [2]

Куратор фракции КПРФ Владимир Дмитриев, поддерживая проект «закона о пропаганде» высказала следующее: «Каленым железом это из жизни нужно вытравливать, – заявил он корреспонденту «БалтИнфо». – Для нас этих людей не существует. Да, они всегда были. В разные эпохи к ним по-разному относились. Когда-то был расцвет этого, когда-то их на кострах сжигали. Должен быть режим умолчания. Как только об этом начинают говорить, упоминать в СМИ – это популяризация.»

Бывший депутат законодательного собрания Санкт-Петербурга Елена Бабич от партии ЛДПР высказала сразу ряд оскорблений и клеветы в отношении ЛГБТ-сообщества: «Гомосексуалист – это больной человек. Зачем выставлять свою болезнь напоказ? А у нас выставляют, пытаются проводить гей-парады», «Радуга - это флаг гей-движения. А в день города у нас на фонарных столбах висели плакаты с монохромным портретом Петра I, под которым зачем-то была изображена радуга», «В любом обществе бывают отклонения, но из этого не нужно делать норму. Когда отклонения превышают 7%, создается угроза всему обществу. Распространение гомосексуализма ставит под угрозу вымирания русский народ».

Куратор фракции «Единая Россия» Вячеслав Макаров допустил высказывание, связывающее воедино гомосексуальность, которую он называет «половым извращением» и педофи-

1 По материалам сайта Gay.ru, http://gay.ru/news/rainbow/2012/05/05-23439.htm

2 По материалам БалтИнфо, http://www.baltinfo.ru/2011/09/21/ZakS-Peterburga-soglasilsya-uvelichit-shtraf-za-bezbiletnyi-proezd-v-metro-do-1000-rublei-230214

лию: «По мнению специалистов, усиливающаяся пропаганда половых извращений действует разлагающе, прежде всего, на несовершеннолетних, а также является одним из социальных факторов, препятствующих росту рождаемости. Уполномоченным при президенте РФ по правам ребенка было отмечено, что в настоящее время увеличился рост пропаганды педофилии, которая также носит общественно опасный характер и подлежит запрету».[1]

Еще один случай, который мы отнесли в данный раздел, был случай попытки размещения на улицах Санкт-Петербурга плакатов с фотографиями известных лиц с ртами, закрытыми прямоугольником, принадлежавших к ЛГБТ-сообществу с их высказываниями об этом или фактами из их биографии. Иван заключил договор с одной из известных рекламных агентств «Outdoors», оплатил суммы за размещение 15 плакатов на остановках общественного транспорта в центре Санкт-Петербурга. Были подготовлены плакаты, соответствующие условиям договора, макеты отправлены в агентство. После рассмотрения макетов, фирма отказалась их размещать, поскольку на них имеется информация о гомосексуальности. Юрист ЛГБТ-организации «Выход» неоднократно связывался с юристом агентства, который заявил, что они боятся размещать данные баннеры, поскольку к ним может быть применен «закон о пропаганде» и, поскольку у них имеются заказчики из государственных структур, они могут потерять этих клиентов, что для фирмы неприемлемо.

В преддверии концерта Мадонны в Санкт-Петербурге, 9 апреля, 8 апреля неизвестные лица развесили в городе и в вагонах метро четыре вида листовок, карикатурно изображающих певицу, которая заявила, что намерена поддержать ЛГБТ-сообщество Санкт-Петербурга в ходе своего концерта. На одних Мадонна изображена в цилиндре со свастикой радужного цвета. Изображение сопровождается предупреждением: «Осторожно! Гомофашизм!». На других листовках изображен грубый шарж на певицу, представленную в виде старухи в нижнем белье, он сопровождался надписью: «Концерт извращенки для извращенцев». Третий вид листовок: портрет Мадонны залеплен свастикой радужного цвета, сверху надпись: «Мадонна иди на…», а ниже над профилями четырех человек в вязаных чулках, предположительно девушек из Pussy Riot, другая - «Нам этих извращенок хватило». Последний вариант содержал фото певицы, где название тура M.D.N.A. было изменено на M.A.N.D.A.

Уже 9 апреля, М. отказались пускать в ССК, где проходил концерт, из-за того, что у неё в сумке был свернутый радужный флаг. При досмотре на входе полицейская потребовала вынуть его из сумки и показать в развернутом виде. М. выполнила требования. После чего, полицейская сказала: «У нас с такими флагами проходить запрещено. Выбрасывайте его в мусорное ведро на входе или я Вас на концерт не пущу». При этом М. видела, как многие люди проходили с рекламными флажками радиостанции, которые раздавали на входе и выбросить их никто не требовал.

На самом концерте во время того, когда Мадонна говорила речь в поддержку ЛГБТ-людей, многие люди подняли вверх листы формата А4 с радугой и надписью «NO FEAR». М. и её две подруги так же подняли такие листы, после чего заметили, как позади них два молодых человека снимают это на видео-камеру, при этом отпуская гомофобные оскорбления. Молодые люди так же засняли М. и её подруг, после чего выложили видео в социальную сеть «в контакте» с оскорбительными комментариями.

Так же в данный раздел мы отнесли ряд публикаций с сайта «Русская Линия», которые не только содержат цитаты с оскорблениями и клеветой, но и сам текст, исходя из специфики издания, пестрит подобной лексикой и заявлениями.

1 По материалам БалтИнфо, http://www.baltinfo.ru/2011/11/11/Deputaty-protiv-sodomitov-240573

1.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

1.3.1. Физическое насилие

11 сентября 2011 года Григорий отдыхал на даче с друзьями. Вечером (во второй половине дня) они пошли в местный магазин. В магазине непринужденно общались между собой. Неожиданно мужчина начал выкрикивать ругательства в сторону Григория гомофобного характера, оскорблять и выгонять. Судя по контексту, мужчина - хозяин магазина. Григорий, его друг и подруга вышли на улицу, потому что неприятно было слушать, и стали ждать друзей, которые остались в магазине.

Мужчина вышел из магазина, пошел к ним, опять выкрикивая ругательства. На вопрос Григория «извините, какие-то проблемы?», он, ничего не говоря, ударил Григория по лицу, разбил губу. Григорий упал, у него шла кровь, а мужчина стоял рядом и продолжал оскорблять. Друзья не стали вступать с ним в перепалку или драку. Ребята решили вызвать милицию, уже позвонили 02, чтобы зафиксировать, но отказались от этого, потому что были за городом и долго ждать полицию не хотелось. Среди друзей были ЛГБТ, но все оскорбления были направлены именно на Григория.

В ночь с 7 на 8 января Альфред-Руслан шел по улице к метро (около 5-6 утра) после прогулки. Возле бара «СПБ» на улице Марата происходила казусная ситуация, свидетелем которой он стал. «Насколько понял, один человек был гей (речь, манеры), к нему приставали 2 пьяных гопника. Я подошел спросить все ли в порядке и не нужна ли ему помощь. На что ответа не получил. Один из гопарей спросил, не гей ли я, на что получил утвердительный ответ. Второй отреагировал мгновенно и три раза ударил меня по голове. Я дал сдачи, мы ушли. Были рваная рана, вывихнутая челюсть, но к врачу пошел только через неделю,» - рассказал молодой человек.

По сообщению в СМИ «трагедией закончился новогодний маскарад для 52-летнего жителя Петербурга. Вечеринка в доме №15 на проспекте Испытателей завершилась жестоким убийством. Труп 52-летнего мужчины с 25 ножевыми ранениями обнаружили сотрудники полиции. По одной из версий, мужчину зарезали из-за того, что он гей». По данным следствия, убийство произошло 1 января 2012 года. Источник, близкий к расследованию, рассказал, что мужчина не скрывал, что он гей. На вечеринке он переоделся в женское белье. После того, как компания изрядно выпила, завязалась ссора, которая закончилась убийством. 52-летний мужчина выпивал с тремя знакомыми, по данным следствия, все они принимали участие в убийстве.[1]

29 марта 2012 года на Горячую линию Российской ЛГБТ-сети позвонила жена трансгендера MtF Александра-Анжелы, рассказала, что его избили родственники из-за того, что Александр-Анжела вышел в коридор в женской одежде. Избили сильно, волосы выдрали в некоторых местах. «Кто-то вызвал полицию, оба в шоке, рассказывают очень путанно, сильно напуганы,» - поясняет оператор Горячей линии. Случай был передан юристу Российской ЛГБТ-сети для консультирования жертвы в связи с нападением. Однако, в ходе консультации, пострадавший отказался от заявления в полицию и защиты себя и своих прав, решив пойти на примирение с родственниками.

1.3.2. Психологическое насилие

В октябре 2012 года Жанна ехала в метро. Двое молодых людей предположили по её внешнему виду, что она - лесбиянка. После чего начали громко на весь вагон обсуждать так ли это. В конечном итоге один из молодых людей сказал, что если она лесбиянка ей «надо вырезать вагинку и замариновать».

На протяжении всего года периодически в ВК поступают сообщения с угрозами и оскорблениями гомофобного характера в адрес Валерия Созаева, последний случай 28 февраля. Содержание: «Смерть пидорасам», «Пидор, умри» и т.д. Сообщения от разных пользователей.

1 По материалам Интернет-СМИ «Нева 24», http://www.neva24.ru/a/2012/01/15/52-letnego_geja_25_raz_uda/

Алексей работал в ресторане, где 30 мая 2012 года и произошел инцидент. «Меня оскорбили, после чего презрительно и публично назвали представителем ЛГБТ (в грубой форме), послали лечиться и после того, как попытался, что то сказать в свою защиту, уволили за «не стандартность»,» - рассказывает Алексей.

08 июня 2012 года, находясь на работе, между сотрудниками, на работе у Софьи, зашел разговор о принятом законе о запрете пропаганды гомосексуальности, однополых брака, правах человека и т.п. Двое сотрудников стали утверждать, что гомосексуальность - это отклонение, не норма, потому что, гомосексуалы не могут иметь детей, а продолжение рода является главной задумкой природы, что это психическое отклонение и болезнь и законы в Европе принимают сами же геи для себя, что все религии отвергают гомосексуализм и говорят, что это грех. Они утверждали, что нельзя давать на воспитание детей и вообще нужно ограничить детей от контактов, т.к. поведение гомосексуалов может повлиять на развитие детей. «Гомосексуалов станет больше, если дать им все права и признать нормой», «Человечество вымрет если останутся одни геи» и т.п. Потерпевшая пыталась объяснит коллегам, что они заблуждаются, трактовать религию можно по-разному, и значительное число гетеросексуалов тоже не могут или не хотят иметь детей и т.п. и пыталась всячески отстоять точку зрения приводя доводы, и тем больше слышала еще более оскорбительные фразы в сторону ЛГБТ и себя лично, так как является лесбиянкой.

11 мая 2012 года около 19 часов недалеко от станции «Спортивная» две девушки, состоящие в однополом партнерстве (фактическом) встретились у продуктового магазина. При встрече они поцеловались в губы в знак приветствия, как делают многие люди, не состоящие в однополых отношениях, и зашли в магазин. Это заметил проходящий мимо мужчина лет 35 спортивного телосложения, который начал громко высказывать свои предположения об их сексуальной ориентации и, найдя для себя во внешности девушек подтверждение своих предположений, направился за ними в магазин. В магазине он стал кричать «Администрация, выгоните извращенок из магазина, тут же дети», требовал от персонала позвать руководство, бегал на кассы и к охраннику, проходя мимо девушек отпускал гомофобные оскорбления. Никто из магазина не прореагировал на его требования, девушки не стали ему отвечать, опасаясь развития конфликта и физической расправы. Спустя 10-15 минут мужчина ушел, сказав, что больше не будет приходить в этот магазин, а дома его ждет беременная жена.

1.4. Последствия актов для пострадавших

Таблица №13 Последствия актов для пострадавших
(можно было выбрать несколько вариантов ответа)

Последствия нарушения	Количество актов	Процентное соотношение
Психическое здоровье	19	19,00%
Физическое здоровье	7	7,00%
Личная жизнь (отношения с партнёром, близкими, родственниками, друзьями)	2	2,00%
Образ жизни (социально-экономические привычки)	8	8,00%
Работа/учёба	10	10,00%
Иное	5	5,00%
Нет точных данных	49	49,00%

Отвечая на вопрос о последствиях нарушения прав человека, дискриминации или бытовой гомофобии/трансфобии большая часть респондентов выбирали ответы «психическое здоровье» (19), «работа/учёба» (10), «образ жизни» (8) или «физическое здоровье» (7). Под психическим здоровьем пострадавшие понимали сильное расстройство, стресс, апатию после

нарушения, то, что данный случай часто «стоит перед глазами», снятся кошмары о происшествии. Физическое здоровье выбирали жертвы нападений/избиений, получившие травмы различной степени тяжести, синяки, сотрясение мозга в ходе происшествия.

В случаях совершения действий против групп или всего ЛГБТ-сообщества последствия распространяются на много шире, чем непосредственные участники инцидентов. Сам факт принятия в регионе закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» несовершеннолетним сигнализирует ЛГБТ, что они не являются желательными гражданами, что они их отношения «социально неравноценны», а сами они являются гражданами второго сорта. Последствия же этого закона для ЛГБТ-подростков ещё более катастрофичны. Этот закон демонстрирует приверженцам гомофобных взглядов, что власть находится на их стороне, что побуждает их к более активному декларированию своих взглядов, в том числе с помощью физического насилия.

В случаях преступлений на почве гомофобной и трансфобной ненависти всему ЛГБТ-сообществу демонстрируется, что каждый из них может оказаться на месте жертвы, что они здесь не нужны.

1.5. Выводы.

Основываясь на приведенных выше данных, можно сделать несколько выводов:

1. Принятие в Санкт-Петербурге закона о запрете так называемой «пропаганды мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних» спровоцировал рост дискриминации, в том числе открытых нападений на представителей ЛГБТ-сообщества и ЛГБТ-активистов. Участники праворадикальных организаций прямо ссылаются, что совершают преступления в защиту соблюдения данного закона.
2. Администрация города не учитывает в своей работе нормы Международного права прав человека в сфере СОГИ и не желает вступать в диалог с представителями региональных ЛГБТ-организаций,
3. Достаточно затруднительной остается реализация права на свободу собраний для ЛГБТ-людей и ЛГБТ-организаций, которой препятствуют как государственные органы (Администрации районов или города), так и радикально настроенные группы граждан.
4. При проведении согласованных публичных мероприятий в виде пикетов, митингов или шествий, полиция зачастую неспособна обеспечить должный уровень защиты и безопасности для участников мероприятия.
5. Совершенные преступления ненависти в отношении ЛГБТ-людей расследуются ненадлежащим образом, а именно не учитывается мотив ненависти и/или предубеждения, что по-нашему мнению связано с отсутствием регионального комплексного антидискриминационного законодательства, включающего в себя признак СОГИ..
6. Сотрудники правоохранительных органов зачастую незнают как себя вести с представителями ЛГБТ-сообщества, в некоторых случаях наблюдается дискриминационное поведение с их стороны.
7. Наличие преступлений на почве гомофобной и трансфобной ненависти, а также повышенная виктимность представителей ЛГБТ-сообщества никак не учитывается в работе правоохранительных органов по снижению уровня виктимности населения и улучшения криминагенной ситуации в регионе.
8. Несмотря на ведущуюся Аппаратом Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге работу по мониторингу соблюдения прав человека ЛГБТ, можно констатировать, что она носит не целенаправленный и не спланированный, а ситуативный характер, из чего следует её недостаточность.

1.6. Рекомендации.

Рекомендации основываются на выводах настоящего Доклада и содержат перечень мер необходимых для снижения уровня гомофобии и трансфобии в обществе.

Администрации г. Санкт-Петербург, законодательным и исполнительным органам:

1. Отменить действующий в Санкт-Петербурге закон о запрете так называемой «пропаганды мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних».
2. Создать при законодательном и исполнительных органах власти Санкт-Петербурга комиссию для изучения Международных стандартов прав человека по вопросам СОГИ, включив в данную комиссию юристов и правозащитников по рекомендации ЛГБТ-организаций региона, а также Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге. По результатам работы данной комиссии разработать план имплементации Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ в законодательство Санкт-Петербурга.
3. Отказаться от дискриминационных практик в отношении ЛГБТ-сообщества и ЛГБТ-активистов, в частности обеспечить реализацию прав на свободу собраний, свободу выражения мнений без дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
4. Обеспечить принятие надлежащих меры правоохранительными органами для защиты участников мирных демонстраций в защиту прав человека в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных лиц от любых попыток незаконного срыва или воспрепятствования действительному осуществлению их права на свободу выражения мнений и мирных собраний.
5. С привлечением региональных ЛГБТ-организаций, инициировать разработку регионального комплексного антидискриминационного закона, который бы включал в себя признак СОГИ.
6. Обратится в соответствующие международные межправительственные организации (в частности БДИПЧ-ОБСЕ), с целью получения тренингов и обмена опытом по вопросам антидискриминации по признаку СОГИ, в особенности проведения тренингов для сотрудников полиции, судов и прокуратуры.
7. С привлечением региональных ЛГБТ-организаций, а также экспертов криминологов и виктимологов разработать меры направленные на снижение виктимности представителей ЛГБТ-сообщества и улучшения криминогенной ситуации в отношении него.

Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге:

1. Изучить Международные стандарты прав человека по вопросам СОГИ и по результатам данной работы выработать рекомендации для Администрации Санкт-Петербурга по имплементации Международных стандартов прав человека в сфере СОГИ в законодательство Санкт-Петербурга.
2. Продолжать диалог с представителями региональных ЛГБТ-организаций на предмет мониторинга положения ЛГБТ-сообщества в регионе, а также разработке предложений к Администрации города по улучшению в регионе ситуации с соблюдением прав человека ЛГБТ.
3. Содействовать возможности построения диалога между представителями ЛГБТ-сообщества региона и Администрацией города, например, через проведение совместных круглых столов.

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ «РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА И ЯЗЫКА ВРАЖДЫ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СМИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ»

ОПИСАНИЕ СМИ

Региональными координаторами Томского отделения для мониторинга случаев дискриминации связанных с СОГИ (сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью) были выбраны 6 СМИ, из которых 4 печатных («Томский вестник», «Красное знамя», «Томские новости», «Диалог» г. Северск), 1 интернет – СМИ («Все новости. Томск») и 1 видео – СМИ («Агентство новостей ТВ2»). Их выбор связан с тем, что они являются основными и ведущими, и отражают события, происходящие в регионе.

Таблица 1. Обзорная таблица СМИ, включённых в мониторинг

Название	Тип СМИ	Вид СМИ	Сайт
«Томский вестник»	Бумажная газета	Условно независимое СМИ	
«Красное знамя»	Бумажная газета	Условно независимое СМИ	
«Томские новости»	Бумажная газета	Условно независимое СМИ	
«Диалог» Северск	Бумажная газета	Условно независимое СМИ	
«Агентство новостей ТВ2»	Интернет-видео-СМИ	Условно независимое СМИ	http://www.tv2.tomsk.ru/
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Интернет-СМИ	Условно независимое СМИ	http://vesti70.ru

Таким образом, в *Томском* регионе в выборку было включено:
- 4 бумажные газеты;
- 1 интернет-СМИ.
- 1 интернет-видео СМИ

По типу СМИ все вошедшие в мониторинг СМИ являются условно-независимыми, поскольку достоверно неизвестно, что какое-либо из них в настоящее время принадлежит государству. В мониторинг не вошли СМИ общественно-политических организаций, государственные и религиозные СМИ. Подобная сосредоточенность на СМИ одного типа позволяет увидеть различные тенденции в формировании ЛГБТ-дискурса в едином информационном сегменте.

Опишем подробнее каждое СМИ.

«Красное знамя»

История газеты исчисляется с 1-го июня 1917. Одна из самых старейших газет региона. До 1921 года называлась «**Знамя революции**». С октября 1921 года преобразована в газету «**Красное знамя**». В конце 1991 года областная газета «**Красное знамя**» была реорганизована в самостоятельное издание. Учредителями газеты нового типа стал коллектив редакции.

«Томский вестник»

Издается с 5-го июня 1990 г. В 1990-1991 газета выходила под двойным наименованием-брендом: *Городская газета Томский вестник*, затем наименование было зафиксировано как просто *Томский вестник*. Первоначально газета была органом Томского городского совета, в настоящее время — принадлежит ЗАО «Издательский дом „Томский вестник“». В конце 1990-х/нач.2000-х газета входила в состав московского холдинга «Глобал-Медиа» концерна «ЮКОС». В настоящее время права учредителя «Томского вестника» создана объединённая редакция (январь 2010).

«Томские новости»

Издается с 07 апреля 2000 года. Проект газеты родился в недрах *Администрации Томской области* в Департаменте по вопросам информационной политики и связям с общественностью. Здесь действовал Центр социальных исследований. С января 2010 медиа-холдинг ОАО «Редакция газеты „Томские новости“» поглотил медиа-холдинг «Издательский дом „Томский вестник“».

«Агентство новостей ТВ2»

Агентство новостей ТВ-2 – интернет-проект работающий с 2011года. Образовалось на базе сайта телекомпании ТВ-2 как новое информационное медиа. Основные отличия: большой поток значимой городской информации; мультимедийность – активное использование видео, звука, графики; интерактивность. Принципы работы агентства новостей полностью соответствуют бренду ТВ-2 – максимальная объективность, разные точки зрения, острая подача. Наши новости создаются собственной службой информации и информационными редакциями Час Пик, Медиа FM.

«Все новости. Томск (Томский вестник)»

Сайт начал свою работу в 2010 году. Сайт зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации СМИ от 27 апреля 2007.

Для мониторинга данные СМИ были выбраны т.к. они являются крупными новостными порталами региона.

1. РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЛГБТ В СМИ.

1.1. Общие сведения

За прошедшие шесть месяцев в базу данных было внесено 46 записей. Все записи, кроме одной, относятся к электронным публикациям. В бумажных СМИ выявлена 1 публикация, что может свидетельствовать о гендерной цензуре как редакционной политике этих СМИ, так как в других бумажных СМИ (не рассматриваемых в данном мониторинге) публикации об ЛГБТ были.

Таблица 1.1.1. Количество публикаций по каждому СМИ

Название СМИ	В абсолютных цифрах	В процентах к общему количеству
«Томский вестник»	0	0
«Красное знамя»	0	0
«Томские новости»	0	0
«Диалог» Северск	1	2,17
«Агентство новостей ТВ2»	2	4,34
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	43	93,49
ИТОГО	46	100

По количеству публикаций лидирует электронный портал «Все новости. Томск (Томский вестник)» (43). Видео-СМИ «Агентство новостей ТВ2» продемонстрировало всего 2 сюжета на ЛГБТ-тематику. 1 публикация была в «Диалог» Северск.

1.2. Тональность материалов

1.2.1 Тональность заголовков материалов

Таблица 1.2.1. Тональность заголовков по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Диалог» Северск	0	1	0	1
«Агентство новостей ТВ2»	2	0	0	2
«Все новости.Томск (Томский вестник)»	17	7	19	43
ИТОГО	19	8	19	46

Таблица 1.2.2. Тональность заголовков по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Диалог» Северск	0	0	12,50	2,17	0	0	2,17
«Агентство новостей ТВ2»	10,52	4,34	0	0	0	0	4,34
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	89,48	36,98	87,50	15,22	100	41,30	93,49
ИТОГО	100	41,32	100	17,39	100	41,30	100

По тональности заголовки в равной степени распределились по 19 положительных и негативных. Также 8 заголовков оказались нейтральными. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне амбивалентности по отношению к ЛГБТ-вопросам в данном сегменте СМИ.

По числу негативных, нейтральных и положительных заголовков за данный период мониторинга лидирует «Все новости. Томск (Томский вестник)». В публикациях преобладают как негативные, так и положительные заголовки, что в определённом смысле сходится с той реальностью и теми образами гомосексуалов, которые формируются СМИ.

При конструировании текста заголовка в публикациях, попавших в мониторинг, используется различная терминология, определённые приёмы и обороты речи. Например, заголовки с корректной терминологией, соответствующей пониманию автором вопросов ЛГБТ-тематики: *«Британским геям разрешили вступать в союзы в церквях»*. Выявлены заголовки, в тексте которых транслируются мифы и стереотипы, или содержится язык вражды и диффамация по отношению к ЛГБТ, ЛГБТ воспринимаются как угроза и негативно оцениваются, например: *«Питерские депутаты выписали штраф за пропаганду гомосексуализма»*.

1.2.2. Тональность иллюстраций (фотографий, рисунков) к материалам

Таблица 1.2.3. Тональность иллюстраций (сюжетов) по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Агентство новостей ТВ2»	2	0	0	2
«Все новости.Томск (Томский вестник)»	6	30	4	40
ИТОГО	8	30	4	42

Таблица 1.2.4. Тональность иллюстраций по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Агентство новостей ТВ2»	25	4,76	0	0	0	0	4,76
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	75	14,28	100	76,44	100	9,52	95,24
ИТОГО	100	19,04	100	76,44	100	9,52	100

Не все публикации сопровождались иллюстрациями. Однако для большинства публикаций иллюстрации всё же были подобраны (для 42 из 46).

В целом основная масса иллюстраций (30) носила нейтральный характер, 8 положительный и 4 негативный. Это может объясняться отсутствием строгой цензуры, направленностью СМИ на многостороннее освещение всех сфер общественной жизни.

1.2.3. Тональность текста материала

Таблица 1.2.5. Тональность текста материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Положительная	Нейтральная	Негативная	Всего
«Диалог» Северск	0	0	1	1
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	18	6	19	43
ИТОГО	18	6	20	44

Таблица 1.2.6. Тональность текста материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Положительная		Нейтральная		Негативная		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Диалог» Северск	0	0	0	0	5	2,27	2,27
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	100	40,92	100	13,63	95	43,18	97,73
ИТОГО	100	40,92	100	13,63	100	45,45	100

Анализировался только текстовый материал, поэтому 2 сюжета с «Агентство новостей ТВ2» не учитывались.

Как и с заголовками, в целом можно говорить о достаточно высокой амбивалентности текстов материалов СМИ, посвящённых ЛГБТ. При этом наблюдается незначительный крен в строну негативной тональности.

1.3. Тематика материала

1.3.1. Материал «про Россию – не про Россию»

Таблица 1.3.1. Объект материала по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Про Россию	Не про Россию	Всего
«Диалог» Северск	1	0	1
«Агентство новостей ТВ2»	2	0	2
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	18	25	43
ИТОГО	21	25	46

Таблица 1.3.2. Объект материала по каждому СМИ (в процентном соотношении)

Название СМИ	Про Россию		Не про Россию		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
«Диалог» Северск	4,76	2,17	0	0	2,17
«Агентство новостей ТВ2»	9,52	4,34	0	0	4,3
«Все новости.Томск (Томский вестник)»	85,72	39,13	100	54,36	93,49
ИТОГО	100	45,64	100	54,36	100

В целом в период мониторинга материалов про Россию было 21, а материалов не про Россию 25, что свидетельствует о достаточно равном распределении интереса к российским и зарубежным событиям вокруг ЛГБТ-сообщества.

1.3.2. Основные объекты репрезентации

Таблица 1.3.3. Основные объекты репрезентации (в абсолютных цифрах)

Объект репрезентации (тема)	Количество публикаций
«светские сплетни»	3
преступления против ЛГБТ	5
ЛГБТ-организации	2
освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	1
ЛГБТ не в России	25
религия	5
ЛГБТ семьи	2
ЛГБТ в армии	1
обсуждение законов	12
ЛГБТ и педофилия	11
легализация однополых браков	10
освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад)	1
гей-парад в России	3

Основными объектами репрезентации стали ЛГБТ не в России, обсуждение законов, ЛГБТ и педофилия. Наименее представленными объектами репрезентации стали темы, посвящённые освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные), ЛГБТ в армии, освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад). Темы, которые вовсе не отражены – это: ЛГБТ-семьи и дети, выборы в РФ, камин-аут, подростковому суициду среди ЛГБТ, «лечение гомосексуализма», родителям ЛГБТ. Это может объясняться недостаточным желанием СМИ писать на данные темы, равно как и недоступностью для СМИ информации по ним. В результате можно судить о непропорциональности в освещении тех или иных тем.

3.4. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике

Таблица 1.4.1. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике (в абсолютных цифрах)

Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
6	3	1	2	3	2	2	6	3	7	5	6	46

Таблица 1.4.2. Динамика публикаций по ЛГБТ-тематике по каждому СМИ (в абсолютных цифрах)

Название СМИ	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Всего
«Диалог» Северск	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
«Агентство новостей ТВ2»	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
«Все новости. Томск (Томский вестник)»	6	3	1	2	3	2	2	6	2	7	5	4	43
ИТОГО	6	3	1	2	3	2	2	6	3	7	5	6	46

Если говорить о публикациях во «Все новости. Томск (Томский вестник)», то динамика на этом портале достаточно равномерна: она спадает с сентября по февраль (по 1-3 публикации в месяц) и возрастает в марте-июле (в среднем 4-6 публикаций в месяц). Пиковые позиции в марте (6) и мае (7) связаны с обсуждением инициативы новосибирских депутатов принять закон о запрете «гомопропаганды» на территории всей РФ.

Выводы

За период мониторинга (12 месяцев) было выявлено 46 случаев упоминания ЛГБТ-сообщества в СМИ. Большая часть публикаций носит негативную тональность, но так же много и положительных публикаций, что можно связать с попытками формирования у населения положительного или нейтрального отношения к сообществу в целом.

Такие темы как: обсуждение законов и ЛГБТ и педофилия вызвали огромный резонанс, так как первая тема, в большинстве случаев, нарушает права и свободы представителей ЛГБТ-сообщества как в России, так и за рубежом (Украина, Молдавия и др.); вторая тема, не справедливо и некорректно приравнена к гомосексуальности, которая не является психическим отклонением.

Значительное количество публикаций связано с ЛГБТ не в России, и носит различную тональность. Положительная – связана с легализацией однополых браков/разводов; защитой прав по всему миру и в отдельных странах. Негативная – со стереотипами, неполноценности как группы, высмеиванием.

Было зафиксировано 2 максимума, имеющих пики февраль-март и апрель-май 2012 года. Первый связан с обсуждением законов, и носит негативный характер, второй – с ЛГБТ не в России и имеет разную тональность.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Сводная таблица публикаций на ЛГБТ-тематику за период мониторинга

Дата/номер	Название СМИ	Название статьи	Автор	Тональность	Тематика
01.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Конфликт между руководителем областного департемента культуры Андреем Кузичкиным и директором ТЮЗа Светланой Бунаковой разделил томскую общественность на два лагеря	Дмитрий Толмачев	Светские сплетни	нейтральная
03.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	На Украине предложили запретить пропаганду гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ не в России, обсуждение законов, ЛГБТ и педофилия	отрицательная
04.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Главный психиатр РФ выступил против принудительной кастрации педофилов	Не указан	Обсуждение законов	положительная
05.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Во Франции умер последний прошедший концлагерь гей	Не указан	Светские сплетни, ЛГБТ не в России	нейтральная
15.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Юбилей Фиделя Кастро отметили первой кубинской гей-свадьбой	Не указан	ЛГБТ не в России, освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	положительная
24.08.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Московские гей-активисты составили расписание акций до 2112 года	Не указан	Гей-парад в Москве	Нейтральная
06.09.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В грузинском селе геев из Германии сбросили в реку	Не указан	Преступления против ЛГБТ, ЛГБТ не в России	отрицательная
20.09.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Истек запрет на службу открытых геев в армии США	Не указан	ЛГБТ не в России, ЛГБТ в армии	Нейтральная
23.09.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Минздрав Северной Ирландии отказал Геям в донорстве крови	Не указан	ЛГБТ не в России	отрицательная
11.10.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Американские пресветериане возвели в сан первого гея	Не указан	Светские сплетни, ЛГБТ не в России	Нейтральная
02.11.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Британским Геям разрешили вступать в союзы в церквях	Не указан	Легализация однополых браков, ЛГБТ не в России	Нейтральная
23.11.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Американский подросток признался в убийстве одноклассника-гея	Не указан	ЛГБТ не в России, преступления против ЛГБТ	отрицательная

Дата/номер	Название СМИ	Название статьи	Автор	Тональность	Тематика
02.12.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Геи отблагодарили губернатора Нью-Йорка за легализацию однополых браков	Не указан	Легализация однополых браков, ЛГБТ не в России	положительная
02.12.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Козак призвал запретить пропаганду гомосексуализма в России	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
07.12.2011	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	США защищает права геев во всем мире	Не указан	Освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад)	положительная
12.01.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Архангельске впервые применили закон о запрете гей-пропаганды	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
29.01.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Американский конгрессмен заключил однополый брак	Не указан	Светские сплетни, ЛГБТ не в России	Нейтральная
08.02.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Питерские депутаты повысили штраф за пропаганду гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
14.02.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Губернатор Вашингтона подписал закон о легализации однополых браков	Не указан	Легализация однополых браков, ЛГБТ не в России	положительная
11.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Полтавченко подписал закон о запрете пропаганды гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
13.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Калифорнийским студентам предложили указать свою сексуальную ориентацию	Не указан	ЛГБТ не в России	Нейтральная
21.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Противники геев пришли к Мариинскому дворцу поддержать депутатов	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
22.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Новосибирск решил запретить пропаганду гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
23.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Москве дагестанцев заподозрили в убийстве геев	Не указан	Преступления против ЛГБТ	отрицательная
29.03.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Госдуму внесли закон о запрете пропаганды гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
16.04.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В правящей партии Молдавии ввели гей-контроль	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов, ЛГБТ не в России	отрицательная

Дата/номер	Название СМИ	Название статьи	Автор	Тональность	Тематика
18.04.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Власти Берлина решили реабилитировать гомосексуалов	Не указан	Освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад), ЛГБТ не в России	положительная
20.04.2012	«Диалог» (Северск)	Дело о нательных крестах	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
04.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Петербурге впервые оштрафовали за пропаганду гомосексуализма	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
04.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Методисты не откажутся от осуждения гомосексуализма	Не указан	Религия, ЛГБТ не в России	отрицательная
10.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Немецкие политики вслед за Обалой поддержали однополые браки	Не указан	Освещение ЛГБТ правозащитных акций (не гей-парад), ЛГБТ не в России	положительная
17.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Токийский Диснейленд станет местом бракосочетания геев	Не указан	ЛГБТ-семьи и дети, ЛГБТ не в России	Нейтральная
18.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Противники геев пронесут по Риге двухметровый фаллос	Не указан	ЛГБТ не в России	отрицательная
21.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Штат Мэриленд разрешил однополые разводы	Не указан	Легализация однополых браков, ЛГБТ-семья и дети, ЛГБТ не в России	положительная
22.05.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Азербайджане задержали радикального противника «Евровидения»	Не указан	Преступления против ЛГБТ, ЛГБТ не в России	отрицательная
04.06.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	«Канадского психопата» задержали в Берлине	Не указан	Преступления против ЛГБТ, ЛГБТ не в России	отрицательная
07.06.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	В Москве запретили проведение гей-парадов на 100 лет вперед	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
08.06.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Американские конгрессмены одобрили список Магнитского	Не указан	Обсуждение закона, освещение правозащитных акций (не гей-парад)	положительная
08.06.2012	Агентство новостей ТВ2	В Томске открылся правозащитный кинофестиваль «Бок о Бок»	Не указан	Освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	положительная
09.06.2012	Агентство новостей ТВ2	В Томске продолжается кинофестиваль «Бок о Бок»	Не указан	Освещение ЛГБТ мероприятий (не гей-парад, не правозащитные)	положительная

Дата/номер	Название СМИ	Название статьи	Автор	Тональность	Тематика
09.06.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Марка American Apparel запустила компанию с трансгендерной моделью	Не указан	Светские сплетни, ЛГБТ не в России	Нейтральная
19.06.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Патриарха Кирилла и Жириновского удостоили «Серебряной колоши»	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	Нейтральная
06.07.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Петербургские власти передумали разрешать гей-парад	Не указан	ЛГБТ и педофилия, обсуждение законов	отрицательная
10.07.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Епископальная церковь США благословит однополые браки	Не указан	Религия, легализация однополых браков	положительная
11.07.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	На Тайване пройдет первая однополая буддийская свадьба	Не указан	Религия, легализация однополых браков, ЛГБТ семья и дети	положительная
31.07.2012	«Все новости. Томск (Томский вестник)»	Демократическая партия США поддержит однополые браки	Не указан	Легализация однополых браков	положительная

ДОКЛАД ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

«Мониторинг нарушений прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности на территории Тюменской области»

1. РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

1.1. ЛГБТ-сообщество в регионе

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Тюменской области на начало 2011 г. в Тюменской области (включаю территории округов) проживает 3404,7 тыс. человек[1]. Городское население составляет 2663 тыс. человек. Официальных данных о численности ЛГБТ-сообщества в Тюмени и Тюменской области у Регионального отделения не имеется. В соответствии с расчётным процентом ЛГБТ (3-4% от числа популяции), количество ЛГБТ в регионе должно составлять 102,2 – 136,3 тысячи человек. В социальной сети «Вконтакте» группа «Радужный дом» насчитывает 477 участников, при этом в одной из крупнейших социальных сетей для гомо- и бисексуальных мужчин Qguys[2] по региону Тюменская область зарегистрировано 2476 пользователей. Конечно это не все сообщество, а только его небольшая часть.

В Тюмени и Тюменской области ЛГБТ сообщество отличается своей закрытостью и отсутствием желания активно отстаивать свои права, по нашему мнению, это в большей степени связано с боязнью привлечь к себе внимание, подвергнуть опасности свое нравственное и физическое здоровье. То сообщество, которое видно – это молодые люди и девушки от 18 до 28 лет, по большей части студенты. Место проведение досуга - закрытые ночные клубы Тюмени, так называемая плешка, а так же мероприятия проводимые движением, там члены сообщества могут быть полностью открытыми, не скрывать своих чувств и эмоций, общаться в непринужденной обстановке.

Движение просвещает сообщество, по средствам проведения мероприятий в клубах Тюмени, например акции по сбору подписей или анкетирование и т.д.

Существует несколько интернет ресурсов, где люди ассоциируют себя с ЛГБТ сообществом, группа «Радужный дом» в социальной сети «В контакте», хотя не все представители данной группы гомосексуальны[3], и еще ряд общероссийских сайтов знакомств, форумов и чатов. Видимая часть сообщества положительно относится к деятельности движения, многие участники легко идут на контакт с волонтёрами Регионального отделения, с интересом выслушивают информацию о проводимых Отделением мероприятиях, однако не все соглашаются принимать активное участие в акциях. При этом ссылаются на личную занятость, либо просто говорят, что не хотят привлекать к себе лишнее внимание. Люди старшего поколения ЛГБТ сообщества не так охотно идут на контакт с волонтерами отделения. Сообщество проще организовать на мероприятие на котором представится возможность легко и непринужденно провести время в приятной компании. Сообщество сложно назвать единым, молодые люди склонны употреблять алкогольные напитки, и имеют табачную зависимость. На то же, например, приглашение поучаствовать в «Радужной вечеринке» откликаются большая часть группы «В контакте», чем например, на приглашение поучаствовать в обучающем семинаре. Это говорит о низкой просвещенности о работе Движения в рядах сообщества, а так же о его

1 Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Тюменской области http://www.tumstat.gks.ru/digital/region1/default.aspx

2 Аналогичных сетей для гомо- и бисексуальных женщин нам неизвестно.

3 Тюменские геи устроили виртуальный флеш-моб// http://www.tumix.ru/news/?page=12073600, 16 ноября 2011 г.

низкой социальной активности.

В своей работе движение не сталкивалось с проблемами трансгендеров, обращений в отделения от них не поступало, полагаем, эта часть сообщества еще более закрыта.

1.2. Описание ЛГБТ-движения в регионе

ЛГБТ движение в Тюмени и Тюменской области представлено в виде ТОО «Радужный дом», а так же Тюменским региональным отделением Межрегионального Общественного Движения «Российская ЛГБТ-сеть». Обе организации существуют без государственной регистрации. Руководителем отделения является гетеросексуал, это отличительная особенность Тюменского регионального отделения Сети. Волонтеры Регионального отделения и организации Радужный дом по сути являются одними и теми же лицами. Постоянное участие во всех акциях а так же регулярная работа в отделении привела к тому, что в движении имеется более 12 несменяемых волонтеров. Кроме того осуществляются приемы участников сообщества психологом и юристом отделения. Все акции и мероприятия в городе движение проводит под эгидой Сети с обязательным упоминанием организации Радужный дом, которая уже достаточно известна и узнаваема в Тюмени. Дело в том, что еще в 2005 году организация Радужный дом не смогла официально зарегистрироваться. Мотивы отказа регистрирующего органа были нелепы и не обоснованы. Именно тогда появились первые публикации об ЛГБТ организации в Тюмени[1].

В настоящее время Радужный дом это организация с именем, со сложившимся коллективом, и стабильной группой волонтеров. В настоящее время большая часть мероприятий, запланированных движением реализована. Из анализа анкет обратной связи участников семинаров можно увидеть высокие оценки применимости и полезности полученной информации. Оправдался прогноз увеличения членов организации. Однако за юридической и психологической помощь обратилось меньше граждан, чем предполагалось. Количество предполагаемых участников семинаров и общественных мероприятий оказалось адекватным фактическим. Организация узнаваема, о ней пишут статьи в местных интернет изданиях. Коллектив по большей части состоит из волонтёров юристов – правозащитников, благодаря чему организация имеет обширную судебную практику, как положительную так и отрицательную. Адвокация – это одно из главных направлений деятельности ЛГБТ движения в регионе. Во главу угла ставятся защита прав ЛГБТ. По мнению активистов, положительная судебная практика в регионе, авторитетное мнение судов региона и страны – помогут обратить внимание гетеросексуального сообщества Тюмени на проблемы ЛГБТ. Просвещение отдельных профессиональных групп граждан, а так же самого сообщества – еще одно приоритетное направление деятельности движения.

Правовое просвещение граждан сообщества проводится по средствам проведения индивидуальных и групповых консультаций юристом Движения. Психологическая поддержка –соответственно психологом движения.

За время проведения мониторинга состоялось несколько крупных мероприятий, на которых волонтеры имели возможности проинформировать о проведении мониторинга нарушения прав человека, попытаться собрать случаи нарушения прав человека. Основными акциями за период мониторинга являются:

Акции «Дерево толерантности», «Радужный флеш-моб», кинолектории групповые консультации сообщества, круглый стол «Социальная толерантность в современном российском обществе», и многие другие мероприятия. Данные акции несомненно привлекли внимание общественности к ЛГБТ сообществу в Тюмени, ранее само наличие геев в Тюмени вызывало улыбки. В настоящее время благодаря интернет ресурсам о «Радужном доме» известно. Местные интернет издания статьями о ЛГБТ сообществе в разы увеличили себе рейтинги. Под некоторыми статьями присутствуют более пятисот комментариев. Комментарии в большей степени отрицательные, но есть так же и положительные.

1 Гей-парад в Тюмени: так была ли заявка? // http://www.gayclub.ru/news/article.php?ID=1561, 12.08.2005 22:00.

1.3. Анти-ЛГБТ настроения в регионе

ЛГБТ движение в Тюмени встречает сопротивление, выполняя свою миссию. Тюмень - город отдаленный от столицы и менталитет населения тут иной. Среди молодого поколения гетеросексуального общества Тюмени встречаются люди агрессивно настроенные к ЛГБТ сообществу и движению. Люди старшего поколения в большинстве своем считают, что любое проявление гомосексуальности – это грех. Яркий пример сказанному гомофобный пикет 01.04.2011г[1]., который был направлен против участников общественного мероприятия круглого стола – дискуссии «Социальная толерантность в современном российском обществе».

«Тюмень остается одним из самых гомофобных регионов России. Напомним, что в декабре 2004 года сотрудники Тобольско-Тюменской Епархии стали инициаторами запрета в Тюмени лазерного шоу для детей с участие такого «антирелигиозного» персонажа, как Баба Яга. А в апреле 2004 года тюменские борцы за чистоту нравов пытались сорвать в Тюмени гастроли Бориса Моисеева. Когда в августе 2005 года неизвестные ЛГБТ-сообществу провокаторы подали заявку на проведение так называемого «гей-парада» в Тюмени, местная администрация пообещала, что *«милиция с этим разбирается». «Мы не допустим никакого парада...»,* - сказали в тогда пресс-центре администрации Тюмени»[2].

Анти-ЛГБТ настроения представлены прежде всего органами исполнительной власти а именно Администрацией города Тюмени, органами Внутренних дел[3], Родительским комитетом города[4], а так же некоторыми представителями религиозные организации (в частности, христианские церкви)[5]. В работе родительского комитета например прослеживаются гомофобные настроения, это явствует из интернет статей на сайте комитета, в их статьях открыто используется язык вражды:

«Известно, что всякое зло агрессивно, активно и стремится на своем пути смести любые препятствия. Гомосексуализм – зло, порок и грех, который постоянно ищет выхода во вне, прикрываясь привычными клише о правах человека, свободе личности и пресловутой толерантности к любым проявлениям этой мерзости. Так же методично и упорно действует и организация извращенцев Тюмени «Радужный дом».

В случае удовлетворения жалобы Уполномоченного, все судебные решения будут отменены, а отказ администрации г.Тюмени в проведении пикета против гомофобии будет признан незаконным.

Если тюменские извращенцы получат положительное судебное решение, это окончательно развяжет им руки. В данной ситуации наиболее конструктивное решение для власти –это вообще законодательно отказать «Дому»содомитов в праве на существование в нашем городе»[6].

1.4. Позиция власти

За время проделанной работы движение в Тюмени добилось того, что организация «Радужный дом» стала видимой для власти. Публично работники администрации не высказывались в адрес сообщества. Их гомофобную позицию возможно проследить из отказов в проведении мероприятий, из отказов в проведении государственной регистрации «Радужного дома». Все отказы были обжалованы в суд, в настоящее время в Европейском суде по правам человека находится дело по Жалобе «Радужного дома».

---

1 В Тюмени прошел пикет потив геев// http://www.krik72.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=255&catid=3&Itemid=87

2 У Тюменского «Радужного дома» осталась надежда на Европейский Суд // http://gay.ru/news/rainbow/2007/12/17-11766.htm// 17 декабря 2007г.

3 Неделя против гомофобии в Тюмени: милиция разогнала пикет// http://72.ru/newsline/276448.html // 6.04.20010 г.

4 Сайт Тюменского городского родительского Комитетаhttp://tgrcom.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=634&Itemid=11, без даты опубликования.

5 Сайт Тюменского городского родительского Комитета//Тюменскую молодежь растлевают на деньги Евросоюзаhttp://tgrcom.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=797&Itemid=11. Доступно на: с 12 дек. 2011 г.

6 В Тюмени! В вы думали где? // http://www.tgrcom.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=816%3A2011-10-26-01-00-23&Itemid=1// автор Ильичёва Надежда.

В 2006 г. Тюменская газета Вечерняя Тюмень прокомментировала отказ в регистрации «Радужного дома»: «Дважды отказано в регистрации клубу секс-меньшинств «Радужный дом», и сейчас ждут третьего обращения, чтобы тоже отказать. Мотивировка: «деятельность не соответствует требованиям Конституции РФ». В чем именно не соответствует, улыбнувшийся Александр Одинцов сказать затруднился. Добавил, что то же самое относится к молодежным политическим организациям типа АКМ, СКМ и к ультраправым - «они не могут быть зарегистрированы, как и секс-меньшинства»»[1].

В 2007 г. в одной из статей Интернет газеты Комерсант Урал содержалось следующее высказывание:

«Между тем в приватных беседах тюменские чиновники признают, что Росрегистрация, даже в случае победы в суде, будет находить новые поводы для отказа в регистрации гей-клуба. «Наше общество не готово к кардинальному пересмотру мировоззрения. Геи в Тюмени слишком эпатажны, со стороны религиозных групп к ним постоянно будут претензии, поэтому шансов зарегистрировать такую организацию практически нет», — считают они»[2].

В 2010 г. отделением предпринималась попытка вступить в диалог с Губернатором Тюменской области, по вопросу отсутствия в Тюмени и области уполномоченного по правам человека. По указанному факту корреспондентом «УралПолитРу» - крупнейшего в области государственного интернет издания, была издана статья, которая по мнению движения являлась «заказной», с целью показать работу движения как желание «пропиариться». Статья содержит высказывания депутатов Тюменской областной думы. Они напрямую не относятся к сообществу, а звучат как оправдания на наш вопрос о том, почему нет уполномоченного по правам человека в Тюмени:

По мнению Любови Сафаргалиевой, обращением к губернатору инициативная группа «шокировала чиновников»: 11 января аппарат губернатора уведомил инициаторов письма о продлении рассмотрения срока обращения на один месяц. *«Скорее всего, срок передвинут из-за каникул», – коротко прокомментировали в отделе* по письменным обращениям граждан в Правительстве области. Самого письма, впрочем, чиновники не вспомнили, сославшись на большой документооборот.

По словам председателя Тюменской областной Думы Сергея Корепанова, региональные парламентарии «неоднократно рассматривали этот вопрос». Первые консультации прошли в областной думе еще в бытность губернатором области Сергея Собянина. Общее мнение было выработано еще тогда. «Это будет дополнительная инстанция, которая займется перенаправлением обращений граждан к губернатору, в думу, в муниципальное образование, в прокуратуру, в суд – и все», – вспоминает Сергей Корепанов.

По словам спикера, введение уполномоченного по правам человека потребует дополнительных трат для бюджета: «Чиновнику потребуется кабинет, машина, возможно, секретарь. А на выходе – пшик. У нас сейчас депутаты, ведя прием в путинской приемной, занимаются тем же самым, что и уполномоченный по правам человека. Зачем еще одна инстанция?»

В то же время Сергей Корепанов указывает на то, что Федеральное законодательство не предусматривает эту должность в обязательном порядке: «Федерация оставляет этот вопрос на усмотрение субъектов. В региональном законодательстве такая возможность прописана, но не является обязательной»[3].

Настроение Администрации города немного изменилось с принятием Верховным судом решения об отмене решений судов Тюмени и Тюменской области о признании отказа в проведении общественной акции законным[4]. Движению разрешают проводить общественные

1 Чистка продолжается // http://www.vecherka.org/tyumen/2006_52/05.shtml // Газета Вечерняя Тюмень, № 52 Декабрь 2006 г. Автор Рустам Фахретдинов.

2 Тюменские секс-меньшинства не впустили в «Радужный дом» заподозрив их в демографическом экстремизме // http://www.kommersant.ru/doc/797044 // Коммерсантъ(Екатеринбург), №149 (3725), 21.08.2007, автор Анна Моторина.

3 Тюменским геям и лесбиянкам не хватило прав // http://uralpolit.ru/72/polit/vlast/id_170455.html // опубликовано 29 января 2010 г.

4 «Геям не разрешили акцию ко Дню борьбы со СПИДом»//http://www.tumix.ru/news/?page=12074194 (tumix) Опубликовано 3 декабря 2011 г.

акции, хотя при этом и предлагают в качестве мест проведения весьма отдаленные и малопосещаемые части города[1].

Существуют положительные отклики существования организации «Радужный дом» в Тюмени. Например, Александр Попков главврач Тюменского областного центра по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями прим. GayClub.ru, высказался, что сотрудничество с «Радужным домом» открывает для центра возможности профилактики ВИЧ-инфекции среди людей с гомосексуальной ориентацией, которых они не имели ранее. Для нас же очень ценен опыт работы, которым обладает центр[2].

1.5. Поддержка ЛГБТ со стороны гражданского общества

У движения несомненно есть сторонники, в настоящее время мы можем сказать о том, что налажены тесные связи с несколькими журналистами ведущих интернет порталов Тюменской области, которые публикуют информационные материалы о мероприятиях, обращениях в госорганы, инициативах Тюменского отделения ЛГБТ-сообщества.

Публикации не содержат оценочной позиции автора и носят новостной характер. Заголовки статей, как правило содержать слова «геи, лесбиянки», а не стигматизированное слово «гомосексуалисты»

Совсем недавно были налажены контакты и проведен тематический семинар на базе Тюменского областного центра по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями. Огромную поддержку, методические материалы, консультативную и тренерскую помощь движение в Тюмени получает из общественных организаций Петербурга, в частности Общественной организации «Выход» и Российской ЛГБТ-сети.

Региональным отделением многократно предпринимались попытки наладить отношения с общественными организациями Тюмени. В 2009 г. Радужный дом принимал участие в Ярмарке некоммерческих организаций г. Тюмени, по результатам участия организации был вручен сертификат участника ярмарки. Однако после мероприятия организаторам Ярмарки, Благотворительному фонду развития Тюмени, и конкретно его руководителю, дали понять, что общение и поддержка с ЛГБТ организациями может отрицательно сказаться на дальнейшей работе Фонда. Было порекомендовано больше не контактировать с ЛГБТ организациями тем более не привлекать их к участию в общегородских мероприятиях. И дальнейшие попытки сотрудничества не увенчались успехом.

Правозащитных организаций в регионе нет. Выше уже приводился пример, о том, что движение предпринимало попытки вступить в диалог с губернатором, на тему назначения в Тюмени и области уполномоченного по правам человека. К сожалению власти игнорируют наши обращения и дают бессмысленные отписки на все наши обращения. Более положительный опыт общения сложился с Российским уполномоченным по правам человека, который поддержал нашу жалобу, благодаря чему решения судов Тюмени и области направленные против членов сообщества были отменены.

1.6. Заключение

В общем, можно говорить, что город и область имеют весьма низкий уровень толерантности к представителям ЛГБТ-сообщества. По нашему мнению это связано с рядом факторов:

В частности, Тюмень – город географически далеко расположенный от таких мегаполисов как Москва или Петербург, где гомосексуальная ориентация более или менее признана как явление имеющее место быть, где сообщество более открыто и социально активно.

Следующий фактор – это отсутствие у жителей Тюмени и Тюменской области достовер-

1 Геям не разрешили акцию ко дню борьбы со СПИДом//http://www.tumix.ru/news/?page=12074194, опубликовано 3 декабря 2011 г.

2 В Тюмени строят Радужный дом // http://www.gaynews.ru/gaylife/article.php?ID=1779 // 19.10.2005.

ной, правдивой и полной информации о гомосексуальности и сексуальности вообще. Люди отказываются обсуждать темы секса. Вопросы сексуального здоровья поднимаются Центром борьбы с ВИЧ и СПИДом. Но их работа направлена на пропаганду безопасного секса и личной гигиены среди гетеросексуальной части популяции. Особые потребности гомо и бисексуальных людей игнорируются, а более широкое просвещение по темам сексуальной ориентации и гендерной идентичности не является предметом их работы.

При Тюменском государственном университете в 2009 году существовал клуб Гендерных исследований, где немного освещалось явление гомосексуальности. Проводились семинары на тему однополых семей, феминизма, однако при этом был задействован слишком узкий круг людей, и к тому же информация была не полной. Полагаем, просвещение граждан о понятии и проблемах ЛГБТ, хотя бы по средствам издания научной литературы на тему гомосексуальности с использованием социологических исследований и статистических данный, способствовало бы развитию в гетеросексуальном сообществе Тюмени и Тюменской области терпимого отношение к ЛГБТ.

Еще один фактор по нашему мнению – высокий уровень внутренней гомофобии, присущей самому ЛГБТ-сообществу. Но это уже можно считать следствием перечисленных выше факторов.

В заключении следует выделить ряд причин, которые препятствовали проведению регионального мониторинга. Ключевые из них по нашему мнению: низкая информированность ЛГБТ-сообщества в регионе о проведении мониторинга (волонтеры распространяли информационные листовки в клубах и на акциях движения – однако этого оказалось недостаточно). Низкая социальная активность сообщества, разрозненность сообщества (каждый выступает «сам за себя»), высокий уровень гомофобии в регионе – другие причины, препятствовавшие более широкому охвату целевой группы.

1.7. Выводы по разделу

1. ЛГБТ сообщество в Тюмени – это закрытая группа, которую нельзя назвать единой и сплоченной.
2. Видимая часть ЛГБТ-сообщества представлена молодыми людьми и девушками от 18 до 28 лет.
3. ЛГБТ-движение в регионе состоит волонтёров Тюменского регионального отделения Российской ЛГБТ-сети и Тюменской общественный организации Радужный дом.
4. К основным направлениям деятельности движения относятся: психологическая и юридическая поддержка гомосексуалов; проведение просветительских мероприятий, направленных на снижение уровня гомофобии в обществе; разъяснительная работа по вопросам ВИЧ/СПИД и здорового образа жизни; лоббирование и адвокация.
5. Анти-ЛГБТ настояния в регионе представлены органами исполнительной власти, представителями религиозных организаций, родительского комитета Тюмени.
6. Власть негативно относится к ЛГБТ движению в Тюмени. Регистрирующий орган систематически отказывает в государственной регистрации под нелепыми предлогами.
7. Наряду с противниками движения существуют так же и сторонники, это дружественные СМИ и **Тюменский** областной **центр по** профилактике и **борьбе** со **СПИД** и инфекционными заболеваниями.

2. ОТЧЕТ ПО НАРУШЕНИЯМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Распространённость инцидентов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофобии и трансфобии

Тюменским региональным отделением Российской ЛГБТ-сети мониторинговое исследование охватило период с марта 2011 г. по август 2012. Указанный период в отчете именуется как «Отчетный период». Однако, в связи с тем, что до начала производства мониторинга в Тюменской области так же происходили вопиющие нарушения прав ЛГБТ сообщества, было решено непременно включить указанные случаи в отчет, а момент их происшествия обозначить как «до отчетный период».

В мониторинговый период Тюменском отделением было отмечено, что случаи дискриминации сообщества преобладают во время проведения общественных акций областных, либо общероссийских мероприятий, проводимых для ЛГБТ-сообщества Сетью, либо самим Тюменским отделением Сети. Настоящие мероприятия проводятся с обязательным привлечением волонтеров отделения сообщества и дружественных им лиц, адекватных СМИ, правозащитников, и иных положительно настроенных к мероприятиям Сети людей и организаций.

Гомофобы, как правило, спешат воспользоваться моментом проведения указанных мероприятий, для совершения противоправных действий относительно сообщества.

Многие акции стали для Тюменского регионального отделения а так же ЛГБТ сообщества Тюмени традиционными, такие как «Неделя против гомофобии», «День борьбы со СПИДом», «День молчания», акции проводимые на «День влюбленных» и т.д.

Именно в периоды проведения указанных мероприятий наблюдаются всплески обращений в Тюменское региональное отделения ЛГБТ-сети за юридической и психологической помощью.

Встречаются так же и периоды, когда обращения за юридической помощью отсутствуют, так например, в Тюменское региональное отделение не обращались представители сообщества в период с августа по декабрь 2011 г. А так же с июля по август в 2012 г.

Данные в указанные сроки отсутствуют. Волонтеры сообщества связывают это не только с отсутствием крупных мероприятий проводимых отделением, но и например с началом учебного года (большинство представителей сообщества обращающихся в отделение – студенты Тюменских ВУЗов).

2.1.1. Общие данные

Настоящий раздел ведет речь о распространенности инцидентов связанных с нарушением прав человека по признакам СОГИ и бытовой гомофонии и трансфобии. По результатам работы Тюменского регионального отделения, по сбору случаев нарушения прав было выявлено и зафиксировано 12 случаев дискриминации по признакам СОГИ.

В отчетный период имели место быть как нарушения прав индивидов, так и нарушения прав групп лиц.

Зарегистрированные 12 случаев содержат 24 актов дискриминации по признакам СОГИ.

А так же **5 случаев** зафиксированных до марта 2011 г. (далее по тексту - до отчетный период). Указанные случаи содержат в себе **9 актов** дискриминации по признакам СОГИ.

В таблице №1 содержатся количественные данные актов, зафиксированные в отчетный и до отчетный период.

№1 Типы актов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов (Отчетный период)	Количество зафиксированных актов до отчетный период
01	Оскорбление	4	2
03	Использование персональных данных	1	0
04	Угроза	1	0
05	Шантаж (психологическое насилие)	2	0
06	Избиение/нападение	0	1
13	Потеря работы	0	1
17	Нарушение права на свободу собраний	5	1
18	Нарушение права на свободу ассоциаций	2	1
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	7	1
24	Экстремизм	2	1
	Иные нарушения прав	0	1
	ИТОГО	24	9

Как видно из приведённых данных, большинство актов дискриминации по признаку СОГИ – оскорбления. Это объяснимо сравнительной лёгкость производства данного акта. Три акта могут быть квалифицированы как «экстремизм». Данный факт вызывает обеспокоенность, поскольку означает массовую угрозу жизни и здоровья ЛГБТ-граждан.

Таблица №2 Статус нарушителя

Статус нарушителя	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Количество зафиксированных актов в до отчетный период
Начальник пострадавшего/преподаватель	4	1
Случайное лицо	8	2
Орган государственной власти	11	2
Представители неонацистских/праворадикальных групп/движений	1	0
ИТОГО	24	5

Большинство нарушителей в зафиксированных случаях, были, как правило, случайные лица. Исключение лишь составили акты отказы госорганов согласовать общественные мероприятия. В этом случае статус нарушителя – орган государственной власти.

Таблица №3. Качественное пространство нарушения

Пространство нарушения	Количество зафиксированных актов за отчетный период	Количество зафиксированных актов в до отчетный период
Дом/квартира/временное место пребывания	0	3
На рабочем месте пострадавшего/месте обучения	2	1
Государственное учреждение	2	0
На улице	9	2
В ином случайном месте	3	2
ИТОГО	16	8

В мониторинговый период акты дискриминации зафиксированы в жилище жертвы, на

рабочем месте, в госучреждении и на улице, а так же в иных местах.

9 зафиксированных актов произошли на улице, это связано с совершением правонарушений во время проведения общественных акций, которые, как правило, проводятся в общественных местах, парках отдыха (выпуск шариков на «День борьбы с гомофобией или акция «на «День молчания»),

Дискриминация происходит в большинстве мест пребывания ЛГБТ-сообщества, гомофобы не стесняются в выражениях и публично высказывают негатив к ЛГБТ. Своими действиями они могут подтолкнуть население города так же проявлять жестокость к ЛГБТ. Что особенно опасно, поскольку практически отсутствуют места где ГЛБТ могут находиться в безопасности.

Классификация случаев дискриминации по признакам СОГИ, по статусу нарушителя.

В до отчётный период дискриминационные акты чаще всего совершали неизвестные жертвам лица (4 акта), а также работодатель/преподаватель (2 акта) и государственный орган (2 акта).

В отчетный период в 12 актах против индивидов нарушителями выступали случайные лица, в 1 акте – преподаватель ВУЗа, в 3 актах (нарушении прав групп лиц) – нарушитель – орган государственной власти.

2.1.2. Инциденты против индивидов

Таблица 4. Типы инцидентов против индивидов

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов (Отчетный период)	Количество зафиксированных актов до отчетный период
01	Оскорбление	3	0
03	Использование персональных данных	1	0
04	Угроза	1	1
05	Шантаж (психологическое насилие)	2	0
06	Избиение/нападение	0	1
13	Потеря работы	0	1
	Иные нарушение прав	1	1
	ИТОГО	8	4

В период мониторинга зафиксировано **5 случаев** дискриминации индивидов на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. Указанные случаи включают в себя **8 актов** дискриминации. Остальные зафиксированные случаи относятся к нарушениям прав группы лиц, либо зафиксированы в до отчетный период.

Возраст жертв дискриминации

В до отчетный период 5 жертв дискриминации были в возрасте от 18 до 24 лет. Две жертвы в возрасте от 24 до 30 лет.

В период мониторинга, два случая нарушения прав индивидов были совершены в отношении лиц входящих в категорию от 24 до 30 лет, три случая в отношении лиц входящих в группу от 18 до 24 лет.

Степень открытости жертв опрошенных в до отчетный перирд была очень низкой. Чаще всего обращались сами жертвы которые в подрробностях могли описать ситуацию. На вопрос «откуда узнали о проведении в Тюмени и Тюменской области мониторинга?» все обратившиеся поянили, что из акций – проведенных в ночтом клубе волонтерами движения, а так же через объявления размещенное в группе на сайте «Вконтакте».

За период сбора случаев дискриминации степень открытости жертв возросла. Возможно это связано с тем, что ранее жертвы уже принимали участие в мониторинге, уже отвечали на вопросы волонтеров.

Про мониторинг жертвам стало давно известно, они не чувствуют для себя опасности, (опрос происходит как правило в офисе Тюменского регионального отделения) и рассказывают ситуацию при этом припоминая мелкие детали и подробности случившегося.

Таблица №5. Степень открытости пострадавшего

Степень открытости пострадавшего	Количество лиц (мониторинговый период)	Количество лиц (до отчётной период)
Открыт для друзей	2	2
Открыт для своей семьи	1	0
Открыт для одного/некоторых членов семьи	1	0
Открыт на работе/по месту учебы	1	1
Нет точных данных	0	1

Всего зафиксировано нарушение прав у пяти лиц, однако, одним из этих лиц является гетеросексуал. Конечно, чаще жертвы с гомосексуальной оринтацией вынуждены скрывать своюидентичность. Это связано с тем, что город – место проведения мониторинга, является очень консервативным и нетолерантным. Жетвы закрыты настолько, что не хотят жаловаться на нарушения своих прав, и тем более не хотят что бы кто то знал об их оринтации.

2.1.3. Инциденты против групп

Таблица 6. Инциденты против групп

Код акта	Наименование акта	Количество зафиксированных актов (Отчетный период)
01	Оскорбление	1
17	Нарушение права на свободу собраний	5
18	Нарушение права на свободу ассоциаций	2
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты	7
24	Экстремизм	2
	ИТОГО	17

В мониторинговый период было зафиксировано **7 случаев**, содержащих в себе **17 актов** дискриминации групп ЛГБТ. В первую очередь, эти акты касались нарушений прав человека в сфере свободы собраний (5) и эффективных средств правой защиты, в частности права на справедливое судебное разбирательство (7). Два акта могут быть квалифицированы в качестве экстремизма, поскольку активность со стороны людей их совершавших была направлена против представителей организации «Радужный дом» во время проведения ими публичных акций, в результате чего публичные акции были сорваны.

2.2. Нарушения прав человека по признаку СОГИ

2.2.1. Посягательства на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение

Данные отсутствуют

2.2.2. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

2.11.2010 г. (до отчетный период) в Тюменское региональное отделение позвонил молодой человек из мест лишения свободы. Он пояснил, что администрация учреждения в котором он отбывает наказание необоснованно отказывает ему в выдаче характеристики, необходимой, для написания ходатайства об условно досрочном освобождении из мест лишения. Общаясь с сотрудниками администрации обратившийся выяснил, что основным мотивом отказа в выдаче документа является гомосексуальная ориентация молодого человека.

01.03.2011 г. Центральный районный суд г.Тюмени отказал в удовлетворении заявления учредителей общественной организации «Радужный дом» о признании незаконным отказа Минюста РФ в Тюменской области в регистрации общественной организации.

20.04.2011 г. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда Решение от 01.03.2011 г. оставлено без изменения.

На вышеуказанные судебные решения подана жалоба Уполномоченному по правам человека. Уполномоченный удовлетворил жалобу и обратился в интересах «Радужного дома» в надзорную инстанцию Тюменского областного суда с просьбой признать отказ в регистрации незаконным. В настоящее время решение по жалобе не принято.

03.06.2011 г. Центральный районный суд г. Тюмени отказал в удовлетворении жалобы участников общественной организации «Радужный дом» о признании незаконным решения органа местного самоуправления – Администрации города Тюмени – от 18 марта 2011 года и от 22 марта 2011 г. об отказе в согласовании общественного мероприятия «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии в России 2011г.

04.07.2011 г. на вышеуказанное решение подана кассационная жалоба – Решение оставлено в силе.

16.05.2011 г. в прокуратуру Тюменской области направлено заявление в порядке ч.1 ст.10 ФЗ «О прокуратуре РФ» о проведении проверки фактов нарушений общественной безопасности в рамках проведения гомофобного пикета активистами Городского родительского комитета.

20.05.2011 г. заявление было передано на рассмотрение в Центральную районную прокуратуру. 27.05.2011 г. заявление передано для рассмотрения в УВД г.Тюмени. Ответ по существу до настоящего времени не дан. Подана жалоба на бездействие.

3.2.3. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т.ч. свободы поиска и распространения информации)

25.03.2010 г. Мамаевой Ю.Н. Ждановым А.В. в Администрацию г. Тюмени (на имя главы администрации) было подано уведомление о проведении общественного мероприятия «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии в России, запланированной с 5 по 11 апреля 2010 г.

Вышеуказанное уведомление было подано в соответствии со ст.7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» N 54-ФЗ организаторами мероприятия в письменной форме в орган местного самоуправления в целях обеспечения при проведении мероприятия безопасности и правопорядка.

29.03.2010 г. (№1179-юл) было получено письмо на бланке заместителя Главы Ад-

министрации города Тюмени о рассмотрении уведомления по проведению общественного мероприятия. В уведомлении о рассмотрении отмечалось, что уведомление о проведении общественного мероприятия рассмотрено, установлено несоответствие указанной информации п.3 ст.7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, пикетированиях» №54-ФЗ. а именно не указано точной информации о форме публичного мероприятия и предполагаемом количестве участников.

30.03.2010 г. в порядке исполнения письма №1179-ЮЛ от 29.03.2010 г. в орган местного самоуправления от имени организаторов общественного мероприятия Мамаевой Ю.Н. Жданова А.В. было направлено уведомление о проведении общественного мероприятия «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии в России, запланированной с 5 по 11 апреля 2010 г с уточненными сведениями. Все сведения, указанные в уведомлении остались прежними: цель (суть) мероприятия; место проведения публичного мероприятия; дата, время начала и окончания публичного мероприятия: формы и методы обеспечения организатором публичного мероприятия общественного порядка, организации медицинской помощи, намерение использовать звукоусиливающие технические средства при проведении публичного мероприятия; фамилия, имя, отчество либо наименование организатора публичного мероприятия, сведения о его месте жительства или пребывания либо о месте нахождения и номер телефона; фамилии, имена и отчества лиц, уполномоченных организатором публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия. Было уточнено предполагаемое количество участников (3-5 человек) и форма публичного мероприятия (пикет).

01.04.2010 г. (№1179\2) получен ответ Администрации г.Тюмени о рассмотрении уведомления с уточненными данными по проведению общественного мероприятия.

Согласно ответа Администрации, уведомление не соответствовало требованиям ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» N 54-ФЗ. По мнению администрации, поступившее 31.03.2010 г. в орган местного самоуправления уведомление поступило позднее установленного законом срока (не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения).

Вместе с тем, согласно п.1 ст.7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» N 54-ФЗ «Уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. При проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичною мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения».

Уведомление, поданное заявителями, содержало сведения о проведении пикетирования группой лиц (3-5 человек). Объект пикетирования - дерево. Наглядная агитация - ленточки. Следовательно, поданное за пять дней до проведения мероприятия уведомление подано в срок, установленный законом.

Фактически ответ Администрации г.Тюмени нарушает право граждан на проведение публичного мероприятия. Учитывая положение ч.5 ст.5 Статья 5. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» N 54-ФЗ - организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок.

Представители правоохранительных органов - УВД по г.Тюмени были извещены Администрацией г.Тюмени о том, что мероприятие - пикет «Дерево толерантности» не было «согласовано» с органом местного самоуправления.

Таким образом, государственным органом нарушено право на свободу собраний (произошел незаконный запрет на проведение публичных мероприятий, связанных с ЛГБТ-тематикой или проводимых ЛГБТ, необоснованный отказ в согласовании публичных акций, необеспечение должного уровня защищенности участников публичной акции со стороны

правоохранительных органов).

06.04.2012 г. волонтеры общественной организации «Радужный дом» проводили общественную акцию «День молчания» ставшую традиционной в рамках Недели потив гомофобии. Во время проведения акций волонтеры с табличками наклеенными на рты с надписью «Мы молчим, чтобы нас услышали» раздавали листовки в которых была указана цель проводимого мироприятия. Группа нетрезвых молодых людей заметив волонтеров организации стали поочередно выкрикивать оскорбления в адрес волонтеров. Выражения были следующего характера: «Вы нелюди, неудачники, убогие , нам вас жалко». Присутствовала так же и нецензурная брань. После произошедшего волонтеры немедленно удалились. Обращения в полицию волонтеры не предприняли.

17 мая 2012 г. Группа волонтеров радужного дама намеревалась провести акцию «Выпусе разноцветных шариков» в честь дня борьбы с гомофобией. Указанная акчия должна была состояться на площади у памятника В.И. Ленина в вечернее время около 18:00. В это же время на выбранном волонтерами месте появилась большая группа неизвестных, они распевали гомофобные частушки, смеялись и дразнили волонтеров, оскорбляли. Лопали шарики и кричали.

Акция по выпуску шариков была сорвана. Позже выяснилось, что при подготовке к мероприятию обсуждения по времени и месту акции проходили в открытой группе в контакте. Кто то из недоброжелателей нашел информацию об акции и собрал людей для того что бы помешать волонтерам провести акцию. Более того, как утверждают волонтеры, акция гомофобов была спланирована и одобрена администрацией, поскольку на площади присутствовала милиция и представители администрации. Представители власти бездейцствовали во время издевательств и оскорблений группы волонтеорв.

21 марта 2012 г. волонтерами радужного дома в Администрацию г. Тюмени было подано уведомление о проведении акции «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии. Вышеуказанное уведомление было подано в соответствии со ст.7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» N 54-ФЗ организаторами мероприятия в письменной форме в орган местного самоуправления в целях обеспечения при проведении мероприятия безопасности и правопорядка. Несмотря на то, что ранее не согласование подобной акции привело к судебным разбирательствам, итогом которых стало признании Верховным Судом РФ нарушения прав Тюменских ЛГБТ, администрация в очередной раз отказала в согласовании акции.

2.2.4. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

15 апреля 2010 года (до отчетный период) Артем фактически был принят на работу в ООО «Сибирские Фасады – Т» (переименован в ООО СК «Империалъ») в производственно-технический отдел на должность Инженера по логистике, что подтверждает трудовой договор, заключенный на неопределенный срок.

Согласно п.5 Трудового договора № 03/10 от 15.04.2010 ему была установлена оплата труда в размере 10 350 (десяти тысяч трехсот пятидесяти рублей), с учетом районного коэффициента, хотя фактически мне выплачивалась заработная плата в размере 20 (двадцати тысяч) рублей, которая выплачивалась в течении месяца.

Таким образом, с апреля 2010 года по июль 2010 он работал в данной организации, исполнял свои трудовые обязанности в соответствии с должностной инструкцией и Правилами внутреннего трудового распорядка и Трудовым договором, пререканий или каких-либо замечаний по своей работе со стороны работодателя не имел.

В связи с тем, что его ежемесячная заработная палата в размере двадцати тысяч рублей выплачивалась ему по частям в течении месяца, он обратился к Генеральному директору Ковалевой Е.Н. с тем, чтобы ему заработная палата выплачивалась не по частям в течении месяца а в форме единовременных (ежемесячных) выплат, так как у нас возник спор по сумме выданной мне заработной платы, в результате которого Ковалева Е.Н. пообещала ему

единовременную выплату 2-го числа каждого месяца.

02.07.2010 при получении очередной заработной платы, сумма выплаты была опять не полной. На высказанные Артемом недовольство, она ответила, чтобы я написал заявление об увольнении по собственной желанию или она найдет основание для увольнения уже по другой статье ТК РФ. Кроме того, работодатель прочитала письма из моего компьютера о том, что Артем представитель сообщества. Ему сказали: «Геи в организации не нужны».

После данного разговора с работодателем и оказанного на меня психологическим давлением с ее стороны, Артем написал заявление об увольнении по собственному желанию.

07.07.2010 его ознакомили с Приказом об увольнении, где указали, что с увольнением Артем не согласен. Работник ОК Рябова Марина не выдала Артему трудовую книжку и расчет по невыплаченной заработной плате в размере 5 тысяч (пяти тысяч) рублей.

2.2.7. Другие проявления дискриминации и нарушения прав человека

17 февраля 2010 г. в Тюменском государственном университете (Факультет: Международный институт финансов, управления и бизнеса) преподаватель отказался ставить Вере зачет по дисциплине. В качестве мотива преподаватель озвучил, что зачет Вера не получит потому, что дружит «с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации».

В период мониторинга в этом же учебном заведении другому волонтеру Регионального отделения ЛГБТ-сети – Марине, преподаватель высказал, что за деятельность в поддержку ЛГБТ она «Будет гореть в аду, её непременно накажут» и. т.п. Преподаватель – супруга председателя «Тюменского родительского комитета» – общественной организации, которая открыто выступает против работы Регионального отделения и ЛГБТ сообщества в целом.

12 сентября 2011 г. в Региональное отделение ЛГБТ-сети по телефону обратилась Светлана. Номер телефона ей подсказали друзья, волонтёры Отделения Вера и Арсений. Светлана сообщила, что ей 22 года, она является студенткой одного из Тюменских ВУЗов и пожаловалась на постоянные оскорбления со стороны одногрупников. Администрация ВУЗа сложившуюся ситуацию предпочитает не замечать и не вмешиваться.

2 ноября 2010 г. (до отчетный период) в Тюменское региональное отделение позвонил молодой человек из мест лишения свободы. Он пояснил, что администрация учреждения в котором он отбывает наказание необоснованно отказывает ему в выдаче характеристики, необходимой, для написания ходатайства об условно досрочном освобождении из мест лишения. Общаясь с сотрудниками администрации обратившийся выяснил, что основным мотивом отказа в выдаче документа является гомосексуальная ориентация молодого человека.

2.3. Бытовая гомофобия и трансфобия

2.3.1. Физическое насилие

11 октября 2009 г. произошло нападение на одного из активистов ЛГБТ движения в Тюмени. Арсений возвращался домой (Район студенческого городка (ул. Мельникайте) около 11 часов вечера. Неожиданно на пути у Арсения возникла группа подвыпивших молодых людей. При виде Арсения молодые люди стали выкрикивать оскорбления, затем подошли к нему с вопросом: «Ты голубой?». Арсений попытался уйти от разговора и побыстрее покинуть компанию молодых людей. Неожиданно кто-то из компании выкрикнул: «Ты же урод!! Голубой!!». Арсений попытался убежать, но парни догнали его и ‹жестоко избили. Арсения увезли в больницу с многочисленными гематомами.

25 марта 2010 г. (до отчетный период) в городе Тюмени в районе Рынка Солнечный, около 13:30 произошло нападение на Веру и её товарища, представителя ЛГБТ-сообщества. У молодого человека длинные волосы и яркая одежда. Проходившая мимо компания парней, увидев Веру и молодого человека вдруг стали оскорблять парня нецензурно, прямо указывая на то, что он гей. Вера заступилась за товарища сказав, что она его девушка, и попросила парней перестать ругаться. В ответ на слова Веры один из молодых людей ударил Веру по лицу,

и нецензурно оскорбил. Завязалась драка. Проходящие мимо мужчины разняли дерущихся и пристыдили молодых людей, за то что те осмелились применить силу к девушке.

2.3.2. Психологическое насилие

10 февраля 2010 г. на домашний телефон в съемной квартире где жил Жданов А.В. поступил телефонный звонок от сына арендодателя квартиры. Мужчина в грубой форме просил Александра освободить квартиру, в противном случае Александра и его сожителя Александра ждут большие неприятности. Были угрозы применить физическое насилие, оскорбления.

В марте 2011 г. лесбийская пара, находясь у своего дома, разговаривали обнявшись. Это увидел случайный прохожий и тут же принялся оскорблять девушек: «Противные лесбиянки, скоро вас будут штрафовать за такое, стоят тут» и т.д. Девушки вынуждены были уйти, чтобы не привлекать внимание.

02 февраля 2012 г. В организацию обратился Алексей. Он снимал квартиру в Тюмени. Хозяйка узнала что он гей, стала его выгонять. Однажды она пришла раньше времени и забрала личные документы Алексея, ИНН, военный билет, страховое медицинское свидетельство. Юристом организации была написано заявление в полицию, куда Алексей и обратился. В полиции провели расследование и заставили женщину вернуть документы. При этом сотрудники полиции заставляли Алексея забрать заявление.

Март 2012 г. Рядом с офисом Радужного дома находится агентство недвижимости. Начальник агентства гей, и в штате есть риэлторы геи и лесбиянки. Соседка по офису несколько раз видела как девочки курят на улице. Разговаривают, при этом обнимаются, смеются. 15 марта 2012г. женщина, увидев на улице директора Агентства, оскорбила его, сказала что он «разводит разврат», несколько раз нецензурно обозвала его. Молодой человек по началу был настроен обратиться в полицию, юристы даже консультировали его и уже собирали данные. Однако молодой человек передумал обращаться, сказал что не хочет огласки и боится оскорблений со стороны полиции.

Июнь 2012 г. Алексей устроился работать в «Сибирскую корону» поваром. 12.06.2012 г. на работе была вечеринка на которой все писали друг другу пожелания. На корпоративе присутствовало все начальство Алексея. Кто-то из коллег Алексея написал ему пожелание: «Хочу что бы Алеша стал натуралом». Алеше пришлось в слух зачитать пожелание. Ему фактически сделали аутинг. После прочтения пожелания один из руководителей сказал Алеше, что ему трудно будет устроиться на работу, что все данные Алексея есть в отделе кадров, и других работодателей предупредят, что Алексея на работу брать не следует. Алексею пришлось уволиться.

14 декабря 2012 г. Олег и Антон участвовали в ночном клубе (не гей-клуб) в конкурсе. Их пригласили на сцену, заранее не объяснив условия игры – публично поцеловаться. Парни поцеловались. После окончания вечеринки Олег пошел домой, Антон уехал раньше, на такси. На выходе из клуба молодые люди начали оскорблять Олега, сказали что убьют его. Олег убежал, обидчики не смогли его догнать.

2.4. Предпринятые пострадавшими действия

Предпринятые меры	Количество актов (период мониторинга)	Количество актов (до отчетный период)
Обращение в суд	4	2
Обращение к психологу	2	0
Обращение к юристу	2	0
Обращение в ЛГБТ-организацию	5	5
Иное	2	1
ИТОГО	15	8

В подавляющем большинстве случаев пострадавшие не готовы предпринимать каких-либо дальнейших действий и куда-либо обращаться, в особенности в органы государственной власти: полицию, прокуратуру, суды. В суды обращаются исключительно представители ЛГБТ-организаций по делам, касающимся нарушения права на свободу собраний и свободу объединений. Обращение пострадавших в ЛГБТ-организации происходит, но чаще всего за этими обращениями также ничего не следует, поскольку после консультации с юристом или получения помощи от психолога пострадавшие отказываются предпринимать какие-либо последующие действия. При этом, необходимо отметить, что в большинстве случаев пострадавшие никуда не обращались. Это достаточно тревожная тенденция, поскольку пострадавшие не получали квалифицированной психологической помощи, что в ряде случаев (в особенности физического и психологического насилия) является необходимым для преодоления посттравматического синдрома.

2.5. Последствия инцидентов для пострадавших

Несомненно, для пострадавших произошедшие с ними инциденты повлияли на их психологическое состояние. Оскорбления и применение физической силы к членам сообщества – по нашему мнению заставляет жертву еще больше закрываться от общества.

А прецеденты, которые касаются нарушений прав групп лиц – наоборот, пробуждают у сообщества интерес к деятельности регионального отделения.

Из-за того, что ЛГБТ сообщество в Тюмени достаточно закрытая социальная группа – многие случаи дискриминации остаются неизвестными. Жертвы не пытаются защитить свои права, т.к. бояться быть не принятыми обществом.

На фоне принятия в других регионах России гомофобных законов, у некоторых участников ЛГБТ-сообщества появились противоречивые настроения. Сообщество считает, что излишняя активность в регионе повлечет принятие подобного закона и в Тюмени. Возможно, это так же повлияло на столь небольшое число собранных волонтерами случаев дискриминации.

2.6. Выводы

Итак, проанализировав собранные случаи нарушений прав членов ЛГБТ-сообщества можно сделать следующие выводы:

1. В мониторинговый период было зафиксировано 12 случаев, в которых было выделено 26 актов дискриминации по признаку СОГИ, которые можно классифицировать по 11 типам.
2. В отношении индивидов в мониторинговый период было зафиксировано 5 случаев, содержащих 8 актов; в отношении групп – 7 случаев, содержащих 17 актов.
3. Наиболее часто встречающиеся акты, согласно нашей классификации, нарушение права на эффективные средства правовой защиты, нарушение права на свободу собраний и оскорбления.
4. Подавляющее большинство жертв не обращается за квалифицированной юридической или психологической помощью, в полицию, прокуратуру или суды.
5. В суд и иные госорганы обращаются лишь группы лиц, представители ЛГБТ-организаций.

2.7. Рекомендации Правительству Тюменской области, Администрации г. Тюмени:

1. Учесть в своей работе данные Мониторинга дискриминации по признаку СОГИ.
2. Вступить в диалог с региональными ЛГБТ-организациями для преодоления в регионе дискриминации по признаку СОГИ.
3. Довести до сведения всех ветвей власти международные стандарты соблюдения прав человека по признаку СОГИ.
4. С привлечением региональных ЛГБТ-организаций, инициировать разработку регионального комплексного антидискриминационного закона, который бы включал в себя признак СОГИ.
5. Обратится в соответствующие международные межправительственные организации (в частности БДИПЧ-ОБСЕ), с целью получения тренингов и обмена опытом по вопросам антидискриминации по признаку СОГИ, в особенности проведения тренингов для сотрудников полиции, судов и прокуратуры.
6. С привлечением региональных ЛГБТ-организаций, а также экспертов криминологов и виктимологов разработать меры направленные на снижение виктимности представителей ЛГБТ-сообщества и улучшения криминогенной ситуации в отношении него.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Численность геев и бисексуальных мужчин в России в процентном соотношении к общему числу мужского населения России старше 18 лет

	Мужчины, старше 18 лет, на 01.01.2012*	Qguys	Процент от общего числа
Российская Федерация	**52593990**	**208341**	**0,40%**
Центральный федеральный округ	**14490507**	**103230**	**0,71%**
Белгородская область	570465	1035	0,18%
Брянская область	461036	681	0,15%
Владимирская область	524325	1225	0,23%
Воронежская область	874905	1667	0,19%
Ивановская область	383994	932	0,24%
Калужская область	379152	698	0,18%
Костромская область	240834	401	0,17%
Курская область	409691	691	0,17%
Липецкая область	428201	766	0,18%
Московская область	2717715	4320	0,16%
Орловская область	284170	473	0,17%
Рязанская область	429198	725	0,17%
Смоленская область	367653	791	0,22%
Тамбовская область	408346	508	0,12%
Тверская область	492397	894	0,18%
Тульская область	575099	1261	0,22%
Ярославская область	459011	1195	0,26%
г. Москва	4484315	84967	1,89%
Северо-Западный федеральный округ	**5123374**	**32425**	**0,63%**
Республика Карелия	231420	644	0,28%
Республика Коми	328347	783	0,24%
Архангельская область включая Ненецкий автономный округ	448613	1151	0,26%
Вологодская область	437121	865	0,20%
Калининградская область	358463	1404	0,39%
Ленинградская область	670396	505	0,08%
Мурманская область	301563	1203	0,40%
Новгородская область	227060	389	0,17%
Псковская область	249756	443	0,18%
г.Санкт-Петербург	1536006	25038	1,63%
Южный федеральный округ	**5136211**	**12397**	**0,24%**
Республика Адыгея	159539	119	0,07%
Республика Калмыкия	103286	62	0,06%
Краснодарский край	1942436	5159	0,27%

1 *Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2012 года // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_111/Main.htm

	Мужчины, старше 18 лет, на 01.01.2012*	Qguys	Процент от общего числа
Астраханская область	374601	773	0,21%
Волгоградская область	962792	2337	0,24%
Ростовская область	1593557	3947	0,25%
Северо-Кавказский федеральный округ	**3197693**	**2953**	**0,09%**
Республика Дагестан	959519	445	0,05%
Кабардино-Балкарская Республика	298830	274	0,09%
Республика Северная Осетия-Алания	247212	378	0,15%
Чеченская Республика и Республика Ингушетия	637745	154	0,02%
Ставропольский край с Карачаево-Черкесской Республикой	1177556	1702	0,14%
Приволжский федеральный округ	**10887765**	**22193**	**0,20%**
Республика Башкортостан	1467362	2268	0,15%
Республика Марий Эл	254426	358	0,14%
Республика Мордовия	309338	247	0,08%
Республика Татарстан	1382318	3228	0,23%
Удмуртская Республика	539858	882	0,16%
Чувашская Республика	457117	606	0,13%
Пермский край	937205	2269	0,24%
Кировская область	491393	856	0,17%
Нижегородская область	1209740	3450	0,29%
Оренбургская область	732640	1101	0,15%
Пензенская область	512154	650	0,13%
Самарская область	1191490	3545	0,30%
Саратовская область	924669	1936	0,21%
Ульяновская область	478055	797	0,17%
Уральский федеральный округ	**4423041**	**11032**	**0,25%**
Курганская область	324277	395	0,12%
Свердловская область	1567781	5115	0,33%
Тюменская область включая автономные округа	1275096	2622	0,21%
Челябинская область	1255887	2900	0,23%
Сибирский федеральный округ	**6962994**	**15951**	**0,23%**
Республика Бурятия	342562	420	0,12%
Республика Тыва	92068	35	0,04%
Республика Хакасия	188326	38	0,02%
Алтайский край с Республикой Алтай	947482	1443	0,15%
Забайкальский край	393764	496	0,13%
Красноярский край	1038038	2779	0,27%
Иркутская область	852795	1918	0,22%
Кемеровская область	984621	1960	0,20%
Новосибирская область	1008244	4244	0,42%
Омская область	721099	1334	0,18%
Томская область	393995	1284	0,33%
Дальневосточный федеральный округ	**2372405**	**5969**	**0,25%**
Республика Саха (Якутия)	335283	611	0,18%

	Мужчины, старше 18 лет, на 01.01.2012*	Qguys	Процент от общего числа
Камчатский край	127323	296	0,23%
Приморский край	758718	2383	0,31%
Хабаровский край	515459	1463	0,28%
Амурская область	301852	526	0,17%
Магаданская область	59854	171	0,29%
Сахалинская область	190318	425	0,22%
Еврейская автономная область	64182	88	0,14%
Чукотский автономный округ	19416	6	0,03%
Не идентифицированный регион		**2191**	

Приложение 2.

Тексты законов о запрете т.н. «пропаганды» гомосексуальности

1. Проект федерального закона
2. Республика Башкортостан
3. Архангельская область
4. Костромская область
5. Магаданская область
6. Новосибирская область
7. Рязанская область
8. Самарская область
9. Краснодарский край
10. Санкт-Петербург
11. Калининградская область

1. Проект федерального закона

Законопроект № 44554-6 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних). Внесён в Государственную Думу РФ депутатами Новосибирского Законодательного собрания 28 марта 2012 года.

«Статья 6.13.1. Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей».

2. Республика Башкортостан

Закон Республики Башкортостан от 23 июля 2012 года №581-з «О внесении изменения в Закон Республики Башкортостан «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан»»

Статья 14.4. Недопущение публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма (мужеложства, лесбиянства), бисексуальности, трансгендерности среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства, лесбиянства), бисексуальности, трансгендерности среди несовершеннолетних, не допускаются.

3. Архангельская область

28 сентября 2011 года Архангельское областное Собрание депутатов единогласно, во втором чтении, приняло областной закон «О внесении изменений и дополнения в областной закон «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области».

Статья 10. Меры по недопущению публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних.

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, не допустимы.

21 ноября 2011 года был принят Областной Закон N 386-26-ОЗ О внесении дополнений в Областной Закон «Об административных правонарушениях» Принят Архангельским областным Собранием депутатов (Постановление от 16.11.2011 года N 1079):

Статья 2.13. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних

1. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, –

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

2. Действия, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение одного года, –

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

4. Костромская область

Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. N 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

Закон «**О гарантиях прав ребенка в Костромской области»:**

Статья 19.3. Недопущение пропаганды гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии не допускается.

Статья 19.4. Недопущение пропаганды религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних не допускается.

Кодекс Костромской области об административных правонарушениях:

Статья 20.1. Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Статья 20.2. Пропаганда педофилии

Пропаганда педофилии –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Статья 20.3. Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

5. Магаданская область

Закон № 1507-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие» внес изменения в Законы Магаданской области: от 01 июля 1996 года № 10-ОЗ «Об охране общественной нравственности» и от 15 марта 2005 года № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области».

Поправка в Закон «Об охране общественной нравственности»:

Статья 8^1. Ограничения, связанные с публичными действиями, направленными на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних

Запрещается проводить публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних.

Статья 2. Основные понятия, используемые для целей настоящего Закона

10. Бисексуализм – половое влечение к лицам как своего, так и противоположного пола.

Поправка в Закон «Об административных правонарушениях в Магаданской области»:

Статья 3.16. Публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, если эти действия не влекут административную ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, –

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, в настоящей статье понимается деятельность, способная нанести вред нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, за исключением деятельности по распространению информации, которая запрещена или ограничена в соответствии с федеральными законами.

6. Новосибирская область

7 июня 2012 г. на очередной сессии Законодательного собрания Новосибирской области Законом Новосибирской области «О внесении изменений в отдельные законы Новосибирской области» внесены изменения, связанные с так называемой «пропагандой гомосексуализма несовершеннолетним».

Согласно изменениям, внесенным в Закон Новосибирской области от 12 мая 2003 года № 111-ОЗ «О защите прав детей в Новосибирской области»:

Статья 21.1. Правительство Новосибирской области и органы местного самоуправления принимают меры по защите детей от информации, пропаганды, в том числе пропаганды гомосексуализма, и агитации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию.

Изменениями, внесенными в Закон Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области», введена стать:

Статья 4.11 Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

7. Рязанская область

Закон Рязанской области «О защите нравственности и здоровья детей в Рязанской области» от 03.04.2006 № 41-ОЗ.

Статья 4. Недопущение публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложества и лесбиянства), не допускаются.

Кодекс об административных правонарушениях:

Статья 3.10. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних,

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти до двадцати тысяч рублей

8. Самарская область

Закон Самарской области от 10 июля 2012 г. N 75-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»

Статья2.28.Публичныедействия,направленныенапропагандумужеложства, лесбиянства; бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних,

- влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание.

1. Под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

2. Положения настоящей статьи не распространяются на:

1) действия, которые содержат уголовно наказуемое деяние;

2) действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.29. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии,

- влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечание.

1. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.

2. Положения настоящей статьи не распространяются на:

1) действия, которые содержат уголовно наказуемое деяние;

2) действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

9. Краснодарский край

Закон Краснодарского края от 3 июля 2012 г. N 2535-КЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей»:

Закон Краснодарского края от 29 декабря 2004 года N 827-КЗ «Об обеспечении основных гарантий прав ребенка в Краснодарском крае» был дополнен:

Статья 3. Часть 5. С целью создания условий для формирования духовно-нравственных качеств личности, сохранения и развития традиционной российской духовности, воспитания нравственности у детей, социальной поддержки и духовно-нравственного укрепления института семьи, повышения воспитательного потенциала семьи исполнительные органы государственной власти Краснодарского края разрабатывают, утверждают и реализуют краевые целевые и ведомственные целевые программы, предусматривающие мероприятия, направленные на решение вопросов духовно-нравственного воспитания и развития детей, укрепления семейных традиций в Краснодарском крае.

Статья 9. Защита ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию

1. В целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей законодательством Краснодарского края устанавливаются нормативы распространения печатной продукции, аудио- и видеопродукции, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования, с учетом положений федерального законодательства.

2. Не допускается деятельность по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о семейно-брачных отношениях и ценностях.

Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 года N 608-КЗ «Об административных правонарушениях» был дополнен:

Статья 2.9.1. Действия по распространению информации, наносящей вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних

1. Действия по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию не-

совершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о соответствии социальным нормам нетрадиционных половых (интимных) отношений (гомосексуализма), -

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей, на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

2. Действия по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, представлений о возможности и соответствии социальным нормам половых (интимных) отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами (педофилии), - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей, на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

10. Санкт-Петербург

Закон Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». Принят 29 февраля 2012 года депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Статья 7_1. Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних

(статья дополнительно включена с 30 марта 2012 года Законом Санкт-Петербурга от 7 марта 2012 года N 108-18)

Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

Статья 7_2. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии

(статья дополнительно включена с 30 марта 2012 года Законом Санкт-Петербурга от 7 марта 2012 года N 108-18)

Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.

11. Калининградская область

Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 199 О внесении изменений и дополнений в Закон Калининградской области «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию»

Принят Калининградской областной Думой пятого созыва 24 января 2013 года

Статья 1. Внести в Закон Калининградской области от 18 января 2008 года № 217 «О защите населения Калининградской области от информационной продукции, наносящей вред духовно-нравственному развитию» (в редакции Законов Калининградской области от 04.05.2010 № 448, от 11.11.2011 № 52) следующие изменения и дополнения:

1. Статью 2 дополнить абзацами четвертым и восьмым следующего содержания:

«- педофилия - сексуальное (половое влечение (предпочтение) совершеннолетнего человека к несовершеннолетним лицам;

- публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, - деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемая с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам сексуальных (половых) отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами;».

2. Дополнить статьей 8 следующего содержания:

«Статья 8. Запрещение публичных действий, направленных на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма.

Запрещаются публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма.».

Статья 2. Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Закон Калининградской области от 30 января 2013 г. N 196 «О внесении дополнений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях»

Принят Калининградской областной Думой пятого созыва 24 января 2013 г.

Статья 1. Внести в Закон Калининградской области от 12 мая 2008 года N 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» (в редакции Законов Калининградской области от 30.06.2008 N 264, от 29.04.2009 N 342, от 10.11.2009 N 389, от 22.12.2009 N 405, от 04.05.2010 N 435, от 20.09.2010 N 487, от 10.11.2010 N 509, от 05.03.2011 N 563, от 05.03.2011 N 564, от 06.03.2012 N 95) следующие дополнения:

Дополнить статьей 26 следующего содержания:

«Статья 26. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма.

Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, сексуальных (половых) отношений с несовершеннолетними, мужеложства, лесбиянства, бисексуализма

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Те же действия, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за указанное нарушение,

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.».

Статья 2. Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Приложение 3.

Анкета «Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ»

Пол

Мужской
Женский
Иной

Сексуальная ориентация

Гей
Лесбиянка
Бисексуал
Бисексуалка
Гетеросексуал
Гетеросексуалка
Иное

Гендерная идентичность

цисгендер /Ваша гендерная идентичность соответствует Вашему полу/
трансгендер /транссексуальность, агендер, бигендер, гендерквир и т.д./

Возраст

До 18-ти
18-25
26-30
31-35
36-40
41-45
46-50
51-55
56-60
Старше 60

Род занятий

Учащийся школы
Учащийся училища, колледжа, техникума
Студент вуза
Обслуживающий персонал
Служащий, специалист среднего звена, преподаватель
Руководитель

Предприниматель
Рабочий
Сотрудник НКО
Военнослужащий
Работник секс-бизнеса
Без определённого рода занятий
Безработный
Домохозяйка/ин
Пенсионер
Заключённый
Иное

Населённый пункт

Сельское поселение
Малый город (до 100 тыс.)
Город (от 100 до 500 тыс.)
Город (от 500 тыс. до 1 млн.)
Город (более 1 млн.)
Город (более 4 млн.)

Степень открытости (можно выбрать несколько вариантов ответа)

Никто не знает
Открыт для друзей
Открыт для своей семьи
Открыт для одного/некоторых членов семьи
Открыт на работе/по месту учебы
Публично известен/часто упоминается в СМИ

Подвергались ли Вы за последний год (с ноября 2011 г.) физическому насилию (причинение физической боли, применение к Вам физической силы без Вашего согласия) по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

Подвергались ли Вы за последний год (с ноября 2011 г.) психологическому насилию (угрозы, шантаж, унижения и пр. без Вашего согласия) по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

Подвергались ли Вы за последний год (с ноября 2011 г.) сексуальному насилию (изнасилование; иные насильственные действия сексуального характера; понуждение к сексуальному контакту) по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза

да, такое бывало неоднократно

нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноября 2011 г.) сталкиваться с незаконным задержанием или арестом по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза

да, такое бывало неоднократно

нет, такого не было

Были ли, за последний год (с ноября 2011 г.), у Вас трудности (препятствия) в отношениях с работодателями, не связанные с Вашими деловыми (профессиональными) качествами, а по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

Меня уволили

Я был(а) вынужден(а) уволиться

Мне было отказано в приеме на работу

Возникали трудности с продвижением по службе

Вынужден(а) был(а) дать неполную информацию о себе, чтобы получить работу

Нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноября 2011 г.) сталкиваться случаями нарушения Вашего права на получение адекватной медицинской помощи по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза

да, такое бывало неоднократно

нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноября 2011 г.) сталкиваться случаями нарушения Ваших родительских прав по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза

да, такое бывало неоднократно

нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноября 2011 г.) сталкиваться случаями отказа в доступе к товарам, услугам по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноября 2011 г.) сталкиваться случаями лишения Вас жилища по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноябрь 2011 г.) сталкиваться случаями причинение вреда, уничтожения, кража/хищения Вашего имущества по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

Приходилось ли Вам за последний год (с ноябрь 2011 г.) сталкиваться случаями незаконного использования Ваших персональных данных по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности?

да, такое случалось один или два раза
да, такое бывало неоднократно
нет, такого не было

В случае, если были нарушены Ваши права по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности, обращались ли Вы в правоохранительные органы?

Да.
Нет, но планирую.
Нет, и не планирую.

Если в будущем произойдёт нарушение Ваших прав по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности, будете ли Вы обращаться в правоохранительные органы?

Да, конечно.
Скорее да.
Неуверен.
Скорее нет.
Нет, конечно.

Доверяете ли Вы полиции и другим правоохранительным органам?

Да, конечно.
Скорее, да.
Неуверен.
Скорее, нет.
Нет, конечно.

Знаете ли Вы куда можете обратиться (кроме полиции и иных правоохранительных органов) в случае нарушения Ваших прав или дискриминации?

Да.
Не уверен.
Нет.

Знаете ли Вы телефон Горячей линии для ЛГБТ (8-800-555-08-68), куда Вы можете обратиться в случае нарушения Ваших прав или дискриминации?

Да.
Нет.

Принимали ли Вы участие в подобном исследовании ранее?

Да.
Нет.
Не помню.

Если Вы желаете рассказать о конкретном случае дискриминации или нарушении прав по причине Вашей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности, оставьте свой e-mail или номер телефона и наш волонтёр свяжется с Вами, чтобы задокументировать этот случай.

Структурная анкета для интервью с жертвами и свидетелями

Название случая*: _____

Идентификационный номер*: _____

Дата: _____

Код региона: _____

Интервьюер: _____

*записывается после ввода анкеты в базу

Вводная часть

Здравствуйте. Спасибо, что Вы к нам пришли и готовы поделиться с нами своей историей. Меня зовут _____, я волонтер Российской ЛГБТ-сети в _____. Это межрегиональное общественное движение, основной целью которого является содействие соблюдению прав ЛГБТ. В настоящее время мы собираем факты для того, чтобы показать обществу и власти, что существует проблема дискриминации, насилия, и нарушения прав ЛГБТ. Это делается, чтобы изменить эту ситуацию в лучшую сторону. Если Вы не против, я буду записывать нашу беседу на диктофон и делать пометки. [Диктофонную запись необходимо согласовать с респондентом. Если респондент отказал в использовании диктофона, то диктофон при проведении интервью не используется] Есть ли у Вас сейчас вопросы ко мне? Я могу ответить на Ваши вопросы также и после интервью. Вся предоставленная Вами информация будет использована только в исследовательских целях. Любые персональные данные могут быть упомянуты только с Вашего разрешения. Если Вы готовы, давайте начнем.

1. Информация о пострадавшем

Тип пострадавшего

- ☐ индивид
- ☐ группа
- ☐ ЛГБТ-сообщество

1.а. Если жертвой является индивидуум

Давайте немного познакомимся и начнём с краткого блока, который нам позволить узнать Ваш возраст, положение и другие характеристики, которые помогут нам при анализе данных и сопоставлении их с другими случаями дискриминации.

Данные о пострадавшем

ФИО/псевдоним: _____

Дата рождения: _____

Возраст во время нарушения: _____

Род занятий:

[Таблица заполняется со слов информанта, при необходимости варианты ответа предлагаются]

Учащийся школы		Служащий /Специалист среднего звена		Предприниматель	
Учащийся ССУЗа		Руководитель		Рабочий	
Студент вуза		Сотрудник НКО		Без определённого рода занятий	
Коммерческий секс работник		Домохозяйка		Безработный	
Пенсионер		Обслуживающий персонал		Военнослужащий	
Заключённый		Другое (что?):			

[Комментарии: ССУЗ – среднее специальное учебное заведение: профессиональное училище (в т.ч. военные), колледж, техникум; Без определённого рода занятий – человек не имеющий постоянного заработка и не стремящийся устроиться на постоянную работу; Безработный – человек временно не работающий; Обслуживающий персонал – продавцы, кондукторы в транспорте, уборщицы и т.п.; Служащий /Специалист среднего звена – учителя, преподаватели, менеджеры и т.п.; НКО – некоммерческая организация]

[Таблица заполняется со слов информанта, при необходимости варианты ответа предлагаются]

Пол:		Гендер:		Сексуальная ориентация:	
женский		Женский		Лесбиянка	
мужской		Мужской		Гей	
интерсекс		MtF		Бисексуал	
нет точных данных		FtM		Гетеросексуал	
другое:		неопределившийся неопределившийся			
		нет точных данных		нет точных данных	
		другое:		другое:	

[Комментарии: интерсекс – человек от рождения обладающий мужскими и женскими половыми признаками, *MtF* – трансексуальная женщина, рождённая биологическим мужчиной; *FtM* – транссексуальный мужчина, рождённый биологической женщиной]

Степень открытости пострадавшего (в случае принадлежности к ЛГБТ).

- ☐ открыт для друзей
- ☐ открыт для своей семьи
- ☐ открыт для одного/некоторых членов семьи
- ☐ открыт на работе/по месту учебы
- ☐ публично известен/часто упоминается в СМИ
- ☐ нет точных данных

Если будут комментарии по поводу открытости пострадавшего, то запишите их сюда (комментарии как человека, так и интервьюера)

1.б. Если жертвой является группа

Вид группы

[Определяется со слов источника]

- ☐ Семья (супруги, родители и дети, другие родственники)
- ☐ Однополое партнерство (фактическое)
- ☐ Друзья/приятели/знакомые
- ☐ Организация/инициативная группа
- ☐ Другое: _____

Название организации

[Если жертвой является организация]

Размер группы

[Со слов источника]

- ☐ два человека
- ☐ от двух до пяти человек
- ☐ от шести до двадцати человек
- ☐ от двадцати одного до ста человек
- ☐ более ста человек
- ☐ Другое: _____

2. Краткое описание ситуации

Мы попросим Вас рассказать в целом о ситуации, а затем будем возвращаться к отдельным моментом произошедшего, чтобы более детально зафиксировать произошедшее. [Заполняется кратко, конспективно, основные моменты, которые позволят вам структурировать рассказ потерпевшего или свидетеля, чтобы затем возвращаться к основным актам события]

3. Подробное описание акта

Продолжительность: дата/время начала и дата/время окончания акта [если актов было несколько, то необходимо установить, периодичны ли они были, их количество и указать продолжительность их всех, на каждый акт отдельно заполняются стр. 4-6 (блоки 3 и 4), на листах делаются соответствующие пометки];

Дата нарушения

Начало: _____

Окончание: _____

Продолжительность: _____

Место, где произошло нарушение

Субъект РФ (название): _____

Населенный пункт (город, деревня, село, поселок): _____
_____ Район:

Спецификация акта

Качественное пространство нарушения:		Тип инцидента	
Дом/квартира		оскорбление	
около дома/квартиры (во дворе, на лестничной клетке)		клевета	
Школа		незаконное использование персональных данных	
среднее специальное учебное заведение		угроза	
высшее учебное заведение		шантаж	
образовательное учреждение дополнительного образования		избиение/нападение	
на рабочем месте пострадавшего		убийство	
отделение милиции		сексуальное насилие	
гос. Учреждение		травля/буллинг	
медицинское учреждение (больница, поликлинника)		кража/хищение имущества	
негосударственное предприятие		причинение вреда/уничтожение имущества	
в транспорте		лишение жилища	

на улице		потеря работы	
лесопарковая зона		дискриминация при приёме на работу	
плешка		нарушение родительских прав	
около ЛГБТ-заведения		нарушение права на выражение мнения	
в гей/лесби клубе, кафе		нарушение права на свободу собраний	
в помещении ЛГБТ-организации (не клуб)		нарушение права на свободу ассоциаций	
во время ЛГБТ-мероприятия (не клубного формата)		нарушение права на эффективные средства правовой защиты	
во время/после уличной правозащитной акции		нарушение права на получение адекватной медицинской помощи	
в средствах массовой информации		отказ в изменении имени/документов трансгендерным людям	
в интернет		незаконное задержание или арест	
		отказ в доступе к товарам, услугам	
		экстремизм	
ДРУГОЕ (укажите)		ДРУГОЕ (укажите)	

Связь с ЛГБТ-проблематикой

Почему, на Ваш взгляд, этот инцидент связан с ЛГБТ-проблематикой?

[При необходимости задать уточняющие вопросы, например: Выкрикивались ли характерные оскорбления?, Знал/предполагал ли нарушитель, что пострадавший относится/поддерживает ЛГБТ? **Было ли очевидно нарушителю, что жертва была представителем ЛГБТ-сообщества? Определяла ли себя жертва как ЛГБТ?** Возможно, это произошло сразу после того, как ваша СО/ГИ были раскрыты?]

Участники ситуации

Лица, причинившие вред: _____
Свидетели: _____
Жертвы: _____

Нарушители (Лица, причинившие вред**)**

Статус нарушителей:

- ☐ родственник(и), член семьи пострадавшего
- ☐ родственник(и) партнера/знакомого
- ☐ друг / подруга пострадавшего
- ☐ знакомый пострадавшего
- ☐ сосед(и) пострадавшего
- ☐ одноклассник/одногруппник пострадавшего
- ☐ преподаватель пострадавшего
- ☐ коллега пострадавшего
- ☐ начальник пострадавшего
- ☐ работодатель пострадавшего
- ☐ неизвестное случайное лицо
- ☐ врач или иной медицинский работник
- ☐ милиция
- ☐ военнослужащие
- ☐ государственное должностное лицо/ служащий
- ☐ орган государственной власти
- ☐ полномочный орган общественной организации
- ☐ коммерческая организация
- ☐ религиозная организация
- ☐ общественный деятель
- ☐ политик
- ☐ журналист или руководитель СМИ
- ☐ представители неонацистских/праворадикальных групп/движений
- ☐ ДРУГОЕ: _____
  _____

Уточнения [Сколько человек? Статус человека? Имели ли нарушители знаки отличия (одежда, прически, и так далее)?]

Если известны имена, фамилии, должности, название организаций и т.п.

Примерный возраст лица причинившего вред: _____

Свидетели

Были ли? Уточнить численность, если возможно – контактные данные.

Последствия события для пострадавшего

- ☐ психическое здоровье
- ☐ физическое здоровье
- ☐ личная жизнь
- ☐ образ жизни
- ☐ ДРУГОЕ: _____

Детали:

5. Предпринятые действия

[На стадии заявления в полицию о происшествии важно записать информацию о реакции полиции, в частности ответить на следующие вопросы: Предприняла ли полиция какие-либо действия? Если нет, в чем заключались причины бездействия? Являлись ли действия полиции также частью нарушения прав человека? (Имеется в виду, например, физическое или вербальное оскорбление жертвы со стороны полиции.) И наконец, ответ судебной системы также должен быть включен в процессе документирования, при этом следует обратить внимание на такие вопросы, как: Ведется ли судебное разбирательство по данному делу? Рассматривается ли дело как преступление ненависти? Рассматривается ли дело беспристрастно и объективно судом и судьей? Учитывает ли приговор суда элемент дискриминации/ненависти в составе преступления/насилия? Если ответ в отношении реакции государства «НЕТ» или официальная реакция органов власти неприемлема, заполните другую анкету о дополнительных нарушениях.]

Обращались ли Вы:

- ☐ в полицию
- ☐ в прокуратуру
- ☐ в суд
- ☐ в медицинские учреждения
- ☐ к психологу
- ☐ к юристу
- ☐ в ЛГБТ-организацию
- ☐ иную правозащитную организацию (не ЛГБТ)
- ☐ ДРУГОЕ: _____

Если были обращения в государственные органы (милиция, прокуратура, суд), укажите полное наименование органа

Результаты обращения:

6. Информация об источнике предоставления сведений о нарушении

Источник информации

- ☐ пострадавший
- ☐ свидетель
- ☐ СМИ
- ☐ Интернет
- ☐ ДРУГОЕ: _____ _____

ФИО свидетеля, иного информанта или СМИ, предоставившего информацию

[Если источником предоставления сведений является пострадавший, то ставится прочерк]

Возраст свидетеля или иного информанта, предоставившего информацию (во время фиксирования информации): _____

Контакты источника информации (свидетеля, СМИ и т.п.). [Если источником информации является пострадавший, ставится прочерк]

Надежность источника

- ☐ Высоконадежный
- ☐ вероятно, надежный
- ☐ вероятно, ненадежный
- ☐ весьма ненадежный
- ☐ неизвестно
- ☐ неуверенно

Комментарий о надежности источника

Как источник узнал о нарушении

[Если источник не является потерпевшим]

- ☐ был очевидцем (участником события)
- ☐ из рассказа потерпевшего
- ☐ от третьих лиц
- ☐ ДРУГОЕ: _____ _____

Кем источник приходится потерпевшему?

- ☐ Родственник
- ☐ одноклассник/однокурсник
- ☐ сослуживец (коллега)
- ☐ начальник
- ☐ друг(подруга) или знакомый
- ☐ партнёр
- ☐ незнакомое лицо
- ☐ ДРУГОЕ: _____ _____

Разрешил ли источник разглашать информацию о себе третьим лицам?

- ☐ да
- ☐ нет

7. Документы и доказательства

Может ли источник предоставить копии документов, подтверждающих факт нарушения?

- ☐ да
- ☐ нет

Если источник может предоставить доказательства, уточните какие

Могут ли доказательства использоваться при публичном освещении нарушения

- ☐ да
- ☐ нет

8. Комментарии информанта

Возможно, у Вас есть какие-либо комментарии или дополнения к Вашему рассказу, что-то еще, что Вы считаете важным?

9. Блок о конфиденциальности

Подписывается соглашение об использовании конфиденциальной информации

10. Заключительная часть

Наше интервью подошло к концу, ответы на самые важные вопросы мы получили. Большое спасибо за Ваше доверие и предоставленную информацию.

Каковы Ваши ощущения? Как Вы себя чувствуете? Если необходимо, Движение готово предоставить Вам психологическую и юридическую помощь. Вы всегда можете обращаться в наши отделения за подобной помощью.

[Удостовериться, что у респондента есть все необходимые координаты организации. Предложить оставить свои координаты для оперативной связи. Обеспечить презентационными материалами. Проводить человека, быть с ним до момента выхода из офиса, тепло попрощаться]

11. Контрольный блок

Оценка интервьюером достоверности предоставленных сведений. Комментарий интервьюера.

Приложение 5

Психологическая памятка для проводящих интервью с жертвами дискриминации

Оказаться в ситуации дискриминации - значит получить ПСИХОЛОГИЧЕСКУЮ ТРАВМУ.

Психологическая травма - это следствие угрозы безопасности человека. Травматическое событие нарушает привычный образ жизни человека и «выбивает из колеи». Чаще всего в таких ситуациях люди переживают острое чувство беспомощности, страха, бессилия. Человек не знает, что ему делать, чувствует невозможность контролировать ситуацию, теряет способность к адаптации. С людьми, получившими психологическую травму, необходимо работать специальным образом: бережно и внимательно.

Что особенно важно в работе с жертвами дискриминации:

1. Достичь контакта с интервьюируемым, дать ему возможность почувствовать вашу заботу и расположение.
2. Предупредить человека о полной конфиденциальности полученной информации (и соблюдать эту конфиденциальность).
3. Проявлять внимание к его чувствам, показывать, что вы понимаете их и разделяете (например: «Я думаю, это действительно очень страшно, оказаться одному против толпы»).
4. Не торопиться при сборе данных, дать человеку «выговориться», если это необходимо.
5. При необходимости обеспечить оказание психологической помощи пострадавшему.
6. Не расспрашивать человека о деталях, если ему трудно о них говорить, а концентрироваться на самых значимых моментах.
7. Поддерживать человека в те моменты, когда ему особенно трудно говорить.
8. Если человек плачет, просто побыть с ним, показать, что вы понимаете его боль («это действительно очень больно ...»). Не стоит бояться слез, т.к. с ними «выходит» напряжение.
9. Если человек очень сильно напряжен или не может остановить плач, предложить перенести встречу и спросить, чем вы можете помочь ему сейчас. Удостовериться, что человек уходит от вас в адекватном состоянии; если нет - вызвать на помощь психолога или просто предложить еще немного побыть у вас в офисе, попить чаю и т.п.
10. Иногда возможно рассказать интервьюируемому о других ситуациях дискриминации, т.к. это позволит ему почувствовать, что он не один сталкивается с такими проблемами (обычно это придает силы).
11. Подчеркнуть, что вы уважаете человека за готовность рассказывать о трудной ситуации, и что это чрезвычайно важно для предотвращения подобных случаев (это позволит человеку почувствовать свою значимость и возможность помочь другим).
12. Подробно рассказать о программе, по которой собираются данные, и ее целях.

Рассказ о ситуации дискриминации - это очень трудное дело! Если проводить интервью формально и безлично, человек может получить ВТОРИЧНУЮ ТРАВМУ, т.к. мы заставим его еще раз пережить все последствия травматической ситуации, и при этом не окажем ему помощи. В то же время ваше теплое и внимательное отношение уже может стать такой помощью.

Как начать разговор с интервьюируемым:

1. Тепло поздороваться;
2. Поблагодарить за то, что человек пришел и готов разговаривать с вами; подчеркнуть, что это повод для уважения с вашей стороны;
3. Представиться, назвав свое имя, фамилию, организацию и должность;
4. КРАТКО и ПРОСТО рассказать об организации (например: «Российская ЛГБТ-сеть - это межрегиональная организация, которая занимается помощью геям, лесбиянкам, бисексуалам и трансгендерам, например, защищает их права в ситуациях насилия и дискриминации»);
5. Кратко рассказать о данном проекте, о его цели и важности («Сейчас мы проводим ряд интервью, чтобы собрать данные о дискриминации геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Многим людям, в том числе политикам, кажется, что нас никто не дискриминирует, что мы можем жить спокойно - и чтобы доказать, что это не всегда так, мы собираем эти данные. Это нужно для того, чтобы геи, лесбиянки, бисексуалы и трансгендеры могли жить спокойно и уверенно, как и все остальные люди. Необходимо предотвратить ситуации насилия и дискриминации, а для этого нам нужно собрать факты»).
6. Рассказать, как будет проходить интервью, сколько времени оно займет, как будут фиксироваться и представляться факты (обозначить степень конфиденциальности, например, что будет произведено изменение имени и других личных данных при описании случая).
7. Спросить человека, согласен ли он начать работу. Начинать, заручившись согласием.

Как закончить разговор:

1. Сказать интервьюируемому о завершении. Подчеркнуть, что на все самые важные вопросы вы получили ответы.
2. Поблагодарить за это Вашего интервьюируемого.
3. Спросить, как он себя чувствует и можете ли вы оказать ему какую-то помощь.
4. Описать, какая помощь может быть получена интервьюируемым в вашей организации (юридическая, психологическая, социальная и др.).
5. Подчеркнуть, что в вашу организацию всегда можно обращаться за этими видами помощи. Удостовериться, что у человека есть все необходимые координаты организации.
6. Проводить челов ека, быть с ним до момента прощания и выхода из офиса, тепло попрощаться.

Приложение 6

Контролируемый словарь нарушений (актов)

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
01	Оскорбление (insult) – высказывания или действия (в том числе жесты), выражающие отрицательную оценку личности потерпевшего, направленные на унижение его чести и достоинства (как правило, в неприличной форме, например, «педик») в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью оскорбляемого. Если высказывания или действия выражаются или совершаются публично и касаются ЛГБТ как социальной группы, фиксируется не оскорбление, а экстремизм.	Не является оскорблением оценочное суждение, не содержащее в себе фактических данных, касающихся конкретного лица (например, утверждение лица о том, что он «не понимает и не принимает гомосексуальность»). Не являются оскорблением высказывания или действия, не предполагающие сами по себе негативной оценки (например, слово «лесбиянка», даже если женщине оно не нравится).	1 событие, во время которого произошло оскорбление (произошли оскорбления) в одной личной встрече (1 телефонный звонок, 1 визит и т.д.) = 1 нарушение.	Когда вчера я позвонила своей девушке, её брат взял трубку и начал меня оскорблять. Он кричал, что я – извращенка, ненормальная, ничтожество, что мое место – в психобольнице, что я – ошибка природы, что таких, как я, надо убивать или сажать за решетку.
02	Клевета (slander) – публичное распространение заведомо не соответствующих действительности и порочащих сведений о ком-либо.	Не рассматривается в качестве клеветы обращение гражданина в публичные органы с заявлением, в котором приводятся те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), если эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения. Распространение информации о действительной сексуальной ориентации и гендерной идентичности лица без его согласия квалифицируется не как клевета, а как нарушение неприкосновенности частной жизни.	1 событие, во время которого произошла клевета (1 телефонный звонок, 1 визит и т.д.) = 1 нарушение.	После того как в моем отделе узнали о том, что я живу с парнем, мои коллеги стали распространять обо мне слухи, не имеющие ничего общего с действительностью. Однажды я зашел в кабинет, в котором собралось много работников нашей фирмы, а также сотрудничающих с нами организаций. Одна из моих коллег рассказывала всем собравшимся историю о том, как много у меня мужчин, многие из которых платят мне деньги за сексуальные услуги, какой разврат творится у меня дома, как я пристаю к окружающим.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
03	Незаконное использование персональных данных (unlawful use of personal information) – незаконные сборили хранение, или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну (фамилия, имя, отчество, семейное положение, адрес, сексуальная ориентация, гендерная идентичность, сексуальные отношения с другими лицами, профессия, место работы и др.), в связи с сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью жертвы без её согласия.	Не является нарушением сбор, хранение и распространение информации в случаях, предусмотренных законом (ч. 2 ст. 6 ФЗ «О персональных данных), в частности, если эта информация обезличена и используется для исследовательских целей, если эта информация получается в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в объеме, оправданном существом мероприятий, если прослушиваются телефонные разговоры по постановлению судьи и др.	Один акт незаконных сбора или хранения, или распространения информации в отношении одного лица или группы лиц = 1 нарушение. Если информация распространена в отношении одного и того же лица (группы лиц) одним и тем же нарушителем, фиксируется только 1 нарушение - вне зависимости от того, скольким лицам информация распространена. Если одни и те же лица собирали, хранили и распространяли информацию об одном и том же лице (группе) лиц, имели место 3 нарушения (акта).	1) Андрей К. исповедался перед своим духовным наставником, рассказав ему о своей гомосексуальности. Священник, которому открылся Андрей К., потребовал «выдернуть из души жало греха», всячески скрывать свою сексуальную ориентацию и ни с кем, кроме него, не обсуждать эти темы. Однако Андрей К. поделился своими переживаниями с несколькими членами того же прихода, которым особенно доверял. Об этом стало известно приходскому священнику, и через неделю Андрей К. был отлучён от Церкви. Этого православным активистам показалось мало, и они решили сделать информацию о гомосексуальности Андрея К. достоянием его соседей и знакомых. 2) В одном из гей-клубов сотрудники милиции задержали и доставили в отделение группу совершеннолетних посетителей. На следующий день информация о задержании, его обстоятельствах и сексуальной ориентации задержанных была передана по телефону их родителям.
04	Угроза (threat) – психическое воздействие (высказывания, действия), направленное на запугивание жертвы, чтобы вызвать у неё чувство тревоги, беспокойства за свою безопасность, дискомфортное состояние в связи с действительной или предполагаемой сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью жертвы. Угроза должна быть конкретной и реальной. Конкретность - это ясность того, как именно лицо намерено исполнить угрозу. Реальность - это наличие достаточных оснований опасаться приведения угрозы в исполнение. Если при угрозе используется нападение, избиение или сексуальное насилие, они фиксируются отдельно. Если угрозы совершаются публично и касаются ЛГБТ как социальной группы, фиксируется не угроза, а экстремизм.	Не рассматриваются в качестве угрозы ссылки на правомерное обращение в правоохранительные или судебные органы (например, сообщение о возможной подаче заявления в милицию по факту совершенного преступления). Если действия содержат в себе и признаки оскорбления, оскорбление также фиксируется. Если психическое воздействие оказывается с целью понуждения жертвы к совершению определенных действий или отказу от них, фиксируется шантаж, угроза отдельно не учитывается.	1 событие, во время которого произошла угроза (в одной личной встрече, при одном телефонном разговоре и др.) = 1 нарушение.	ЛГБТ-активист получил в социальной сети сообщение следующего содержания: «Я знаю, где ты работаешь, скоро я к тебе приду и изобью тебя».

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
05	Шантаж («blackmail») – психическое насилие (высказывания, действия) путём создания для потерпевшего тревоги, страха за себя или своих близких, в целях понуждения к совершению определенных действий (отказу от совершения каких-либо действий), в связи с действительной или предполагаемой сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью жертвы. Если при угрозах/ шантаже используется нападение, избиение или сексуальное насилие, они фиксируются отдельно.	Не рассматриваются в качестве шантажа ссылки на правомерное обращение в правоохранительные или судебные органы (например, сообщение о возможной подаче заявления в милицию по факту совершенного преступления). Если действия содержат в себе и признаки оскорбления, оскорбление также фиксируется. Если психическое воздействие оказывается без цели понуждения жертвы к совершению определенных действий или отказу от них, фиксируется только угроза, шантаж отдельно не учитывается.	1 событие, во время которого произошел шантаж (в одной личной встрече, при одном телефонном разговоре и др.) = 1 нарушение.	1) Иван, уезжая с летнего отдыха домой, попрощался со своим другом на перроне и поцеловал его. Контролёр поезда в это время курила у вагона. После того как поезд тронулся, контролёр подошла к Ивану, взяла его билет и начала выспрашивать, давно ли он такой, когда он впервые попробовал гомосексуальные отношения, знают ли об этом его родители, как происходит гомосексуальный акт и др. После отказа Ивана отвечать на эти вопросы, со стороны контролёра начали звучать угрозы высадить Ивана из поезда за безбилетный проезд (после проверки она не вернула ему его билет). 2) В одном из гей-клубов правоохранительными органами города была устроена очередная «облава» Поводом к мероприятиям стало расследование убийства ребенка, совершенного в городе несколько недель назад. Задержанных допрашивали по отдельности, при этом сотрудники милиции выясняли характер отношений задержанных. Узнав, что двое из них живут вместе, сотрудники милиции начали давить на одного из них, заставляя дать показания против другого, угрожая в противном случае сообщить о его «образе жизни» на его работу и родственникам.
06	Избиение/Нападение (physical assault) – Причинение физической боли путём нанесения ударов по телу потерпевшего в связи с его гомосексуальной ориентацией или гендерной идентичностью. В зависимости от последствий действия могут квалифицироваться как побои, причинение лёгкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью, причинение смерти. Если жертва впоследствии умирает, также фиксируется одно убийство.	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (избиение сопровождается указанием на гомосексуальную ориентацию лица, совершается в местах сбора гомосексуалов, сопровождается оскорблениями гомофобной направленности и др.). Поэтому не включаются «обычные» уличные нападения.	1 продолжающееся избиение/нападение = 1 нарушение. Если избиение/ нападение происходит в течение какого-то периода, обязательно фиксируется его продолжительность.	В ночь с 29 на 30 апреля 2007 г. было совершено нападение на учащегося Духовной академии. Вечер перед нападением он провёл в одном из гей-клубов города. Там он познакомился с молодым человеком, которого пригласил к себе домой. Около пяти часов утра 30 апреля пострадавший был найден в подъезде своего дома без сознания с многочисленными ножевыми ранениями. Пострадавший был доставлен в реанимацию, врачи были вынуждены удалить ему глаз и легкое. Также у него были зафиксированы тяжёлые повреждения печени.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
07	Убийство (murder) – умышленное причинение смерти другому человеку в связи с его сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью. Смерть может наступить не сразу, а быть результатом нападения или избиения. В этом случае нападение (избиение) фиксируется отдельно.	За исключением случаев необходимой обороны (ст. 37 УК РФ). Убийство следует отличать от причинения смерти по неосторожности и казуса (невиновного причинения вреда), а также от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, вызвавшего смерть потерпевшего. В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (убийство сопровождается указанием на гомосексуальную ориентацию лица, совершается в местах сбора гомосексуалов, сопровождается оскорблениями гомофобной направленности и др.). Поэтому сюда не включаются убийства, совершённые в результате «обычного» нападения, убийства на почве ревности и др.	1 убийство = 1 нарушение.	В Екатеринбурге, недалеко от ночного клуба, в котором проходят вечеринки для геев и лесбиянок, был убит молодой человек по имени Денис. Несколько нападавших нанесли ему множественные травмы, открытый перелом черепа. На груди своей жертвы они написали его же кровью: «Педик».
08	Сексуальное насилие (sexual violence) – изнасилование; иные насильственные действия сексуального характера; понуждение к сексуальному контакту; половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16 лет; совершение развратных действий без применения насилия в отношении лиц, не достигших 16 лет, если эти случаи носят выраженный гомофобный характер (изнасилование сопровождается указанием на гомосексуальную ориентацию лица или оскорблениями гомофобной направленности, совершается в целях «перевоспитания» жертвы или после того, как преступник узнал о сексуальной ориентации или гендерной идентичности жертвы и др.). Если сексуальное насилие сопряжено с угрозой или шантажом, угроза или шантаж фиксируются отдельно.	Причинение физического вреда при сексуальном насилии не фиксируется отдельно как нападение/ избиение.	1 продолжающийся акт сексуального насилия = 1 нарушение.	Когда я открылся одному парню, он рассказал другу, а тот изнасиловал меня под угрозой распространения информации о том, что я гей.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
09	Буллинг / травля (bullying) – Физический или психологический террор, связанный с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью лица и направленный на то, чтобы вызвать у другого лица страх и тем самым подчинить его себе. Может представлять собой травлю в отношении ребёнка со стороны группы одноклассников или аналогичное явление среди работников, военнослужащих. Поведение, квалифицируемое как буллинг, должно отвечать следующим признакам: 1. это агрессивное и (или) негативное поведение; 2. оно осуществляется регулярно; 3. оно происходит в отношениях, участники которых обладают неодинаковой формальной или неформальной властью; 4. это поведение является умышленным. Конкретные проявления буллинга могут включать в себя, в частности, такие действия: - человек не приглашён на какую-то встречу/событие; - человек не включён в процесс принятия решений; - с человеком не здороваются и не общаются; - человек перегружается работой или должен делать всю работу, илина него возлагается только чёрная работа (регистрация, фотокопирование, перекладывание документов), или работу не дают вообще; - для человека ставят нереалистичные цели, которые изменяют, как только человек приближается к ним. В случае если в поведении твуют признаки отдельных нарушений: оскорбления, угрозы, шантажа, нападения, потери работы, то помимо буллинга фиксируются также и соответствующие нарушения.	Буллинг / травля отличается от оскорбления и нападения, которые могут представлять собой единственный инцидент или небольшое количество инцидентов, признаваемых в качестве оскорбления или нападения.	1 продолжающийся период буллинга = 1 нарушение.	Константин устроился на работу в новую организацию. Сначала всё шло хорошо: новый коллектив ходил после рабочего дня в кафе, периодически устраивались общие пикники и спортивные мероприятия на выходных. Однажды за Константином заехал на работу его парень. Встретившись, они поцеловались, и это увидели несколько сотрудников фирмы. Со следующего дня ситуация изменилась кардинально и стала только ухудшаться: сначала с Константином здоровались холодно и формально, перестали разговаривать во время перерывов, не звали на совместные мероприятия. Затем сотрудники фирмы вообще перестали замечать Константина, делали вид, что его вообще нет.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
10	Кража/Хищение имущества (property theft, robbery) – кража (тайное хищение чужого имущества), грабёж или разбой (открытое хищение чужого имущества), носящие гомофобный характер, в присутствии жертвы или в её отсутствие, в том числе с использованием насилия, угрозы. В этом случае другие типы нарушений также фиксируются отдельно.	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (грабёж сопровождается указанием на гомосексуальную ориентацию лица, совершается в местах сбора гомосексуалов, сопровождается оскорблениями гомофобной направленности и др.). Поэтому не включаются «обычные» кражи, грабежи или разбои (на улице, в транспорте и пр.).	1 продолжающийся акт кражи, грабежа или разбоя = 1 нарушение.	Я возвращался домой из гей-клуба на такси. По пути таксист остановился и вышел из машины, сказав, что ему надо сходить за сигаретами. Вернулся он уже с тремя парнями. Они заставили меня выйти из машины, отобрали деньги и куртку, оскорбляя при этом, и уехали.
11	Причинение вреда/уничтожение имущества (property destruction) – Намеренное повреждение или уничтожение имущества в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью лица. Если намеренное повреждение имущества сопровождается его хищением, фиксируются оба нарушения. Если повреждение или уничтожение имущества содержит также признаки оскорбления, фиксируются оба нарушения.	Если имущество выбывает из владения его обладателя против его воли, фиксируется хищение.	1 продолжающийся акт = 1 нарушение.	Иван, открытый гей, рассказал, что утром, выйдя из дома, он обнаружил во дворе свою машину, которая была исцарапана словами «педик».
12	Лишение жилища (deprivation of housing) – незаконное выселение, создание непреодолимых препятствий для пользования жилым помещением в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью лица.	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (выселение сопровождается оскорблениями гомофобного характера, созданием препятствий в пользовании жилищем, происходит после того, как нарушители узнали о сексуальной ориентации или гендерной идентичности потерпевшего и др.).	1 случай потери жилища (разрушение жилища, потеря доступа к нему и пр.) = 1 нарушение.	Василий, переехав из областного центра в крупный город, начал снимать комнату в квартире хозяев Петровых. Василий исправно оплачивал арендную плату, вел себя прилично и не конфликтовал с Петровыми. Вскоре вернулся из армии сын Петровых Евгений. В один из дней, пока Василий был на работе, Евгений зашел в его комнату с целью кражи денег и обнаружил в его вещах журналы гомосексуальной тематики. Об этом Евгений рассказал своим родителям. Хозяева квартиры попросили Василия освободить комнату, ссылаясь на то, что он «голубой», они «не хотят и не могут жить с ним в одном доме», ведь он ест с ними на одной кухне, пользуется той же ванной, и «может заразить всех СПИДом или другими венерическими болезнями». На просьбу Василия вернуть ему предоплату за комнату, хозяйка ответила отказом: по её словам, эти деньги лишь частично компенсируют причиненный ей и её мужу моральный ущерб.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
13	Потеря работы (loss of job) –увольнение с работы по основаниям, предусмотренным трудовым законодательством, в силу принуждения, шантажа, угроз; незаконное увольнение в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью потерпевшего. Увольнение происходит после того, как работодатель узнал о сексуальной ориентации или гендерной идентичности работника и др. Если потеря работы сопряжена с угрозами, угрозы фиксируются отдельно.	Не является правонарушением увольнение по основаниям, предусмотренным законом (наличие препятствующего дальнейшей работе заболевания, несоответствие занимаемой должности по квалификации, прогулы работника и пр.). В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (увольнение сопровождается ссылкой на сексуальную ориентацию или гендерную идентичность лица в явной или подразумеваемой форме).	1 случай потери работы = 1 нарушение.	Директор школы, узнав, что один из учителей является гомосексуалом, предложил ему уволиться по собственному желанию, пригрозив, что в противном случае он всё равно найдёт повод для увольнения, а в дальнейшем учитель вообще не сможет найти себе работу ни в одном из учебных заведений города.
14	Дискриминация при приёме на работу (discrimination in recruitment) – Принятие работодателем незаконного решения об отказе в заключении трудового договора с работником, соответствующим квалификационным требованиям, по дискриминационным мотивам в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью лица: отказ происходит после того, как работодатель узнал о сексуальной ориентации или гендерной идентичности работника, хотя до этого отношения складывались позитивно и др.	Не является правонарушением отказ по основаниям, предусмотренным законом (наличие препятствующего дальнейшей работе заболевания, несоответствие занимаемой должности по квалификации и пр.).	1 отказ в приеме на работу на 1 должность = 1 нарушение.	Елена не была принята на должность воспитателя детского сада, при этом директор объяснил отказ ее «состоянием здоровья». Директор пояснил, что не может взять Елену на работу в качестве воспитателя «по состоянию ее психического здоровья», только потому, что она лесбиянка. «Я не могу держать её в детском саду по соображениям морали и нравственности», - заявил директор.
15	Нарушение родительских прав (violation of parental rights) – создание препятствий в осуществлении родительских прав (отказ в предоставлении возможности родителю-гомосексуалу видеться с ребенком, участвовать в его воспитании, лишение или ограничение родительских прав по мотивам гомосексуальности родителя); препятствование в создании замещающей семьи (усыновления, опеки и попечительства, приёмной семьи) по мотивам сексуальной ориентации или гендерной идентичности заявителя (вынесение отрицательных заключений о возможности быть усыновителем органами опеки, решение суда об отказе в установлении усыновления, отказ администрации района заключить договор об опеке).	Не является нарушением отказ в наделении особым статусом (родителя, усыновителя, опекуна и т. д.) гомосексуала, если такой отказ не связан непосредственно с сексуальной ориентацией лица (например, наличие у лица серьезных заболеваний, ненадлежащие бытовые условия, которые не позволяют воспитывать и содержать ребенка и др.).	1 продолжающийся акт нарушения родительских прав = 1 нарушение.	1) После того как я развелась со своим мужем и стала жить с партнёршей, мне стали запрещать видеться с ребенком от первого брака. Когда я пришла в органы опеки и попечительства, мне сказали, что такие, как я, вообще не должны воспитывать детей. 2) Я и мой партнер решили усыновить ребенка. Я обратился в орган опеки с заявлением о том, что хочу быть усыновителем. Представители органов опеки пришли в нашу квартиру и увидели, что мы с партнером живем вместе, у нас одна общая кровать. На основании этого было выдано заключение о нецелесообразности усыновления мною ребенка.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
16	Нарушение права на выражение мнения (violation of freedom of expression) – цензура, ограничение доступа к СМИ, запрет публичных высказываний о гомосексуальности, бисексуальности или транссексуальности. В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер.	Не является правонарушением ограничение права на выражение мнения в случаях, предусмотренных законодательством (незаконное распространение порнографических материалов или предметов, изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и др.). Не является нарушением правомерная реализация редактором своих полномочий (например, редактор газеты может определять тематику и содержание конкретных номеров и поэтому не печатать статьи о гомосексуальности).	1 продолжающийся акт (цензуры, запрета публичных высказываний и пр.) = 1 нарушение.	В одном из субъектов РФ был узаконен запрет на распространение информации о гомосексуальных отношениях: областная Дума приняла дополнение к местному Закону об административных правонарушениях: «Статья 3.13. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних».
17	Нарушение права на свободу собраний (violation of freedom of assembly) – Запрет на проведение публичных мероприятий, связанных с ЛГБТ-тематикой или проводимых ЛГБТ, необоснованный отказ в согласовании публичных акций, необеспечение должного уровня защищенности участников публичной акции со стороны правоохранительных органов.	Не является нарушением запрет на проведение публичных акций в условиях, представляющих угрозу для участников и/или предусмотренных законодательством (например, шествия на территории судов, пикет в здании, которое может обрушиться и др.).	1 акт запрета/необоснованного отказа 1 публичного мероприятия = 1 нарушение.	1) Мэрия города запретила проведение гей-парада, ссылаясь на то, что он противоречит нормам морали и нравственности, а также оскорбляет чувства религиозных граждан. 2) Во время согласованного пикета в защиту прав ЛГБТ по отношению к участникам пикета звучали оскорбительные высказывания со стороны пришедшей группы неонацистов, один из них бросал в участников пикета мусор. Милиция не предпринимала никаких действий и просто наблюдала за происходящим.
18	Нарушение права на свободу ассоциаций (violation of freedom of association) – незаконный отказ в регистрации ЛГБТ-организаций или незаконная ликвидация ЛГБТ-организаций.	Не является нарушением отказ в регистрации по обоснованным причинам (например, противоречие представленного на регистрацию устава нормам действующего законодательства, предоставление неполного пакета требуемых документов и др.).	1 отказ в регистрации или одна ликвидация организации = 1 нарушение.	Регистрирующие органы отказали в регистрации ЛГБТ-организации со ссылкой на то, что организация преследует экстремистские цели, а её создание угрожает территориальной целостности России.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
19	Нарушение права на эффективные средства правовой защиты (violation of the right to effective legal assistance) – Отказ в приёме заявления о правонарушении; непринятие мер по заявлению о правонарушении; отказ правоохранительных органов от выполнения своих обязанностей; принятие органами государственной власти, судами решений, не способных в полной мере восстановить нарушенное право, в связи с сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью лица	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (правонарушение, по которому не предпринимается надлежащих мер, совершено по мотивам гомофобии, должностные лица правоохранительных органов сами допускают оскорбления гомосексуалов и пр.).	1 случай ненадлежащего действия (бездействия) должностного лица = 1 нарушение.	1) По пути домой Елена подверглась нападению скинхедов. По мобильному телефону она вызвала милицию. Елена рассказала приехавшим милиционерам о том, что её пытались избить, выкрикивая при этом гомофобные лозунги. Сотрудники милиции попросили агрессивную группу уйти, дальнейших действий не предпринималось. Сотрудники милиции тут же уехали, и через несколько минут нападки на Елену продолжились. 2) После совершенного на него нападения Андрей К. отправился в милицию, чтобы подать заявление о происшествии. Однако дежурный офицер, ознакомившись с текстом заявления, отказался принять его, оскорбил заявителя и добавил, что если он ещё хоть раз посмеет обратиться с заявлениями о притеснениях на почве принадлежности к сексуальному меньшинству, то он сам вместе с товарищами изуродует так, что на своих ногах Андрей уйти не сможет. «Вы легко отделались, таких, как вы, давить надо», – добавила оперативный дежурный капитан.
20	Нарушение права на получение адекватной медицинской помощи (violation of the right to adequate medical services) – необоснованный отказ в предоставлении медицинской помощи (неоказание помощи), несвоевременное предоставление медицинской помощи, некачественное предоставление медицинской помощи, нарушение стандартов медицинской практики в связи сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью.	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (неоказание или ненадлежащее оказание медицинской помощи происходит после того, как медицинский работник узнал о сексуальной ориентации и гендерной идентичности лица, медицинский работник сам указывает на сексуальную ориентацию или гендерную идентичность лица как основание для непредоставления помощи, медицинский работник предпринимает действия, направленные на «излечение» гомосексуальности лица или советует лицу «вылечить» гомосексуальность и др.).	1 продолжающийся акт ненадлежащего оказания медицинской помощи = 1 нарушение.	1) Перед операцией хирург заставил меня сдать тест на ВИЧ только потому, что узнал о том, что я гей. 2) При посещении гинеколога на вопрос о моей сексуальной жизни я ответила, что являюсь лесбиянкой и живу с девушкой. При осмотре гинеколог вела себя очень грубо, причинила мне боль, а после осмотра в ответ на мои жалобы на состояние здоровья заявила, что все мои проблемы решатся после приёма витаминов и начала «нормальной» половой жизни.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
21	Отказ в изменении документов трансгендерным людям (denial of change official documents of a transgender person) – необоснованный отказ органов ЗАГС или судов (в частности, со ссылкой на отсутствие установленной формы документа) в регистрации изменений фамилии, имени, отчества, пола трансгендера.	Не является правонарушением отказ в смене имени, фамилии и отчества, а также пола при отсутствии медицинского документа, подтверждающего транссексуализм.	1 незаконный отказ одним государственным органом = 1 нарушение.	Л. обратилась в ЗАГС с просьбой внести изменения в запись о рождении в части фамилии, имени и отчества, а также пола. При этом Л. приложила к своему заявлению медицинское заключение о транссексуализме с рекомендацией о смене паспортного пола. Органы ЗАГС отказались удовлетворять требования Л.
22	Незаконное задержание/арест (Arbitrary arrest) – административное задержание на срок более 3 часов, а равно задержание в порядке, предусмотренном УПК, на срок более 48 часов, незаконное лишение свободы, арест или задержание с нарушением установленных правил в связи с сексуальной ориентацией/гендерной идентичностью.	В целях документирования учитываются только те случаи, которые носят выраженный гомофобный характер (должностные лица правоохранительных органов допускают оскорбления гомосексуалов, происходят массовые задержания гомосексуалов или задержания в местах сбора гомосексуалов и пр).	1 продолжающийся акт незаконного задержания или ареста = 1 нарушение.	В одну из ночей сотрудники СОБРа ворвались в местный гей-клуб. Бойцы возвестили о своём прибытии отборным матом, звоном разбиваемой посуды, переворачиванием мебели и стрельбой в воздух. СОБРовцы отдали команду всем лечь на пол лицом вниз и завести руки за голову. При этом одним посетителям доставались пинки по различным частям тела, а другим — раны от разбитого стекла. После этого посетители мужского пола с опущенными головами и также заведенными за голову руками под пинки выстроившихся по обеим сторонам сотрудников СОБРа были препровождены в стоящий возле клуба автобус. В таком виде задержанные были доставлены в отделение по борьбе с организованной преступностью и бандитизмом. Снова сопровождаемые пинками, они проследовали в зал, где было приказано встать лицом к стене, держа при этом руки за головами. Здесь над задержанными продолжились издевательства: их заставили отжиматься от пола под счёт сотрудников СОБРа, приседать до одури. Всё происходящее записывалось на личные сотовые телефоны работников «органа правопорядка», и, естественно, сопровождалось матом, диким смехом и оскорблениями, которые носили как общий, так и личный характер. После этого началось создание базы данных. Людей фотографировали в двух проекциях, узнавали адрес прописки и цель приезда в город. В том случае, если человек не был прописан в городе, проверяли кошельки и находящиеся в них визитки, читали SMS-сообщения и просматривали видео-файлы в мобильных телефонах. На этом основании владельца телефона определяли как гея. Около двух часов ночи всех задержанных перевезли в том же автобусе и в таких же условиях в РОВД, где снова фотографировали, а также снимали отпечатки пальцев до тех пор, пока не сломался аппарат. Бойцы СОБРа всё это время прохаживались мимо стоявших вдоль стенки задержанных и «подпинывали» тех, кто, по их мнению, стоял неровно. Почти три часа людям не разрешали воспользоваться туалетом.

Код акта	Нарушение (акт)/Определение	Граничные условия	Правило подсчёта	Пример
23	Отказ в доступе к товарам и услугам (denial of access to goods and services) – отказ в предоставлении общедоступных товаров или оказании общедоступных услуг в связи с действительной или предполагаемой сексуальной ориентацией/ гендерной идентичностью лица.	Не рассматриваются в качестве нарушения ситуации отказа в предоставлении товаров или оказании услуг нарушение заранее установленных и правомерных правил (например, запрет входить на вечеринку для геев женщинам или отказ в связи с несоответствием одежды гея дресс-коду).	1 отказ в предоставлении товаров или оказании услуг = 1 нарушение	1) Елена и Анна, пара лесбиянок, пришли в кафе. Когда они начали есть десерт, официант подошёл к ним и попросил удалиться, обосновав это тем, что их заведение - семейное, а две девушки, держащиеся за руки, портят их репутацию. 2) Екатерина позвонила на радиостанцию и хотела передать привет своей девушке. До эфира ди-джей радиостанции уточнил, кому дозвонившаяся желает передать привет. После тогокак Екатерина сообщила, что она хочет передать привет своей любимой девушке, ди-джей отказался выпускать её в эфир.
24	Экстремизм (extremism) –действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, совершенные публично, в том числе с использованием СМИ или Интернета, во время демонстраций или шествий, массовых мероприятий и пр. Под публичными понимаются действия, обращенные к большому количеству людей, неопределённому кругу посторонних лиц. Такие действия могут совершаться как в непосредственном присутствии третьих лиц, так и в расчёте на достижение определённой информации до третьих лиц позже (например, расклеивание листовок ночью).	Не фиксируются в качестве разжигания ненависти действия, направленные на сознание и действия конкретных лиц (например, специально собранной в конкретном месте группы конкретных физических лиц, объединенных общей идеей). Если угрозы или порочащие сведения, или действия обращены к конкретному человеку или конкретным лицам, фиксируется, соответственно, угроза или оскорбление, а не экстремизм.	1 событие, в течение которого произошли действия (1 митинг, 1 интервью, 1 обсуждение на сайте в Интернете и т.д.) = 1 нарушение.	1) Евгений рассказал, что в ночь с 13 на 14 января на остановках города неизвестными лицами были развешены листовки следующего содержания: «Гомосексуалисты - чёрное пятно на обществе. Они совращают наших детей и распространяют пороки. Каждый такой должен быть убит». 2) Н., бывший прокурор, в интервью телеканалу «АКС» сказал: «Гомосексуалисты - это извращенцы. У них нет и не может быть никаких прав. Каждый нормальный прокурор не просто не должен защищать права этих выродков - он должен сам их нарушать».

Приложение 7

Методология исследования СМИ на предмет языка вражды по отношению к ЛГБТ

Методология исследования СМИ на предмет выявления языка вражды в отношении ЛГБТ разрабатывалась на основе Методологии выявления языка вражды в СМИ, разработанной центром «Сова»[1].

Также как и методологии центра «Сова», в нашем мониторинги отслеживаются виды языка вражды, субъект языка вражды, объект языка вражды, динамика языка вражды, а также тематика языка вражды.

СМИ для Мониторинга языка вражды отбираются те же, что и для Мониторинга репрезентации ЛГБТ в СМИ, поэтому характеристика выборки не приводится.

Список видов языка вражды включает в себя 20 позиций:

A. призывы к насилию (то есть в связи с конкретной ситуацией, с указанием объекта насилия; провозглашение насилия допустимым средством в своих статьях, документах и т.п.; в том числе и в виде абстрактных призывов типа «Рвать педиков на куски!»);

B. призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов (например, «Сажать за пропаганду гомосексуализма»);

C. завуалированные призывы к насилию и дискриминации (пропаганда «позитивных», исторических или современных примеров насилия или дискриминации; выражения типа «хорошо бы сделать с теми-то то-то и то-то», «давно пора ...» и т.п.);

D. создание негативного образа ЛГБТ (сопряжено не с конкретными обвинениями (к которым относятся другие пункты), а скорее передано тоном текста или фрагмента текста);

E. оправдание исторических случаев насилия и дискриминации (выражения типа «В СССР была статья за мужеложство. И это правильно»);

F. публикации и высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации (например, «инквизиция за гомосексуализм никого не наказывала»);

G. утверждения о неполноценности ЛГБТ как группы (недостаток культурности, интеллектуальных способностей, неспособность к созидательному труду);

H. утверждения, паталогизирующие ЛГБТ («гомосексуализм – это болезнь»);

I. утверждения о криминальности ЛГБТ как группы;

J. утверждения о моральных недостатках ЛГБТ как группы (Высказывания типа «гомосексуальность – моральная болезнь» стоит отличать от утверждения культурной или интеллектуальной неполноценности);

K. рассуждения о непропорциональном превосходстве ЛГБТ как группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах, прессе, шоу бизнесе и т.д.;

L. обвинения в негативном влиянии ЛГБТ как группы на общество, государство («ЛГБТ-организации угрожают территориальной целостности РФ»);

M. упоминание ЛГБТ как группы или ее представителей как таковых в унизительном или оскорбительном контексте (в том числе в уголовной хронике или просто при упоминании наименования группы);

N. призывы не допустить создания инфраструктуры для ЛГБТ в регионе (районе, городе и т.д.) (например, протесты против гей-клуба в «православном городе»);

O. цитирование явно гомофобных высказываний и текстов без комментария, определяющего размежевание между позицией интервьюируемого и позицией журналиста; аналогично – предоставление места в газете для явной гомофобной пропаганды без редакционного

1 См., например, Кожевникова Г. Язык вражды и выборы: федеральный и региональный уровни. По материалам мониторинга осени-зимы 2007–2008 годов. – М.: Центр «Сова», 2008. и др. публикации Центра.

комментария или иной полемики;

P. обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии (в буквальном смысле, в отличие от призывов не допустить создания инфраструктуры);

Q. отрицание гражданства (то есть упоминание российских граждан как иностранцев в зависимости от их СО/ГИ: «езжайте за границу», «езжайте в Голландию»);

R. обвинения группы в навязывании своего «стиля жизни» (например, в «пропаганде гомосексуализма»);

S. провозглашение превосходства гетеросексуальности над гомосексуальностью;

T. упоминание ЛГБТ в одном смысловом ряду с педофилией, зоофилией и пр. сексуальными отклонениями.

Субъект языка вражды

В силу жанровой структуры СМИ самым массовым субъектом языка вражды, конечно, всё равно остается журналист (вместе с фотохудожниками и карикатуристами изданий, которые в данном контексте также рассматриваются как «журналисты»). Наряду с журналистом, автором статьи, субъектом языка вражды может быть кто-либо другой, чьё высказывание лишь транслируется. Нами выделяются следующие группы субъектов языка вражды:

- Журналист, автор текста
- Газетный художник, фотограф, карикатурист
- Политик
- Чиновник
- Представитель правоохранительных органов
- Военный
- Медик
- Психолог
- Эксперт (не медик, не психолог)
- Религиозный деятель
- Деятель искусства (музыка, кино, литература и т.п.)
- Предприниматель
- Общественный деятель
- Рядовой гражданин
- Исторический персонаж

Отдельно мы анализируем в качестве субъектов языка вражды «государство» и «общество». «Государство» объединяет в себе высказывания чиновника, сотрудника правоохранительных органов, военного, медика, психолога (в том случае, если он работает в государственном учреждении). «Общество» – это высказывания общественных и религиозных деятелей, экспертов, предпринимателей и деятелей культуры, рядовых граждан. Из данного сравнения исключаются политики, журналисты (в т.ч. карикатуристы, фотографы, художники), исторические персонажи (если их высказывания приводятся журналистами).

Объекты языка вражды

В качестве объекта языка вражды могут выступать:
ЛГБТ-сообщество в целом
Отдельные группы ЛГБТ-сообщества (геи, лесбиянки, бисексуалы или трансгендеры)
ЛГБТ-движение, ЛГБТ-организации
Отдельные представители сообщества

Приложение 8.

ГЛОССАРИЙ

Антигомосексуальная пропаганда – см. пропаганда гомофобии.

Аутинг (*outing*) – публичное разглашение личной информации об ориентации или гендерной идентичности человека против его желания и согласия, не является добровольным камин-аутом.

Биологический пол – набор биологических характеристик, на основании которых человека приписывают мужскому и женскому полу или определяют как интерсексуального человека.

Бисексуалы – женщины и мужчины, испытывающие сексуально-эротические чувства и практикующие сексуальные отношения с людьми как своего, так и другого пола.

Бифобия – страх по отношению к бисексуалам основанный на предрассудках и неправильной информации.

Внутренняя гомофобия (интернализированная гомофобия) – осознанное или неосознаваемое отвращение и/или страх гомосексуалов и бисексуалов к гомосексуальности, к себе; страх перед собственным возможным гомосексуальным поведением или не приятие себя в качестве гомосексуальной личности.

Внутренняя трансфобия (интернализированная трансфобия) – осознанное или неосознаваемое отвращение и/или страх трансгендеров к трансгендерности, к себе или не приятие себя в качестве трансгендерной личности.

ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения.

Геи – гомосексуальные мужчины, признающие свою сексуальную ориентацию.

Гей-гордость, чувство собственного достоинства геев (англ. gay pride) – концепция, которая провозглашает ключевым аспектом гомосексуальной (и шире ЛГБТ) идентичности – чувство собственного достоинства. В данном случае чувство собственного достоинства противопоставляется стигматизации и маргинализации ЛГБТ, которым они подвергаются в гомофобном, гетеросексистском обществе. «Быть геем – стыдно» - провозглашают гомофобные экстремисты. В противоположность этому, концепция гей-гордости утверждает, что быть ЛГБТ – не стыдно, что сексуальная ориентация и гендерная идентичность не делает человека лучше или хуже, что ЛГБТ могут гордиться тем, что они выжили во враждебной гомофобной обстановке.

Гей-паника, гомосексуальная паника – особое психологическое состояние, близкое к состоянию аффекта, которое якобы наступает у гетеросексуального мужчины, когда к нему проявляет интерес гей. Это понятие часто используется в судах стороной, обвиняемой в преступлении против гомосексуалов (чаще в нападении или убийстве). При этом преступники утверждают, что они стали объектом романтических или сексуальных домогательств со стороны жертвы, которые были настолько обидны и страшны, что привели к психотическому состоянию, вызвав необычное насилие. Таким образом, защита стремится доказать имевшее место состояние невменяемости подсудимого и смягчить приговор, кроме того при этом предлагается часть вины переложить на жертву, которая якобы сама спровоцировала преступление. Юрисдикцией многих стран такое «оправдание» не признаётся.

Гей-прайд-парад (англ. gay pride parades) – мероприятия, посвящённые ЛГБТ-культуре и провозглашению необходимости обеспечения равных прав для всех не зависимо от СОГИ. Дословный перевод «парад гей-гордости». Изначально гей-парады проходили в последнюю субботу июня, в память о восстании представителей ЛГБТ-сообщества в Нью-Йорке в 1969 г., известные как «Стоунволльские бунты». Изначально гей-парады назывались «Кристофер Стрит Дей», «Освободительный марш геев» и т.п. Как правило, непосредственно само уличное шествие гей-парада проходит в выходной день и венчает собой целую неделю

или месяц различных просветительских, культурных, спортивных, благотворительных и пр. мероприятий. Сейчас в английском языке гей-парады сокращённо называют «gay pride» или просто «pride». Это название восходит к концепции «гей-гордости».

Гендер – набор характеристик, определенных культурой общества, которыми определяются социальное поведение мужчин и женщин, отношения между ними, приписываются им определённые психологические характеристики и роли в жизни.

Гендерная идентичность – глубокое осознание тем или иным лицом внутренних и индивидуальных особенностей гендерной принадлежности, которая может как совпадать так и не совпадать с полом по рождению, включая индивидуальное ощущение своего тела и другие проявления, такие как одежда, речь, особенности поведения. В этом смысле выделяют два типа гендерной идентичности: цисгендеров – людей, у кого совпадает их женский или мужской биологический пол и их женская или мужская гендерная идентичность; и трансгендеров – людей, у кого не совпадает их биологический пол и гендерная идентичность.

Гендерная цензура – игнорирование в публичном пространстве (особенно в пространстве СМИ) голосов гендерных групп, чей стиль жизни, интимные привязанности или иные формы самоидентификации или самовыражения рассматриваются как отклонение от гетеронормативной модели общественного устройства.

Гендерное выражение (англ. gender expression) – внешнее проявление и демонстрация своей гендерной идентичности как соответствующей «женской» или «мужской» роли с помощью поведения, одежды, причёски, голоса, а также соответствия культурно обусловленным характеристикам женских и мужских черт.

Гетеронормативность – модель общественного устройства, при котором брачные отношения возможны исключительно в формате «мужчина-женщина», при этом прочие гражданские взаимоотношения в обществе также учитывают гендерную нормативность субъектов, и все гендерно-ненормативные лица, в той или иной степени, поражаются в своих гражданских правах; предписываемый обществом и государством обязательный гетеросексуальный образ жизни для всех людей.

Гетеросексизм – идеология, основанная на предубеждении против сексуального и гендерного разнообразия, утверждающая в качестве единственной естественной и приемлемой для всех людей сексуальной ориентацией, моделью поведения и идентичностью гетеросексуальность.

Гетеросексистская культурная матрица – исторически сконструированная система властных отношений, утверждающая доминирование в культуре гетеросексуальности над всеми иными формами сексуальности.

Гетероцентризм — это (часто подсознательное) предположение или допущение, что каждый из людей, с которыми мы имеем дело, является гетеросексуалом (если его/её ориентация заранее не известна), и вытекающие из этого предположения формы общения.

Геттоизация - создание локальных замкнутых, изолированных поселений или полная изоляция от окружающей культурной среды. Геттоизация влечет многочисленные негативные последствия, наиболее важным из которых является усиление межгрупповой вражды в обществе, падение доверия и способности граждан к сотрудничеству.

Гомонегативизм – рациональное, интеллектуальное неприятие гомосексуальности, которое может сопровождаться или не сопровождаться отрицательными эмоциями (гомофобией).

Гомосексуалы, гомосексуальные люди – собирательный термин для обозначения геев и лесбиянок. В английском языке, в настоящее время, это слово считается устаревшим клиническим термином, которое уносит уничижительный и оскорбительный характер. По стандартам Associated Press, New York Times и Washington Post рекомендовано использовать понятия геи и лесбиянки.

Гомосексуальный образ жизни (life stile) – термин, часто используемый в гомофобной пропаганде с целью очернить геев, лесбиянок и бисексуалов. Термин является некорректным, поскольку как не существует единого для всех «гетеросексуального образа

жизни», так не может существовать и «гомосексуального образа жизни». Геи, лесбиянки, бисексуалы различаются по полу, возрасту, образованию, профессиям, увлечениям и многим другим характеристикам, которые формируют многообразные жизненные стили.

Гомофобия – неконтролируемые отрицательные эмоции (страх, отвращение, гнев и т.п.) по отношению к лесбиянкам и геям. В более широком значении применяется в отношении любых других проявлений негативного отношения — чувств ненависти или неприязни, агрессивных действий против представителей ЛГБТ-сообщества.

Государственная гомофобия, гомофобия поддерживаемая государством (англ. state-sponsored homophobia) – поддержка гомофобии на государственном уровне через криминализацию гомосексуальности, поддержку законов ограничивающих равные права ЛГБТ, молчаливое одобрение использование языка вражды по отношению ЛГБТ со стороны государственных чиновников.

Дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности – любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на сексуальной ориентации или гендерной идентичности, имеющее целью или следствием унижение или умаление права на равенство перед законом или равную защиту со стороны закона, либо признания, использования или осуществления на равных началах всех прав человека и основных свобод.

Дискурс – социальная обусловленность речи.

Диффамация – распространение порочащих сведений, которые могут не носить клеветнического характера или опозорение в печати, известна уголовному законодательству как преступление, близкое к клевете, но отличающееся от неё двумя признаками: 1) Диффамация есть оглашение каких-либо позорящих фактов в печати, тогда как клевета может быть совершена на словах или в письме; 2) В диффамации преступный момент заключается в самом оглашении в печати позорящих сведений, независимо от их правильности, клевета же всегда рассматривается как сообщение заведомо ложных сведений. Поэтому против обвинения в клевете можно защищаться, доказывая правильность сообщенных сведений, а против диффамации указанием на это защищаться нельзя.

ЖСЖ - Женщины (гомо-, би- или гетеросексуальной ориентации), практикующие Секс с Женщинами.

Закрытый гей, бисексуал; закрытая лесбиянка, бисексуалка – понятие, описывающее человека, который не открыт (не совершал камин-аут) относительно своей сексуальной ориентации. Противоположность: Открытый гей, бисексуал.

Интерсексуальность – сочетание мужских и женских анатомических структур у одного человека, из-за чего он не может быть однозначно определён как женщина или мужчина. При рождении обычно таким детям делают операцию по приведению его гениталий в соответствие с женским типом. Однако в настоящее время эта практика вызывает сомнения, поскольку выросшие интерсексуальные люди выступают против неё. Ранее по отношению к интерсексуалам использовалось понятие «гермафродит», сейчас его использование признано некорректным.

Институционализированная гомофобия (англ. institutional homophobia) – проявление социальной дискриминации людей по признаку СОГИ, в рамках правительств, организаций, образования, церквей, СМИ, образования и других учреждений.

Инциденты, мотивированные ненавистью – происшествия, действия или проявления нетерпимости, совершенные с дискриминационной мотивацией, которые не рассматриваются как преступления на почве ненависти из-за недостаточности доказательств в суде совершения уголовного преступления, или наличия дискриминационного мотива, или потому, что сам акт может не рассматриваться в качестве уголовного деяния в соответствии с национальным законодательством.

Камин-аут *(англ. coming out — «раскрытие», «выход»)* – дословно «выход во вне», обозначает процесс открытия человеком своей гомо-, би- сексуальности или трансгендерности окружающим людям. Данный процесс начинается с того, что человек принимает

самого себя, а затем продолжается всю жизнь, поскольку в жизни каждого человека появляются новые люди перед которыми человек может совершать камин-аут.

Криминализация – процесс закрепления криминалистических «ярлыков» (стигм) (например, «преступник») за теми типами поведения, которые считаются социально или нравственно нежелательными.

Ксенофобия – ненависть, нетерпимость или неприязнь к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному. Восприятие чужого как непонятного, непостижимого, а поэтому опасного и враждебного.

ЛГБТ (LGBT) – аббревиатура от первых букв слов лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры.

ЛГБТ-движение – движение за права сексуальных и гендерных меньшинств стремящееся добиться изменений в законодательстве и обществе, направленных на обеспечение прав сексуальных и гендерных меньшинств, искоренение гомонегативизма, гомофобии и трансфобии, а также более широкой интеграции ЛГБТ в жизнь общества.

ЛГБТ-сообщество – размытая в своих границах группа людей, объединённая тем, что их поведение, образ жизни и/или сексуальная ориентация, а также гендерное самовыражение не вписываются в рамки гетеронормативной модели мира и гетеросексистской культурной матрицы.

Лесбиянка (мн. лесбиянки, англ. lesbian) – гомосексуальная женщина, признающая свою сексуальную ориентацию.

Маргинализация (от лат. marginalis — находящийся на краю) — процесс, в ходе которого отдельные индивиды или группы вытесняются на периферию основного общества, а иногда и исключаются из него.

Медикализация – процесс закрепления медицинских «ярлыков» (стигм) (например, «психическая ненормальность», «девиация», «перверсия», «отклонение от нормы») за теми типами поведения, которые считаются социально или нравственно нежелательными.

МКБ-10 – Международная Классификация Болезней 10 пересмотр, принята ВОЗ в 1990 году, Россия на неё перешла в 1999 г. В МКБ-10 говорится, что «сама по себе сексуальная ориентация не рассматривается как расстройство».

Моральная паника - преувеличенная, усиленная средствами массовой информации общественная реакция на изначально относительно малозначащее событие. *Моральная паника кристаллизует популярные страхи и страсти. Чаще всего она даже не пытается искать реальные причины проблем и условия, которые они обнажают, но ограничивается поиском «ведьм» в хорошо известных социальных группах («аморальных» и «дегенеративных»). Сексуальность имеет особый статус в отношении такой паники, и сексуальные «девианты» давно стали всех устраивающими козлами отпущения.* Некоторые теоретики также утверждают, что моральная паника поощряется правительствами как полезное средство мобилизации политической поддержки путем создания общей «угрозы».

МСМ – Мужчины (гомо-, би- или гетеросексуальной ориентации), практикующие Секс с Мужчинами, понятие используемое в эпидимиологии.

НКО – некоммерческая организация.

НПО – неправительственная организация.

Открытый гей, бисексуал, открытая лесбиянка, бисексуалка – люди, которые открыто идентифицируют себя как лесбиянки, геи или бисексуалы в своей личной, публичной или профессиональной жизни. Противоположность: Закрытый гей, бисексуал.

Преступления на почве ненависти (hate crime) – уголовные преступления, совершаемые по дискриминационным мотивам. Преступления на почве ненависти включают запугивание, угрозы, повреждение имущества, нападение, убийство или любое другое уголовное преступление, когда жертва, место или цель преступления выбраны по причине их реальной или приписываемой связи, привязанности, поддержки, членства или принадлежности к ЛГБТ-группе. Подозрение, что мотивом преступника является сексуальная ориентация или гендерная идентичность жертвы, должно быть обосновано.

Пропаганда гомосексуализма – термин, часто используемый в пропаганде гомофобии с целью очернить геев, лесбиянок и бисексуалов. Термин является некорректным, поскольку гомосексуальность не является идеей, учением или ценностной установкой, т.е. тем, что можно пропагандировать; это особенность психики, проявляющаяся помимо воли индивида. В материалах СМИ данное понятие необходимо заключать в кавычки и оговаривать «так называемая «пропаганда гомосексуализма»».

Пропаганда гомофобии – это организованная общественно-политическая деятельность (заявления, поведение, акции, государственные мероприятия), основанная на выражении негативного и нетерпимого отношении к гомосексуальности и проводимая в целях распространения идеологии, базирующейся на антигомосексуальных установках, а также на осуждении, стигматизации или дискриминации представителей сексуальных меньшинств.

Равные возможности — практическое обеспечение равных условий для реализации прав и свобод человека и гражданина в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации, а также общепринятыми принципами и нормами международного права не зависимо от сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Равные права, права человека ЛГБТ – речь идёт об универсальных правах человека, закреплённых во Всеобщей декларации прав человека, таких как право на жизнь, защиту от преступлений на почве ненависти, право на брак, запрет дискриминации в сфере труда, образования, культуры, жилья и т.д.

Сегрегация – разделение людей в обществе на категории по признаку различия социальных статусов, требующее ограничения сферы жизнедеятельности, при котором контакты между группами воспрещены частично или полностью.

Сексуальная идентичность – самоидентификация индивида с людьми, имеющими ту или иную сексуальную ориентацию, самоощущение в качестве индивида с данной сексуальной ориентацией.

Сексуальная индивидуальность – развивающиеся у каждого человека индивидуальные особенности сексуальных потребностей, ориентаций, фантазий, чувств и активности.

Сексуальная ориентация – один из компонентов сексуальности человека, определяемый как относительно устойчивое эмоциональное, романтическое, сексуальное или эротическое (чувственное) влечение индивида к другим индивидам определённого пола. Всемирная Организация Здравоохранения выделяет три типа сексуальных ориентаций, которые признаются вариантами нормы: а) гомосексуальность - влечение к лицам своего пола; б) бисексуальность - влечение к лицам своего и другого пола; в) гетеросексуальность - влечение к лицам другого пола. Необходимо избегать оборота «сексуальные предпочтения», поскольку он является ненаучным и неточным.

Сексуальное влечение – влечение, вызванное сексуальным желанием или интересом.

Сексуальное здоровье – это состояние физического, эмоционального, умственного и социального благополучия, связанного с сексуальностью; это не просто отсутствие заболеваний, физических отклонений или недомогания. Сексуальное здоровье требует позитивного и уважительного отношения к сексуальности и половым отношениям, а также наличие возможности безопасно вести половую жизнь, приносящую удовлетворение, свободную от принуждения, дискриминации и насилия. Достижение и поддержание сексуального здоровья неразрывно связано с уважением, защитой и соблюдением присущих людям сексуальных прав.

Сексуальное поведение – способ, с помощью которого люди выражают свою сексуальность.

Сексуальность – один из центральных аспектов бытия человека на протяжении всей его жизни. Включает в себя пол, гендерные идентичности и роли, сексуальную ориентацию, половой инстинкт, удовольствие, эротизм, близость и репродукцию (размножение). Сексуальность проявляется и выражается в мыслях, желаниях, фантазиях, убеждениях, установках, ценностях, поступках, поведении, гендерных ролях и отношениях. Не смотря на

то, что сексуальность может включать в себя все эти аспекты, не всегда все они ощущаются и проявляются. На сексуальность влияет совокупность биологических, психологических, социальных, экономических, политических, этических, правовых, исторических, религиозных и духовных факторов.

Сексуальные и гендерные меньшинства – люди, которые подвергаются дискриминации по причине своих интимных привязанностей или иных форм самоидентификации или самовыражения, которые рассматриваются как отклонение от гетеронормативной модели общественного устройства, ставшей в современных государственнических обществах преобладающей.

СМИ – средства массовой информации.

СОГИ – сексуальная ориентация и гендерная идентичность.

Стигма - сильный социальный стереотип, который полностью меняет отношение к другим людям и к самому себе, заставляя относиться к человеку только как к носителю нежелательного качества.

Стигматизация – процесс закрепления «ярлыков» (стигм) за теми типами поведения, которые считаются социально или нравственно нежелательными.

Транс-паника — оправдание аналогичное гей-панике, применяемое в тех случаях, когда жертвы — транссексуальные или интерсексуальные люди.

Трансгендеры, трансгендерные люди – собирательный термин для обозначения людей, у которых не совпадает гендерная идентичность и пол по рождению. Этот термин может включать, но не ограничиваться: трансвеститов, транссексуалов и других гендерно-вариативных людей.

Транссексуалы, транссексуальные люди – люди, устойчиво ощущающие свою принадлежность к полу, противоположному анатомическому и стремящиеся скорректировать свой внешний вид в соответствии с самоощущением. Говорят о транссексуалах МтФ (male-to-female), т.е. переход совершается от мужского анатомического пола к женскому; и ФтМ (female-to-male), т.е. переход совершается от женского анатомического пола к мужскому.

Трансфобия — термин, обозначающий различные виды отвращения, ненависти или неприятия по отношению к трансгендерности и/или к трансгендерам. Трансфобия часто принимает форму отказа признавать право на выражение человеком своей гендерной идентичности. Вне зависимости от того, является ли выражение трансфобии преднамеренным или нет, трансфобия может иметь серьёзные последствия для тех, на кого она направлена.

Язык вражды – вся совокупность текстов (в том числе заголовков, фотографий и иных элементов) СМИ, лозунгов и слоганов, а также публичных высказываний, прямо или косвенно способствующих социальной (в том числе гендерной) и иной вражде или хотя бы неприязни.

О Российской ЛГБТ-сети

Российская ЛГБТ-сеть – межрегиональное общественное движение, основанное в 2006 году. На сегодняшний день Сеть является самой крупной ЛГБТ-организацией в России. Она состоит из индивидуальных и коллективных членов, работающих в более чем 20 регионах России.

Наша Миссия

Российская ЛГБТ-сеть — это межрегиональная неправительственная правозащитная организация, которая содействует обеспечению равных прав и уважению человеческого достоинства независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности путем объединения и развития региональных инициатив, адвокации (в т. ч., на национальном и международном уровнях) и предоставления социально-правовых услуг.

Контакты:
Сайт: http://lgbtnet.ru
E-mail: info@lgbtnet.ru
Тел./факс: (+7-812) 454-64-52
Председатель Игорь Кочетков: igor@lgbtnet.ru
Адрес: Лиговский пр., д.87, оф. 509
Санкт-Петербург,
191040, Россия

Горячая линяя Российской ЛГБТ-сети

Линия рассчитана на поддержку ЛГБТ-сообщества России, а также их близких и друзей.

8-800-555-08-68

Номер работает круглосуточно, без выходных, звонки бесплатны по всей России.

Работают на линии волонтеры, прошедшие обучение по курсу «Специалисты кризисных центров и телефона доверия». Позвонившие на горячую линию могут получить информацию или оставить запрос по следующим поводам:

- юридическая помощь: любые правовые вопросы, касающиеся нарушений прав человека по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
- психологическая консультация: поддержка в трудной/экстренной ситуации, связь со специалистом для дальнейшей работы и консультирования.
- организационные вопросы: все вопросы, касающиеся организации регионального представительства ЛГБТ-сети и деятельности региональных ЛГБТ-организаций.

Наши специалисты готовы помочь вам, для этого нужно просто позвонить.