



РУКОВОДСТВО ПО СТРАТЕГИЧЕСКИМ СУДЕБНЫМ ПРОЦЕССАМ

с акцентом на права ЛГБТ-людей
в регионе ВЕЦА

Руководство по стратегическим судебным процессам с акцентом на права ЛГБТ-людей в регионе ЦВЕЦА / Луиза Варданян — Таллинн: Евразийская коалиция по здоровью, правам, гендерному и сексуальному многообразию (ЕКОМ), руководство было подготовлено в 2023 г. — 15 страниц.

Авторка: Луиза Варданян, адвокатка по уголовным делам и правозащитница

Перевод: Оксана Серга

Дизайн и верстка: Анастасия Данилевская

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

*Содержимое данной публикации может свободно копироваться и использоваться
в некоммерческих целях, при условии указания ЕКОМ в качестве источника.*

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ЕКПЧ Европейская конвенция по правам человека

ЕКСП Европейский комитет по социальным правам

ЕС Европейский союз

ЕСПЧ Европейский суд по правам человека

КГПП Комитет по гражданским и политическим правам

КЛДЖ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

КЛРД Комитет по ликвидации расовой дискриминации

КНИ Комитет по насильственным исчезновениям

КПИ Комитет по правам людей с инвалидностью

КПП Комитет против пыток

КПР Комитет по правам ребенка

КПЧ Комитет по правам человека

КТМ Комитет по трудящимся-мигрантам

КЭСКП Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

ЛГБТ Лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендерные люди

НПО Неправительственные организации

ОГО Организации гражданского общества

ООН Организация Объединенных Наций

СЕ Совет Европы

СОГИ Сексуальная ориентация и гендерная идентичность

ССП Стратегический судебный процесс

ЦВЕЦА Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия

ВВЕДЕНИЕ

Регион Восточной Европы и Центральной Азии (страны, с которыми работает ЕКОМ: Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) сталкивается с серьезными трудностями в сфере защиты прав ЛГБТ-людей. Дискриминационные законы, социальные предрассудки и системные барьеры создают враждебную среду для ЛГБТ-сообщества, не давая им возможности жить открыто и свободно. В этой сложной ситуации стратегические судебные процессы становятся важным инструментом для продвижения прав ЛГБТ-людей и борьбы со стереотипами.

Цель данного руководства — предоставить практические знания и стратегии для активистов, НПО и юристов, которые участвуют в стратегических судебных процессах по защите прав ЛГБТ-людей в регионе ЦВЕЦА. Охватывая как теорию, так и практику стратегических судебных процессов, данное руководство предоставляет заинтересованным сторонам инструменты, необходимые для эффективной правовой защиты.

РУКОВОДСТВО СОСТОИТ ИЗ ДВУХ ОСНОВНЫХ РАЗДЕЛОВ:

- 1 Теоретическая часть:** в этом разделе изложены основы стратегических судебных процессов, рассматриваются их определение, исторический контекст, цель и особая значимость в сфере прав ЛГБТ-людей. Благодаря всестороннему рассмотрению этих теоретических аспектов активисты и специалисты по правам человека получают более глубокое понимание стратегического подхода, лежащего в основе их адвокационной деятельности.
- 2 Практическая часть:** в этом разделе основное внимание уделяется практическим аспектам и стратегиям реализации стратегических судебных процессов в контексте прав ЛГБТ-людей в регионе ЦВЕЦА. Рассматриваются такие темы, как выбор подходящего дела, оценка и снижение рисков, работа с национальными и международными правовыми механизмами, а также взаимодействие со СМИ для достижения лучших результатов.

Используя знания из двух частей — теоретической и практической — заинтересованные стороны смогут эффективнее использовать стратегические судебные процессы для борьбы с несправедливыми законами, работы с предрассудками в обществе и продвижения прав ЛГБТ-людей в регионе ЦВЕЦА.

Это руководство служит ценным ресурсом для всех, кто стремится к продвижению равенства и справедливости для ЛГБТ-людей, предлагая рекомендации и лучшие практики для ведения адвокационной деятельности и достижения позитивных изменений.

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

1.1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

В юридической и правозащитной теории не существует общепринятого универсального определения стратегического судебного процесса. Чтобы понять значение термина ССП, необходимо рассмотреть два понятия, входящие в его состав.

Термин «**судебный процесс**» (англ. – litigation) в первую очередь означает участие в судебном разбирательстве. Различные юридические словари описывают его как осуществление правовых действий в суде или других судебных механизмах¹. Целью этого процесса является решение суда или иное заключение, разрешающее дело. Судебный процесс может инициироваться как самой потерпевшей стороной, так и другим лицом, например НПО, от имени потерпевшего.

Что касается термина «**стратегический**», то в концепции ССП он имеет более сложное значение. Это слово содержит два основных аспекта, а также дополнительные подэлементы². Во-первых, «стратегия» означает план действий или конкретный ход. Лица, ведущие стратегический судебный процесс, делают выбор в ходе судебного разбирательства, исходя из обстоятельств дела и сложившейся ситуации. Это может включать, например, выбор международного органа или суда для рассмотрения дела или выбор аргументов, представляемых в ходе судебного разбирательства для достижения желаемого результата. Таким образом, первоочередный аспект термина «стратегический» подразумевает принятие различных разумных решений и маневров в ходе судебного разбирательства.

Во-вторых, в контексте ССП сам судебный процесс используется как стратегия, наряду с другими стратегиями. Другими словами, судебное разбирательство – это инструмент, выбираемый из ряда возможных вариантов для достижения цели. В отличие от первого аспекта, где стратегия связана с решениями внутри судебного процесса, здесь стратегия означает выбор судебного разбирательства как осознанного метода достижения более масштабных целей. Поэтому чтобы считать дело стратегическим судебным процессом, должны выполняться оба условия: в ходе судебного разбирательства должны приниматься стратегические решения, а само судебное разбирательство должно использоваться как способ достижения цели.

И наконец, важным подэлементом, определяющим стратегический судебный процесс, является его наименование. Он должен быть направлен на достижение изменений – правовых, социальных или политических. ССП приносят более широкие изменения, выходящие за рамки интересов одного человека.

- ¹ Cambridge University Press. Определение для litigation в словаре Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/litigation>
- ² Kris Van Der Pas. (2021). Концептуализация стратегических судебных процессов. Oñati Socio-Legal Series, 11(6), S116–S145.

В отличие от обычного судебного разбирательства, ориентированного на победу в конкретном деле, ССП направлены на изменения, которые затрагивают большие группы людей или целый ряд случаев, продвигая более широкие интересы. Именно поэтому стратегические судебные процессы также называют **«судебными процессами ради воздействия»** (англ. – *impact litigation*).

Учитывая приведенные выше характеристики, можно сформулировать следующее определение: **стратегический судебный процесс** – это юридические действия, выходящие за пределы индивидуального интереса и направленные на изменение социальных, политических или правовых норм посредством судебного механизма с использованием тактических решений, основанных на обстоятельствах дела.

1.2

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ В СФЕРЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Развитие стратегических судебных процессов стало ответом на различные политические, социальные и правовые вызовы. Сложно выделить единый источник происхождения стратегических судебных процессов, так как на формирование этого инструмента социальных изменений повлияли разные факторы и исторические движения.

В частности, широкое и исторически укорененное использование стратегических судебных процессов в Соединенном Королевстве подчеркивается в известной работе Кэрол Харлоу и Ричарда Роулингса «Давление через закон» (англ. – *Pressure Through Law*). Авторы приводят многочисленные примеры из XVIII века, демонстрируя длительную и порой успешную историю стратегических судебных процессов в Великобритании. Они рассматривают такие случаи, как деятельность аболиционистов, включая знаменитое дело «Сомерсет против Стюарта» (1772 г.), инициированное Грэнвиллом Шарпом как прецедентное дело для оспаривания общепринятого права о рабстве. Это дело сделало широко известной позицию лорда Мэнсфилда, который фактически отверг идею рабства, опираясь на строгие моральные принципы. Хотя это решение не положило окончательный конец рабству в Британии, оно вдохновило американских аболиционистов и судей, сформировав фундамент их дальнейшей борьбы против рабства. Шарп продолжил свою деятельность, создав Комитет по отмене работорговли как группу давления для достижения этой цели. В 1778 году Шарп и другие аболиционисты добились аналогичного решения в шотландских судах (дело «Найт против Веддерберна»). Превратившись в организованную правозащитную группу, они активно продвигали законодательные и политические изменения. Они проводили хорошо организованные массовые собрания, регулярно информировали членов парламента и пэров и даже бойкотировали товары, произведенные рабами. Со временем эти усилия привели к постепенному прогрессу в законодательной сфере, кульминацией которого стало принятие в 1833 году Закона об отмене рабства, запретившего рабство во всех британских колониях.

Харлоу и Роулингс также рассматривают дела, связанные с гражданскими свободами, включая дела о «генеральных ордерах», такие как дело «Энтик против Каррингтона» (1765 г.), где суды выносили решения о полномочиях короны на арест и обыск. Другой сферой стратегических судебных процессов были общества по ведению частных обвинений, которые существовали до создания централизованной полиции, а также морально-надзорные общества, такие как «Общество по борьбе с пороком», основанное в 1802 году.

Эти примеры демонстрируют, что стратегические судебные процессы применялись не только либеральными активистами. В целом, примеры, приведенные в публикации, иллюстрируют разнообразные исторические контексты и результаты стратегических судебных процессов в Великобритании³.

Широко распространено мнение, что корни современных ССП уходят в Соединенные Штаты. Начиная с 1950-х годов движение за гражданские права в Соединенных Штатах систематически использовало стратегические судебные процессы для борьбы с сегрегацией и дискриминацией, добиваясь правовых реформ. Такие организации, как Американский союз защиты гражданских свобод (АСЗГС) и Национальная ассоциация содействия прогрессу цветного населения (НАСПЦН), использовали судебные иски для продвижения и защиты гражданских прав. АСЗГС придерживался «оборонительной» стратегии. Он рассматривал нарушения прав отдельных лиц по мере их возникновения. В то время как НАСПЦН придерживалась более скоординированного подхода, активно подавая иски о борьбе с дискриминацией, известные как «утверждающие» или «стратегические» судебные процессы. Подход НАСПЦН впоследствии повлиял на развитие стратегий «судебных процессов ради воздействия», которые использовали схожую тактику в контекстах, выходящих за рамки расовой дискриминации. Знаменитое дело «Браун против Совета по образованию Топики» служит примером влияния таких стратегических судебных процессов. Это дело представляло собой объединение нескольких судебных исков из разных штатов, оспаривавших конституционность расовой сегрегации в государственных школах. В 1954 году Верховный суд постановил, что законы штатов, предусматривающие отдельные государственные школы для чернокожих и белых учащихся, по своей природе являются неравными и нарушают Положение о равной защите Четырнадцатой поправки к Конституции США. Суд отменил прецедент, созданный в деле «Плесси против Фергюсона» (1896 г.), который допускал «отдельные, но равные» учебные заведения для разных рас.

Решение по делу «Браун против Совета по образованию» ознаменовало собой исторический момент в борьбе с расовой сегрегацией, провозгласив, что сегрегация в государственном образовании недопустима и по своей сути является дискриминацией. Это решение суда создало прецедент для последующих дел о гражданских правах и послужило катализатором более широкого движения за гражданские права в Соединенных Штатах. Это решение повлияло на десегрегацию в школах и других общественных учреждениях и заложило основу для правового оспаривания других форм расовой дискриминации в последующие годы.

Активисты и организации продолжали бороться за гражданские права, используя ССП в различных областях. Например, движение за права женщин в Соединенных Штатах использовало стратегические судебные процессы для борьбы с гендерной дискриминацией. Такие дела, как «Роу против Уэйда» (1973 г.), легализовавшее аборты, и «Рид против Рида» (1971), применившее положение о равной защите к гендерной дискриминации, сыграли ключевую роль в продвижении прав женщин.

Несмотря на различные точки зрения на происхождение ССП, неоспоримым фактом является то, что они сыграли важную роль в решении многочисленных проблем в области прав человека. В настоящее время они продолжают использоваться как эффективный инструмент для достижения изменений в различных областях прав человека.

• ³ Harlow, C., & Rawlings, R. (1992). Давление через закон.

РАЗДЕЛ 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

2.1

КАК ВЫБРАТЬ «ПРАВИЛЬНОЕ ДЕЛО»

При выборе дела для стратегического судебного процесса необходимо оценить его стратегическую ценность. Дело считается стратегически важным, если оно соответствует одному из следующих критериев:

- ✓ предоставляет возможность привлечь внимание к конкретной проблеме,
- ✓ предоставляет возможность сделать закон более четким или более строгим,
- ✓ связано с серьезным нарушением закона с учетом его масштаба и тяжести,
- ✓ создает прецедент соблюдения правовой нормы,
- ✓ касается широко распространенного или серьезного нарушения права⁴.

На основе упомянутой ранее стратегической ценности выбирается дело. Следует отметить, что **судебный процесс должен быть наиболее подходящим, возможно, относительно быстрым или целесообразным методом среди всех других вариантов достижения стратегической цели**. Например, если целью судебного процесса является продвижение принятия антидискриминационного закона, но проект закона уже обсуждается в законодательном органе (парламенте), заявитель и юрист (НПО) должны тщательно взвесить целесообразность использования судебного процесса для достижения этой цели.

При этом **следует учитывать обстоятельства дела: они должны быть релевантными для достижения целей ССП**. Например, если целью ССП является создание прецедента, когда насилие в отношении ЛГБТ-лица квалифицируется и наказывается как преступление на почве ненависти, то дело должно включать очевидные факты или доказательства того, что причиной насилия была либо сексуальная ориентация, либо гендерная идентичность. Если целью является повышение осведомленности или привлечение внимания СМИ к конкретной проблеме, обстоятельства дела должны наглядно демонстрировать эту проблему.

Если заявитель (юрист) намерен обратиться в международный орган, следует учесть, принимает ли этот орган жалобы из конкретной страны и **входит ли поднимаемый вопрос в его мандат**⁵.

Еще одним условием является то, что вопрос должен касаться социальной проблемы, которая затрагивает не только индивидуальный случай заявителя или потерпевшего, а с которой сталкиваются многие другие представители данной группы. Другими словами, **необходимо учитывать, какое влияние ССП окажет на заявителя как личность и какое влияние оно окажет на социальную группу, представителем которой он является**.

• ⁴ Equinet Europe. (2018). Стратегические судебные процессы для обеспечения равенства: справочник, с. 18.
• ⁵ Этот вопрос будет подробно рассмотрен далее в данном руководстве.

Например, если многие представители ЛГБТ-сообщества сталкиваются с домашним насилием, но не могут защитить свои права из-за пробелов в законодательстве и дискриминационного отношения правоохранительных органов, то можно выбрать соответствующее дело о домашнем насилии в отношении представителя этого сообщества, чтобы продемонстрировать несовершенство правового акта и ненадлежащую практику его применения. В таком случае целями ССП могут стать изменение законодательства, создание прецедента надлежащего применения правовых норм, а также повышение осведомленности о проблеме домашнего насилия в отношении ЛГБТ-людей.

Субъективные обстоятельства заявителя играют важную роль при выборе дела. В делах, которые касаются ЛГБТ-людей, важно учитывать, открыто ли человек говорит о своей СОГИ. Если целью ССП также является повышение осведомленности о теме, в том числе через СМИ, желательно, чтобы заявитель мог открыто говорить о деле и своем личном опыте. Другие субъективные обстоятельства — это цель заявителя, то есть чего он хочет добиться с помощью своего дела и какой уровень обязательств он готов взять на себя, не откажется ли человек от дела на последующих этапах процесса.

Следующие практические вопросы, которые следует учесть, — это **сильные и слабые стороны позиции потерпевшего/заявителя, а также сильные и слабые стороны аргументации другой стороны/нарушителя/государства**⁶. Очевидно, что полная информация об указанных обстоятельствах может быть получена на более поздних этапах процесса. Например, в некоторых случаях информация об обстоятельствах преступления, ослабляющая показания потерпевшего, может быть представлена в ходе судебных заседаний, а не на этапе, когда потерпевший может с ними ознакомиться заранее. Однако для ведения дела в качестве ССП желательно предварительно оценить позиции сторон, силу их требований, а также вероятность успеха дела.

Определение сторонников и союзников потерпевшего и оппонента, насколько они готовы к действиям, хотя и не является основным критерием при выборе дела, может сыграть важную роль в ходе судебного разбирательства, направленного на повышение общественной осведомленности. Например, союзники могут организовать демонстрации перед зданием суда, чтобы продемонстрировать свою поддержку потерпевшему и показать государственным органам, что будет обсуждаться социально и юридически значимый вопрос, затрагивающий не только заявителя, но и их самих. В другом случае, демонстрация того, что сторонники нарушителя являются членами группы ненависти, поможет подсветить, что преступление было совершено на почве ненависти.

Если ССП касается широко обсуждаемой правовой проблемы, **необходимо определить НПО, коалиции и активистов, борющихся за ту же цель, и наладить с ними коммуникацию**. Сотрудничество с ними можно использовать для обсуждения различных вопросов, которые возникают в ходе ССП, для ознакомления с их опытом в аналогичных делах и его использования в ходе ССП, а также для привлечения внимания общественности при необходимости.

• ⁶ Совет Европы (СЕ). (2022). Справочник по стратегическим судебным процессам в сфере прав женщин для юристов в Турции, с. 18.

Стратегические судебные процессы неизбежно связаны с рисками. Важно провести практическую оценку рисков, чтобы определить, является ли ССП наилучшим вариантом, или же есть более подходящая альтернативная стратегия.

ВОТ НЕКОТОРЫЕ РИСКИ, КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ УЧИТЬСЯ ПРИ ССП:

-  **Проигрыш дела:** это наиболее очевидный риск ССП. Проигрыш дела может привести к созданию негативного прецедента. Он в свою очередь может способствовать укреплению существующих или формированию новых негативных практик. Например, если цель ССП — квалификация преступлений, основанных на дискриминации по признаку сексуальной ориентации, как преступлений на почве ненависти, проигрыш дела может означать, что эти преступления больше не будут рассматриваться как преступления на почве ненависти. Это может привести к росту числа преступлений против ЛГБТ-людей, особенно если преступники считают, что их действия не повлекут за собой серьезных последствий. Очевидно, что это негативно скажется на всем ЛГБТ-сообществе. С другой стороны, проигрыш дела может принести и положительные результаты, например, привлечение внимания общественности, получение поддержки со стороны сообщества и НПО, а также мобилизация общественных движений.
-  **Расходы на судебный процесс:** в ходе судебного процесса финансовые ресурсы играют важную роль. Финансовые средства необходимы для покрытия технических расходов, связанных с судебным процессом, а также для оплаты услуг экспертов по правам человека, юридических консультаций, представительства и других услуг. Следует учитывать, что ССП может длиться несколько лет, включая национальные инстанции и международные организации, поэтому необходимо обеспечить достаточный объем финансовых ресурсов, которого будет достаточно для достижения поставленной цели ССП, или же предусмотреть привлечение дополнительного финансирования.
-  **Конфликт интересов:** интересы социальной группы могут противоречить или не полностью совпадать с лучшим исходом для заявителя. Это очень деликатная ситуация, которая может существенно повлиять на отношения между адвокатом и клиентом или НПО и бенефициаром. Например, судебное решение может быть благоприятным для заявителя/потерпевшего и восстановить его нарушенные права, но в долгосрочной перспективе привести к негативным практическим последствиям для всего ЛГБТ-сообщества. Поэтому крайне важно корректно формировать ожидания от исхода дела и открыто сообщать о возможных вариантах решения и дальнейших планах. При этом заявители и сами могут быть активистами или стремиться к устойчивым социальным изменениям, а не просто добиваться индивидуальной защиты.
-  **Риски, связанные с заявителем:** преступления против ЛГБТ-людей по признаку СОГИ считаются гендерно-обусловленным насилием. Жертвы гендерного насилия часто подвергаются **двойной виктимизации**, сталкиваясь с предвзятым отношением как со стороны общественности, так и со стороны правоохранительных органов. Важно заранее обсудить с потерпевшим возможные риски и последствия подачи дела. Многочисленные случаи преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов в странах ЦВЕЦА, а также халатность в процессе расследования свидетельствуют о том, что эти сотрудники часто предвзято относятся к ЛГБТ-людям и могут даже высмеивать их в ходе уголовного процесса. Поэтому крайне важно контролировать поведение сотрудников правоохранительных органов в ходе уголовного процесса, чтобы предотвратить любую дискриминацию в отношении жертвы.

При планировании стратегических судебных процессов **интересы жертвы/заявителя должны быть на первом месте**. В делах, где жертвами являются ЛГБТ-люди, **важно обеспечить их безопасность**. Если личные данные человека не являются публичными, и он хочет сохранить их конфиденциальность, необходимо принять меры, чтобы предотвратить их раскрытие в ходе процесса. Аналогичным образом, если личность человека скрывается от прессы или общественности, необходимо принять меры для сохранения конфиденциальности. Учет этих рисков снижает уровень психологического стресса для жертвы. Если же личность заявителя уже известна, необходимо позаботиться о его физической безопасности, включая возможное перемещение в другое место, чтобы защитить от нападений со стороны группы ненависти.



Негативная реакция: Если дело является спорным, оно может вызвать сопротивление в обществе. Особенно это касается дел, связанных с ЛГБТ-людьми, поскольку общество все еще часто руководствуется стереотипами и предрассудками о СОГИ. СМИ могут усугублять ситуацию, освещая дело в негативном ключе и предоставляя манипулятивную и ложную информацию о целях ССП или обстоятельствах дела. Более того, лица, принимающие решения, могут быть против внесения изменений в законодательство или принятия определенной политики, что затрудняет достижение целей ССП. Необходимо учитывать все возможные варианты негативного манипулирования темой, чтобы минимизировать их влияние на ход ССП.

2.3

ДЕЛО В НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДАХ

ССП предоставляет возможность влиять на изменения в законодательстве или в практике его применения через судебный акт. И даже если целью ССП является получение решения международного органа по делу, все равно необходимо обратиться в национальные суды, чтобы затем можно было вынести вопрос на рассмотрение международных организаций.

Прежде всего **необходимо определить проблему**. Нужно понять, что является причиной нарушения прав: если было нарушение, и на практике такие нарушения не наказываются, связано ли это с пробелами в законодательстве или с неправильным применением норм? Например, трансгендерному человеку было отказано в медицинской помощи, потому что в законе нет определения недискриминационного предоставления медицинских услуг; или определение есть, но оно не включает дискриминацию по признаку СОГИ; или же проблема возникла из-за несоблюдения или нарушения медицинским персоналом уже существующей нормы.

Проблемы можно сгруппировать следующим образом⁷:

- 1 положительное решение государственного органа (решение правоохранительного органа о прекращении дела, решение государственного органа об отказе в выдаче нового паспорта или иного документа и т. д.),
- 2 бездействие государственного органа (неоказание медицинской помощи, задержка или необоснованное затягивание выдачи документа и т. д.),
- 3 политика или практика государственного органа⁷ (правовой акт, запрещающий ЛГБТ-людям быть донорами крови; отсутствие законодательного запрета на дискриминацию по признаку СОГИ).

• ⁷ Классификация представлена в источнике: Public Law Project. (2016). Руководство по стратегическим судебным процессам, с. 25.

При определении проблемы важно установить, ***когда проблема возникла***. Это необходимо, чтобы понять сроки ее обжалования, а в случае преступлений — срок давности расследования.

Далее важно ***определить орган или лицо, ответственное за нарушение прав заявителя***. Это помогает понять, куда именно нужно подавать жалобу: в уголовный, гражданский, административный или другой специализированный суд. Стоит отметить, что для возбуждения судебного процесса может потребоваться помочь юриста, который сможет проконсультировать, помочь в подготовке документов и обеспечить представительство. НПО, работающие в соответствующей сфере, могут предоставлять юридическую поддержку; также можно воспользоваться услугами бесплатной правовой помощи, если они доступны в стране.

Если желаемое решение не было получено в суде первой инстанции, ***следует обратиться в апелляционные суды***. Судебные системы разных стран могут различаться по своей структуре — быть двухуровневыми или трехуровневыми, но использовать нужно все инстанции. Возможно, суд первой инстанции вынесет неблагоприятное решение, однако суды более высокой инстанции могут принять решение в пользу пострадавшего. Другой возможный вариант развития событий — ни один из национальных судов не вынесет решение в пользу заявителя, но крайне важно исчерпать все внутренние средства правовой защиты, прежде чем подавать жалобу в международные органы.

Если вопрос, поднятый в суде, непосредственно касается конституционных прав человека, можно также поднять его в Конституционном суде.

Наличие убедительных доказательств имеет решающее значение для выигрыша дела в суде. Заблаговременный сбор доказательств позволяет спрогнозировать ход дела, оценить сильные и слабые стороны аргументации заявителя, оценить риски и минимизировать их. Можно использовать любые допустимые законодательством страны доказательства, включая заявления участников или заинтересованных лиц, документы, решения государственных органов, видеозаписи, результаты экспертиз, вещественные доказательства и т. д.

2.4

ВЫБОР МЕЖДУНАРОДНОГО МЕХАНИЗМА

Когда национальные правовые механизмы оказываются недостаточными или неэффективными, заявитель может обратиться к международным механизмам (региональным или глобальным) для защиты своих прав.

МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ ТРИ ТИПА МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕХАНИЗМОВ⁸:

 **Судебные механизмы:** некоторые международные конвенции позволяют подавать индивидуальные жалобы в международные суды. Одним из примеров является Европейский суд по правам человека, созданный для защиты прав, закрепленных в ЕКПЧ⁹.

• ⁸ Классификация представлена в источнике: Совет Европы (СЕ). (2022). Справочник по стратегическим судебным процессам в сфере прав женщин для юристов в Турции, с. 38.

• ⁹ Европейская конвенция по правам человека, раздел 2.

ЕСПЧ является региональным органом и обладает полномочиями в отношении стран, являющихся членами Совета Европы и ратифицировавших ЕКПЧ, таких как Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова и Украина¹⁰. Если права человека, защищаемые ЕКПЧ, были нарушены, и все способы защиты прав внутри государства были исчерпаны, жертва/заявитель или его представитель могут подать жалобу в ЕСПЧ в течение четырех месяцев после вынесения последнего решения национального суда¹¹. Решения ЕСПЧ являются обязательными для государств.



Квазисудебные механизмы: договорные органы ООН — это еще один вид международных механизмов, куда можно подавать индивидуальные жалобы в случае нарушения прав человека. Они обладают всеми характеристиками судебных механизмов, за исключением того, что их решения не являются обязательными. К договорным органам ООН относятся: Комитет по гражданским и политическим правам (КГПП), Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД), Комитет против пыток (КПП), Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), Комитет по правам людей с инвалидностью (КПИ), Комитет по насильтственным исчезновениям (КНИ), Комитет по трудающимся-мигрантам (КТМ), Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП) и Комитет по правам ребенка (КПР). В определенных обстоятельствах эти комитеты могут рассматривать индивидуальные жалобы или сообщения отдельных лиц о нарушении их прав, защищенных соответствующим договором. Для рассмотрения жалобы необходимо, чтобы государство, против которого подана жалоба, признавало компетенцию соответствующего комитета¹². Другим необходимым условием является исчерпание заявителем всех внутренних средств правовой защиты. Следует отметить, что механизм подачи индивидуальных жалоб в КТМ пока не активирован.

Указанные комитеты рассматривают следующие вопросы по правам человека:

- ➔ гражданские и политические права,
- ➔ пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание,
- ➔ расовая дискриминация,
- ➔ гендерная дискриминация,
- ➔ права людей с инвалидностью,
- ➔ защита всех лиц от насильтственных исчезновений,
- ➔ права трудающихся-мигрантов и членов их семей,
- ➔ экономические, социальные и культурные права,
- ➔ права ребенка¹³.

- ¹⁰ Хотя Россия больше не является государством-участником из-за вторжения в Украину, жалобы из России продолжают рассматриваться ЕСПЧ. Список государств-членов Совета Европы доступен на сайте: <https://www.coe.int/en/web/portal/46-members-states>
- ¹¹ Европейская конвенция по правам человека, статьи 34 и 35. Подробное руководство по подаче жалобы в ЕСПЧ доступно на сайте: <https://www.echr.coe.int/apply-to-the-court>
- ¹² Здесь можно посмотреть статус ратификации по странам или по договорам: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/treaty.aspx
- ¹³ Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ). Индивидуальные сообщения, www.ohchr.org/en/treaty-bodies/individual-communications



Несудебные механизмы: Несудебные механизмы — это международные органы, которые могут быть созданы резолюцией договорного органа. Примером несудебного механизма по правам человека является мандат Независимого эксперта по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности¹⁴. Мандат, среди прочего, включает оценку выполнения международных обязательств по правам человека, касающихся предотвращения насилия и дискриминации по признаку СОГИ, повышение осведомленности о проблемах насилия и дискриминации, с которыми сталкиваются лица по признаку СОГИ, реакцию на различные формы насилия и дискриминации, с которыми сталкиваются лица по признаку СОГИ, особенно пересекающиеся и отягченные формы¹⁵. Следует отметить, что решения Независимого эксперта не являются обязательными для государств.

2.5

РАБОТА СО СМИ

Когда национальные правовые механизмы оказываются недостаточными или неэффективными, заявитель может обратиться к международным механизмам (региональным или глобальным) для защиты своих прав.

Целью стратегического судебного процесса может быть привлечение внимания к существующей проблеме. Важным элементом является сотрудничество как с национальными, так и с международными СМИ для расширения круга обсуждений и влияния на лиц, принимающих решения. Такое сотрудничество особенно важно при рассмотрении в ходе ССП вопросов, которые касаются ЛГБТ-людей, поскольку это позволяет представить реальные обстоятельства дела и цель судебного процесса, тем самым противодействуя манипулятивным и фейковым нарративам. Такой подход помогает предотвратить враждебную реакцию общественности и даже получить поддержку. Тем не менее, работа со СМИ требует тщательного планирования и стратегии.

Важной особенностью работы со СМИ в ходе ССП по вопросам ЛГБТ является то, что сотрудничество возможно не со всеми СМИ. В странах ЦВЕЦА вопросы ЛГБТ часто используются СМИ для манипуляций, включая политические, поэтому необходимо составить список организаций и журналистов и выбрать дружественные СМИ. В противном случае СМИ будут играть роль врага, а не союзника.

Следующие рекомендации помогут разработать стратегию коммуникации со СМИ:

- 1** Определите ключевые аспекты дела и их важность для общественности. Постарайтесь выразить это тремя-четырьмя короткими предложениями. Эти предложения затем могут использоваться для описания дела в пресс-релизах, листовках, на сайте или страницах в социальных сетях адвоката или НПО, ведущих дело, а также при общении с журналистами.
- 2** Сфокусируйте пресс-стратегию на различных этапах процесса и регулярно предоставляйте информацию о том, на какой стадии находится дело и когда начнется следующий этап.

• ¹⁴ Он был создан посредством резолюции 32/2 Совета по правам человека в июне 2016 года на первоначальный срок в три года; мандат был продлен в июне 2019 года резолюцией 41/18 и в июле 2022 года резолюцией 50/10.
• ¹⁵ Резолюция 32/2 Совета ООН по правам человека, с. 2, п. 3.

- 3** Журналисты часто интересуются личными историями. Наличие предыстории делает дело более близким и понятным для общества. Если такая история есть, ее можно предоставить СМИ как эксклюзив до начала судебного процесса. Это заложит основу для интереса СМИ к делу, когда оно дойдет до суда.
- 4** Узнайте, рассматриваются ли аналогичные вопросы в других судебных процессах или кампаниях. Если да, включите эту информацию в пресс-материалы, чтобы показать более широкую значимость проблемы.
- 5** Подготавливайте пресс-релиз для журналистов на каждом этапе судебного процесса. Пресс-релиз должен быть кратким и информативным. Включите в него краткое изложение сути дела, описание того, что произошло на данный момент, и несколько ярких цитат, демонстрирующих значимость дела. Нелишним будет указать контактные данные человека, который мог бы предоставить журналисту более подробную информацию в случае необходимости. После вынесения решения можно опубликовать пресс-релиз, и желательно приложить к нему копию документа¹⁶.

• ¹⁶ Public Law Project. (2016). Руководство по стратегическим судебным процессам, с. 34.
•

БИБЛИОГРАФИЯ

-  Подача жалобы в ЕСПЧ. <https://echr.coe.int/apply-to-the-court>
-  Cambridge University Press. Определение для litigation в словаре Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/litigation>
-  Совет Европы (СЕ). (2022). Справочник по стратегическим судебным процессам в сфере прав женщин для юристов в Турции. <https://rm.coe.int/handbook-on-strategic-litigation-in-the-area-of-women-s-rights/1680a967bc>
-  Совет Европы (СЕ). Сайт. <https://www.coe.int/en/web/portal/46-members-states>
-  Equinet Europe. (2018). Стратегические судебные процессы для обеспечения равенства: справочник. https://equineteurope.org/wp-content/uploads/2018/05/equinet-handbook_strategic-litigation_def_web-1.pdf
-  Европейская комиссия. (2020). Стратегия равенства ЛГБТИ на 2020–2025 гг. https://publications.europa.eu/resource/cellar/beaa7c36-90d1-11ea-aac4-01aa75ed71a1.0001.02/DOC_1
-  Европейская конвенция по правам человека. (1950). https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_ENG
-  Гузь О., Федорович И. (2023). Анализ национальных законодательств, связанных с правами ЛГБТ и ВИЧ в 12 странах ЦВЕЦА. Евразийская коалиция по здоровью, правам, гендерному и сексуальному многообразию (ЕКОМ)
-  Harlow, C., & Rawlings, R. (1992). Давление через закон (англ. – Pressure Through Law)
-  Ковтун О., Тилек Э. (2023). Невидимые голоса: Региональный отчет о нарушениях права на здоровье ЛГБТ-людей в регионе Восточной Европы и Центральной Азии в 2022 году. Евразийская коалиция по здоровью, правам, гендерному и сексуальному многообразию (ЕКОМ)
-  Kris Van Der Pas. (2021). Концептуализация стратегических судебных процессов. Oñati Socio-Legal Series, 11(6), S116–S145
-  Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ). Индивидуальные сообщения. <https://www.ohchr.org/en/treaty-bodies/individual-communications>
-  База договорных органов УВКПЧ. https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/treaty.aspx
-  УВКПЧ. (2015). Договорные органы по правам человека: Защита ваших прав. https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/TB/TB_booklet_en.pdf

- bookmark УВКПЧ. Жалобы на нарушения прав человека. <https://www.ohchr.org/en/treaty-bodies/complaints-about-human-rights-violations>
- bookmark УВКПЧ. Индикаторы. <https://indicators.ohchr.org/>
- bookmark УВКПЧ. Специальные процедуры: Независимый эксперт по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/ie-sexual-orientation-and-gender-identity>
- bookmark УВКПЧ. Договоры. <https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=4&subid=A&lang=en>
- bookmark Public Law Project. (2016). Руководство по стратегическим судебным процессам. https://publiclaw-project.org.uk/content/uploads/data/resources/153/40108-Guide-to-Strategic-Litigation-linked-final_1_8_2016.pdf
- bookmark Россия и Совет Европы. Википедия, 14 декабря 2023 г. https://en.wikipedia.org/wiki/Russia_in_the_Council_of_Europe
- bookmark Save the Children. Дети, затронутые миграцией: Руководство по использованию адвокации и стратегических судебных процессов для защиты прав детей, затронутых миграцией. <https://resource-centre.savethechildren.net/pdf/6699.pdf/>
- bookmark Резолюция 32/2 Совета ООН по правам человека. (2016). <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FHRC%2FRES%2F32%2F2&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False>
- bookmark Резолюция 41/18 Совета ООН по правам человека. (2019). <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FHRC%2FRES%2F41%2F18&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False>
- bookmark Резолюция 50/10 Совета ООН по правам человека. (2022). <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FHRC%2FRES%2F50%2F10&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False>

